

## **Sri Lanka Government had to advance monies to Mitsui & Taisei due to perverse Order by Justice C. V. Wigneswaran**

### **SRI LANKA DISTRICT COURT**

In D. C. Colombo Case No. 3155/Spl instituted on 13<sup>th</sup> September 1990 by Nihal Sri Ameresekere, upon being supported by Senior Counsel P. Navaratnarajah Q.C., Enjoining Orders were promptly issued by the Learned District Judge, P. Wijeyaratne Esqr., restraining any payment of monies to Mitsui & Co. Ltd., and Taisei Corporation (Mitsui & Taisei) by Hotel Developers (Lanka) Ltd., (HDL) and/or by the Government under State Guarantees, which had been issued to them for the construction of the Colombo Hilton Hotel.

Thereafter, the Learned District Judge, P. Wijeyaratne Esqr., upon holding an Inquiry, issued Interim Injunctions on 28<sup>th</sup> October 1991, restraining any payment of monies to Mitsui & Taisei by HDL and/or by the Government under the said State Guarantees, *inter-alia*, making the following observations;

- # *the Contractors having performed a lesser volume of work, have attempted to obtain a larger sum of money... and the Plaintiff having raised the question concerning the basis for the payment of monies.*
- # *the other Defendants, [i.e. the Directors], as persons having connections concerning the said Hotel business, having intervened therein in such matter, acting to obtain the said monies, had not readily acted to conduct a correct examination.*
- # *they having prevented such correct examination, were attempting to, howsoever, effect the payment of monies.*
- # *they are exercising the influence, that they have gained in society, acting together with the Company, to prevent the raising of the questions concerning the matters of the work in connection with the Contracts, the Prospectus ...*
- # *their collaboration was adverse to the interest of the Shareholders of the Company (HDL), and that they were acting through such collaboration, in a manner amounting to defeat the interests of the Shareholders of the Company (HDL).*
- # *Accordingly, the present position is that the Defendants' (Mitsui & Taisei) statement, that they have performed their part of the Contracts and the willingness shown by the Company (HDL) to accept the same, as set out by the Defendants (Mitsui & Taisei), cannot be accepted as the basis for payment .... in fact, whether, as stated by the Plaintiff, this is a devious method of siphoning out, a large scale of foreign exchange from this country ....The significance, that is shown herein, is that generally, the Company which has to pay money, would be raising questions, in respect of such situation, and would not allow other parties to act arbitrarily .... If the position, that explains this is correct, then this actually, is an instance of acting in fraudulent collusion.*

### **SRI LANKA SUPREME COURT**

Subsequently, the Supreme Court of Sri Lanka presided by His Lordship Chief Justice G.P.S. De Silva and comprising Their Lordships Dr. A.R.B. Amerasinghe J and K.M.M.B. Kulatunga J, after Hearing, delivered a historic landmark Judgment on 2<sup>nd</sup> December 1992 (*Ameresekere v Mitsui & Co. Ltd., and Others [1992] LRC (Comm) @636*, upholding the above Order of the Learned District Judge and the issuance of the Interim Injunctions, *inter-alia*, observing as follows;

- # *the Plaintiff has succeeded in establishing that he has a legally enforceable right and that there is a serious question and prima-facie case and wrong-doer control, and that HDL is entitled to the reliefs claimed.*

- # *the Plaintiff has a reasonable and real prospect of success, even in the light of the defences raised in the pleadings, objections and submissions of the Defendants*
- # *the Plaintiff's prospect of success was real and not fanciful and that he had more than a merely arguable case*
- # *because in the circumstances of the case, the Directors, including the Government's representatives on the Board will not assist or are helpless to intervene*
- # *Interim Injunctions were granted to prevent the "syphoning out of money" from HDL and the Country*
- # *but for the Interim Injunctions, HDL, like Pyrrhus after the battle of Asculum in Apulia, might well be constrained to say, "One more such victory and we are lost".*
- # *it might be pointed out that it could not entirely be a matter of indifference to the Government ..... the Government made itself eventually responsible for the repayment of the monies borrowed by HDL*

### **IRREFUTABLE EVIDENCE OF CRIMINALITY BEFORE A SPECIAL PRESIDENTIAL COMMISSION**

Thereafter it was proven beyond any reasonable doubt before a Special Presidential Commission, that the Cross-sectional Sheets of the original Architectural Plans **had been replaced** with new Cross-sectional Sheets, giving new 'elevations' for the respective Floors, and two of the Floor Sheets and the Basement Sheets of the original Architectural Plans had been removed, thereby thus cannibalizing the original Architectural Plans of the Colombo Hilton Hotel.

As a result, the 'elevations' denoted on the Floor Plan Sheets were not the 'elevations' on the corresponding Floors shown on the Cross-sectional Sheets 'so introduced', **which was undisputed evidence of criminality of cannibalization of the original Architectural Plans.**

Appallingly, with such cannibalization, the 3<sup>rd</sup> and 4<sup>th</sup> Floors were shown to be at the **same 'elevation' of 24.5 meters, whilst the 19<sup>th</sup> Floor and the Roof of the 19<sup>th</sup> floor were shown to be at 'elevations' of 72.7 meters and 72.5 meters, respectively, whereby the Roof was depicted to be below the 19<sup>th</sup> Floor !**

With the disclosure of the foregoing **irrefutable evidence of criminality**, the Special Presidential Commission of Inquiry observed that such was an **intrinsic, inherent, impossibility** for the Urban Development Authority (UDA) **even to have approved** such Architectural Plans !

The 'elevations' depicted on the Floor Plan Sheets were identical to the 'elevations' on the corresponding Floors shown in the Cross-Sectional Sheets in the original Project Plans, **thereby well and truly establishing the criminality of cannibalization of the original Architectural Plans**, which had been based on the original Project Plans. **The Basement Sheets had been removed.**

The Counsel L.C. Seneviratne P.C., representing the Japanese Architects, Kanko Kikaku Sekkeisha Yozo Shibata & Associates did not cross-examine Nihal Sri Ameresekere on his above evidence adduced before the Special Presidential Commission, though he was repeatedly exhorted to do so by the Commissioners. Consequently, Counsel L.C. Seneviratne P.C., withdrew from appearing for the Japanese Architects, Kanko Kikaku Sekkeisha Yozo Shibata & Associates.

**Subsequently, the UDA acknowledging reckless negligence on their part, were compelled to prepare Measured Drawings of the actually built Colombo Hilton Hotel structure.**

The quality of the finishes and the equipment, fixtures and fittings too could not be verified, since the original Schedule to the Supplies Contract **also had gone missing**, together with the original Architectural Plans at all locations, with a *mysterious* fire at the Construction Site Office, with a *fabricated* Police Report thereon, as was disclosed before the Special Presidential Commission.

**PERVERSE PROCEEDINGS IN THE COURT OF APPEAL IN CHALLENGING THE SETTLEMENT AGREEMENTS EXECUTED AT THE URGINGS OF THE SRI LANKA GOVERNMENT ON PRESSURES EXERTED BY THE JAPANESE GOVERNMENT.**

At the conclusion of an Inquiry into the issuance of an Interim Order i.e. Restraining Orders, put in issue in the Court of Appeal in Revision Applications Nos. 721/98, 728/98 and 738/98, in a Judgment delivered in March 1999 by Justice C.V. Wigneswaran, with Justice D. Jayawickrama agreeing, whilst *intriguingly* upholding such Restraining Orders *preventing* the implementation of the Settlement Agreements, highly *questionably* permitted the payment of the balance unwritten-off monies to Mitsui & Taisei **only** in terms of the said Settlement Agreements, blatantly *inter-alia*, stating in relation to them that;

**“they need not suffer financially on account of this, since they had already agreed to accept a lesser sum of money, as their dues”,**

whilst in the same breath, Justice C.V. Wigneswaran had *turned a ‘completely blind eye’* to the aforesaid fraud perpetrated on HDL and the Government of Sri Lanka, as its Guarantor, which had been upheld by the Supreme Court of Sri Lanka, as aforesaid.

Furthermore, Justice C.V. Wigneswaran had *turned a ‘completely blind eye’* to the foregoing ***irrefutable evidence of criminality*** before the Special Presidential Commission, and that the said Commission had issued Show Cause Notices on grounds of fraud on HDL and the Government of Sri Lanka, against 4 persons, including the Chairman & Managing Director of Cornel & Co. Ltd., who had been the very Plaintiff-Respondent in this Application, and also the Chairman & Managing Director of HDL, and who had endeavoured to scuttle the Settlement Agreements, which had been entered into at the urgings of the Government of Sri Lanka due to pressures exerted by the Japanese Government, and which had been formulated by the Hon. Attorney General, and approved by the Cabinet of Ministers, and also by the Special Presidential Commission. Copy of Charge Sheet issued by the Special Presidential Commission to HDL Chairman & Managing Director, C.L. Perera is given below:

INQUIRY NO. 1/95

**NOTICE UNDER SECTION 9 OF THE SPECIAL PRESIDENTIAL  
COMMISSION OF INQUIRY LAW**

**TO : MR. CORNEL LIONEL PERERA**

You, whilst holding the office of Chairman and Managing Director of Hotel Developers (Lanka) Ltd., which was the owning Company of the Colombo Hilton Hotel and the Company responsible for the construction of the said Hotel by Mitsui and Taisei Corporation of Japan, and having negotiated and induced the issue of guarantees by the Government of Sri Lanka to Mitsui & Taisei Corporation on behalf of the Company, did or omit to do, between 15th March 1983 and 16th August 1994 the following acts -:

- (1) wrongfully fail to retain the Company's set of original Architectural Plans dated 15.08.1983 that had been submitted and approved by the Urban Development Authority, as the owner's copy thereof,
- (2) wrongfully permit and/or cause a new set of Architectural Plans dated 15th July 1985 to be substituted at the Urban Development Authority without the approval of the Board of Directors of the Company,
- (3) deliberately and wrongfully fail and neglect to take action to ensure that the construction of the said Hotel was in accordance with the original Architectural Plans dated 15.08.1983 and the schematic design plan of 1980 marked as P4 and P4A notwithstanding the fact that these matters were specifically brought to your notice by Nihal Sri Amarasekera, a Director of the said Company,
- (4) wrongfully oppose the recommendation made by the Government Nominee Director, M.T.L. Fernando to have an independent physical examination of the said Hotel carried out to ascertain whether the said Hotel had been constructed by the contractor in accordance with the original Architectural Plans dated 15.08.1983 and the schematic design plan of 1980 marked as P4 and P4A,
- (5) notwithstanding the serious discrepancies and queries that had surfaced at the meetings of the Board of Directors of the said Company and the objections raised by several Directors to the payments to be made to the contractors, collusively act together with K.N. Choksy and persuade and/or induce the Secretary, Ministry of Finance, R. Paskaralingam, to make a payment of US Dollars Two Million (US \$ 2,000,000) to Mitsui & Taisei Corporation of Japan,



- (6) Dishonestly and fraudulently collude with Mitsui & Co. to submit a set of false future cash flow projections and future income statements of the said Hotel to the Government of Sri Lanka and thereby induce the Government of Sri Lanka to issue guarantees to M/s. Mitsui & Taisei Corporation of Japan,
- (7) Collusively acting together with the Executive Director of the said Company dishonestly and fraudulently prepare Agreements to effect a mortgage of the said Hotel to Mitsui & Taisei Corporation, notwithstanding the fact that Mitsui & Taisei Corporation had already obtained State Guarantees on this account from the Government of Sri Lanka,
- (8) disregard the discrepancies, shortcomings and irregularities which were brought to the notice of the Board of Directors, and wrongfully attempt to approve as authentic the Annual Accounts of the said Company for the year ended 31st March 1990 and endeavour to take action to adopt the accounts with the object of suppressing the aforesaid fraudulent acts and omissions,
- (9) Fraudulently and/or dishonestly enter into an arrangement with Mitsui & Co. Ltd. Japan, with the object of receiving payments amounting to a sum of Japanese Yen Three Hundred and Forty Million (Jap. Yen. 340,000,000) for procuring concessions from the Government of Sri Lanka, and thereby, compromise the interest of the said Company and the Government of Sri Lanka and fail to take any action, whatsoever, when serious discrepancies and irregularities relating to the construction of the said Hotel had surfaced at the meetings of the Board of Directors of the said Company.

The aforesaid acts of commission and/or omission on your part were fraudulent and were detrimental to the interests of the said Company and/or the Government of Sri Lanka, in its capacity as the major Shareholder, causing financial loss and damage to the said Company and/or the Government of Sri Lanka.

Having regard to the matters set out hereinabove, you are hereby required to show cause as to why you should not be found guilty of misuse or abuse of power and/or corruption and/or the commission of fraudulent acts in terms of Section 9 of the Special Presidential Commission of Inquiry Law No. 7 of 1978, as amended.

BY ORDER OF THE COMMISSION

SECRETARY

By the said *perverse* Judgment, Justice C.V. Wigneswaran, whilst restraining all other conditions of the Settlement Agreements, *questionably* permitted only the payment of the reduced sums of monies, *as per the very Settlement Agreements* themselves of the unwritten-off balance re-scheduled to Mitsui & Taisei, after they had written-off Jap Yen. 17,586 Mn., in June 1995, then Rs. 10,200 Mn., value as at 31.12.2016 amounting to **Rs. 89,927.6 Mn.**, and having re-scheduled the balance value as at 31.12.2016 amounting to **Rs. 51,884.7 Mn.**, over a further period of 16 years at a reduced rate of interest at 5.25% p.a., **which had been due to the sole sustained efforts of Nihal Sri Ameresekere, and which had been admitted in writing in the said Settlement Agreements by the Government of Sri Lanka, as having been of immense benefit to the Government of Sri Lanka, as the Guarantor.**

Justice C.V. Wigneswaran in his Judgment has *intriguingly* stated as follows, disclosing that he and the S. Sivarasa, P.C. appearing for Cornel & Co. Ltd., whilst attempting to scuttle the Settlement Agreements **had evidently acted in concert and collusion** - viz:

**“Mr. Sivarasa, President's Counsel, during the course of this Court exploring possibilities of a settlement did mention to Court that he would not have any objections to the Japanese receiving their dues provided his client's rights under P6, P12 and P13 were protected. “**

The foregoing raises the *intriguing* question, as to what *motivated* S. Sivarasa, P.C., appearing for Cornel & Co. Ltd., to have so suggested to make payments to Mitsui & Taisei, and **Justice C.V. Wigneswaran to have most readily so agreed therewith, without having taken into cognizance the Settlement Agreements in their entirety, which were inter-connected and inter-dependent, forming one composite Agreement ?**

The foregoing was an unilateral arbitrary reckless *questionable* direction by Justice C.V. Wigneswaran, permitting payments to Mitsui & Taisei, whereby the sole responsibility for which, and the consequences thereof lay with him, in that, the consequent pathetic financial plight HDL was plunged into was as a direct result of such *perverse* direction, which had been consistently opposed by HDL, the Government of Sri Lanka and Nihal Sri Ameresekere.

In so directing as aforesaid, Justice C.V. Wigneswaran had failed to take cognizance of the following paragraphs in the Affidavit of the aforesaid C.L. Perera filed in D.C. Colombo Case No. 4414/Spl, which paragraphs had been cited and included in the comprehensive Statement of Objections given hereinbelow which was before him. **How had Justice C.V. Wigneswaran being blind thereto ?**

**“56. I further plead that as the Supreme Court has already observed that prima-facie fraud has been established and in any event, in all probabilities the alleged fraud to have been committed by the Mitsui and Taisei will be established in the Action ... [reference being to D.C. Colombo Case No. 3155/Spl]”**

**“59. I further state that the Supreme Court of this Country had already observed that prima-facie fraud had been established on the part of Mitsui and Taisei and that in all probabilities that the fraud committed by the said Mitsui and Taisei will be established and in the said Case No. 3155/Spl., instituted by Mr. N.S. Ameresekere as representing the HDL.**

**“60. I further state that since the matter stated in Case No. 4392/Spl., are the same as stated in Case No. 3155/Spl., the said Case No. 4392/Spl., there is a strong likelihood of this Action also being successful ....”**

Furthermore **in complete contradiction to the above**, in this Case at paragraphs Nos. 40 (b) at page 14 and paragraph 83 at page 26 of the Plaintiff settled by the very same Counsel, had averred as given below, *based upon the Affidavit of the same C.L. Perera*. This had been cited and included in the comprehensive Statement of Objections. **How was Justice C.V. Wigneswaran blind to such patent contradiction in the very same Plaintiff, thereby warranting it to be dismissed in-limine**;

"40(b) The original plans and the model of the Hilton Hotel were produced at the said Special Presidential Commission of Inquiry and the Plaintiff went before the said Special Presidential Commission of Inquiry. The Plaintiff states that there were no floors missing in the said Hilton Building as falsely alleged by the 4<sup>th</sup> Defendant in the said Action No.3155/Spl., the very filing of the said Action itself by the 4<sup>th</sup> Defendant was a fraud on the shareholders of HDL, the public and the Government of Sri Lanka."

"83 ..... The Plaintiff states that the very institution of the said action No. 3155/Spl itself was a fraud on the shareholders of HDL, the public and the Government as the 4<sup>th</sup> Defendant represented that it was a public interest litigation when in fact it was not so but an illegal and wrongful strategy to gain personal advantage and benefits for himself, The Company, the shareholders and the Government of Sri Lanka did not benefit by the purported Agreements."

The foregoing *intriguing* Judgment of Justice C.V. Wigneswaran had been delivered with sheer disregard to the material facts, which HDL and Nihal Sri Ameresekere had adduced in a comprehensive **Statement of Objections given hereinbelow**, with supporting *documents annexed thereto*, objecting to any such payments, whatsoever, being made, without the totality of the Settlement being given effect to, which included very importantly, the further financial restructuring of HDL, and thereby enhancing its profitability and debt- service ability - *viz*: Agreement No. 2

"14. HDL shall and will explore the feasibility of building the 3rd Tower of Hotel Rooms at the Hotel and consider financing the cost of same, through a Rights and/or a new Issue of its Shares or otherwise, as considered feasible, to enhance HDL's profitability and debt service ability, to enable the repayment of the said Loans to Mitsui and Taisei and/or to the Government as aforesaid.

15. HDL shall and will cause its profitability and cash flow projections required for the purpose of this Agreement and the said Agreement No. 1 to be formulated by Hilton International, the Managers of the Hotel and/or the Auditors of HDL."

Justice C.V. Wigneswaran making such highly *questionable* direction, preventing the further financial restructuring of HDL, as had been specifically provided for in the Settlement Agreements, **had led to HDL being plunged into a pathetic financial plight, for which Justice C.V. Wigneswaran stood and stands accountable and responsible, with a Judge not being entitled to take cover under absolute immunity.**

*Intriguingly*, **there was not an iota of reference**, whatsoever, in the Judgment of Justice C.V. Wigneswaran to the said comprehensive Statement of Objections, notwithstanding that the said matter before him was concerning an Inquiry into an Interim Order, *vis-à-vis*, the Restraining Orders, which had been affirmed by the Supreme Court of Sri Lanka as aforesaid.

Justice C.V. Wigneswaran had deliberately **ignored** the fact that Decrees had been Ordered and entered into of Consent by the Commercial High Court on the basis of the said Settlement Agreements and copies of which Decrees before him. **Justice C.V. Wigneswaran had no jurisdiction, whatsoever, to interfere and/or intermeddle with such Decrees Ordered by the Commercial High Court.** This alone well and truly demonstrated that Justice C.V. Wigneswaran had a **hidden agenda lacking bona-fides.**

DECREE

---

**IN THE HIGH COURT OF THE  
WESTERN PROVINCE  
[SITTING IN COLOMBO]  
EXERCISING CIVIL JURISDICTION**

---

NTHAL SRI AMERESEKERE of  
No.167/4, Sri Vipulasena Mawatha,  
Colombo 10.

PLAINTIFF

Case No. H.C. (Civil)116/96 (1)  
[D.C. Colombo Case No. 3155/Sp1.]

- VS -

1. MITSUI AND COMPANY LIMITED, a Company organized and existing under the Laws of Japan and having the Principal Place of business at 2-1, Ohtemachi 1-Chome, Chiyoda-Ku, Tokyo, Japan and having a Liaison office and/or a Place of business in Sri Lanka at No.315, Vauxhall Street, Colombo 02.
2. TAISEI CORPORATION, a Company organized and existing under the Laws of Japan and having the Principal place of business at 25-1, Nishi-Shinjuku 1-chome, Shinjuku-ku, Tokyo, Japan and having a Liaison Office and/or Place of business in Sri Lanka at No.65, High Level Road, Maharagama and presently of Colombo Hilton Hotel, Echelon Square, Colombo 1.
3. KANKO KIKAKU SEKKFISHA YOZO SHIBATA & ASSOCIATES, Architects & Designers, a corporation duly organized under the Laws of Japan and having the Principal place of business at No.9, Mori Building, 1-2-2, Atago, Minato-ku, Tokyo, Japan.
4. HOTEL DEVELOPERS (LANKA) LIMITED, formerly known as LANKA JAPAN HOTELS LIMITED, and of No.16, Alfred Place, Colombo 03, with an Operational Office at 1000, Echelon Square, Colombo 1.
5. CORNEL LIONEL PERERA, Chairman/Managing Director, Hotel Developers (Lanka) Limited, of 16, Alfred Place, Colombo 03.
6. FREDERICK GERMAIN NOEL MENDIS, Director, Hotel Developers (Lanka) Limited, and of No.51/3, Dharmapala Mawatha, Colombo 03.
7. KAIRSHASP NARIMAN CHOKSY, Director, Hotel Developers (Lanka) Limited, of 23/2, Sir Ernest de Silva Mawatha, Colombo 07.
8. DON PETER SEVERINUS PERERA, Director, Hotel Developers (Lanka) Limited, of No.696/2, Havelock Road, Colombo 06.
9. KAZUTAKA KOBOI, Director of Hotel Developers (Lanka) Limited, and of 6-38, Fujimicho, Chigasaki, Kasagawa, Japan.





10. KANAPATHIPILLAI SHANMUGALINGAM, Director, Hotel Developers (Lanka) Limited, and of No.4, Ramakrishna Avenue, Colombo 06 and presently of 75 1/1, Isipatana Mawatha, Colombo 5.
11. KOJI ITO, Director of Hotel Developers (Lanka) Limited, and presently of No.315, Vauxhall Street, Colombo 02.

DEFENDANTS

THIS ACTION COMING ON FOR FINAL DISPOSAL before P. Wijayaratne, Esquire, Judge of the High Court of the Western Province sitting in Colombo exercising Civil Jurisdiction on the 23rd day of October 1996 in the presence of Mr. K.Kanag-Isvaran President's Counsel with Mr. Harsha Cabral, Attorney-at-Law, instructed by Messers De Silva & Perera, Attorneys-at-Law on the part of the Plaintiff, Mr.R. Abdeen, Attorney-at-law, on the part of 1st and 2nd Defendants, Mr. D. Yogendra, Attorney-at-Law on the part of the 3rd Defendant and Mr. A.S.M. Perera, President's Counsel and Additional Solicitor General with Mr. Uditha Egodahewa, State Counsel instructed by Ms. Priyani Peiris, State Attorney on the part of the 4th Defendant and having considered the Joint Consent Motion dated 22nd October 1996 and filed on behalf of the Plaintiff and the 1st to 4th Defendants and filed of record,

OF CONSENT IT IS ORDERED AND DECREED:-

- (a) that the Plaintiff instituted the above-styled Derivative Action in law in the District Court of Colombo, praying for reliefs against the 1st, 2nd, 3rd and 4th Defendants and sought and obtained Interim Injunctions against the said Defendants as prayed for in the Plaint
- (b) that Their Lordships of the Supreme Court on 2nd December 1992 by Judgment in Supreme Court Appeal Nos. 33/92 and 34/92 affirmed and upheld the Order of the Learned District Judge granting the said Interim Injunctions
- (c) that the Plaintiff, 1st, 2nd, 3rd and 4th Defendants and the Government of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka have entered into Agreements settling the several issues, including costs, in this Action
- (d) that the 5th to 11th Defendants were named as parties to this Action only in their capacity as the then Directors of the 4th Defendant and no reliefs were claimed against any of them

IT IS FURTHER ORDERED AND DECREED OF CONSENT that the aforementioned Interim Injunctions are hereby dissolved and this Action is hereby dismissed without costs

HIGH COURT JUDGE

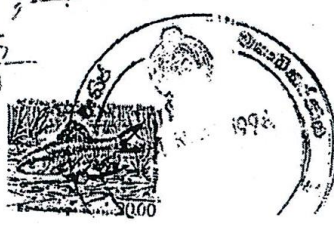
Prepared by us:-

Attorneys-at-Law for Plaintiff

මෙහි දැන්වීමකින් පසුවදී වාණිජ මහාධිකරණ අංක 116/96(1) දරණ ධන  
 ඔප්පු කිරීමේ ප්‍රකාශයේ (සියලු පාර ලිපි) පහත සාකච්ඡා විවරණයේ බව පහතින් කරමි. DECREE

පසුපස: 2

රු 250000  
 26.11.96



2

රජයේ  
 රෙජිස්ට්‍රාර්  
 කොළඹ

DECREE



IN THE HIGH COURT OF THE  
WESTERN PROVINCE  
[SITTING IN COLOMBO]  
EXERCISING CIVIL JURISDICTION

NIHAL SRI AMERESEKERE  
No. 167/4, Sri Vipulasena Mawatha  
Colombo 10.

PLAINTIFF

Case No. H.C. (Civil) 134/96 (1)  
(D.C. Colombo Case N: 3231/Sp.)

- VS -

HOTEL DEVELOPERS (LANKA) LTD.,  
formerly known as Lanka Japan Hotel Co.,  
No. 16, Alfred Place, Colombo 3.

DEFENDANT

THIS ACTION COMING ON FOR FINAL DISPOSAL before P. Wijyaratne, Esquire, Judge of the High Court of the Western Province sitting in Colombo exercising Civil Jurisdiction on the 23rd day of October 1996 in the presence of Mr. K. Kanagiswaran, President's Counsel with Mr. Harsha Cabral, Attorney-at-Law, instructed by Messers De Silva & Perera, Attorneys-at-Law on the part of the Plaintiff and Mr. A.S.M. Perera, President Counsel and Additional Solicitor General with Mr. Uditha Egodaheewa, State Counsel, instructed by Ms. Priyani Peiris, State Attorney on the part of the Defendant and having considered the joint Consent Motion dated 22nd October 1996 and filed on behalf of the Plaintiff and the Defendant and filed of record

OF CONSENT IT IS ORDERED, AND DECREED:-

- (a) that the Plaintiff abovenamed instituted the above-styled Derivative Action in law, praying for reliefs against the Defendant and sought and obtained an Enjoining Order against the Defendant as prayed for in the Plaint
- (b) that the Plaintiff, the Defendant, other necessary parties and the Government of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka have entered into Agreements settling the several issues, including costs, pertaining to this Action
- (c) that the Defendant do appoint another firm of Chartered Accountants as the Auditors of the Defendant to have the Annual Accounts of March 1990 finalised and certified in the context of the aforesaid Agreements and the subject matter of this Action

IT IS FURTHER ORDERED AND DECREED OF CONSENT that the aforementioned Enjoining Order is hereby dissolved and this Action is hereby dismissed without costs

HIGH COURT JUDGE

Prepared by us:-

Attorneys-at-Law for Plaintiff

මෙහි දැන්වෙන්නේ කොළඹ වාණිජ මහාධිකරණ අංක 134/96(1) දරණ නඩුවේ හිමිදු  
ප්‍රකාශයේ (සිංහල සහ ඉංග්‍රීසි) පැහැ පැහැදිලිව පිටපතක් බව සාධක කරමි.

050099  
11-21  
සැලසුම්: *[Signature]*



*[Signature]*  
සේව්‍යවිද්‍යා ජනරාල් ජයරත්න  
සේව්‍යවිද්‍යා ජනරාල් ජයරත්න

Most shockingly and intriguingly in this matter of Inquiry into an Interim Order, Justice C.V. Wigneswaran perversely and highly questionably dismissed the separate Applications for Leave to Appeal, which were not before him and had not been thus heard. A Bench presided by His Lordship Justice Mark Fernando and comprising, Justices A.S. Wijetunga and Ameer Ismail of the Supreme Court, promptly granted Leave to Appeal against the aforesaid perverse Judgment of Justice C.V. Wigneswaran, particularly on the following grounds, **that the Leave to Appeal Applications had been dismissed, without having been heard; that too, at an Inquiry into an Interim Order – viz:**

1. Has the Court of Appeal erred in law by dismissing Application Nos. 721/98, 728/98 and 738/98, and the connected LA Applications Nos. 177/98, 178/98 and 179/98 at the conclusion of the hearing into the grant of interim relief ?
2. Has the Court of Appeal misdirected itself by dealing with the main Applications, when the record clearly shows that it was only the Application for interim relief which was being considered ?
3. Did the Court of Appeal misdirect itself in presuming that one Order would be made in Revision Application No. 721/98 and LA Application No. 177/98 and that the said Order would be applicable to the other four Applications, when in fact it had only being agreed that the Order in respect of interim relief made in Revision Application No. 721/98 would apply to the other two Revision Applications ?”

As a consequence of the aforesaid perverse highly questionable Interim Order made in March 1999 by Justice C.V. Wigneswaran as aforesaid, and with the main Case subsequently being dismissed by the District Court only on 26<sup>th</sup> May 2014, consequent to the Supreme Court Judgments dated 5<sup>th</sup> August 2013 and 25<sup>th</sup> November 2013 in such regard.

HDL as a consequence was plunged into a pathetic financial plight, and the Government of Sri Lanka, as Guarantor, had to advance to HDL Rs. 3,949 Mn., to pay part of the balance monies to Mitsui & Taisei, with the Government charging SL Rs. 8,149 Mn., as interest thereon, *with interest exceeding the Capital*, making a total Claim of SL Rs. 12,098 Mn., as at May 2011, *upon which premise HDL had been included to be vested in the Government by an ad hominum ‘Urgent Bill’ in November 2011; without any of the affected parties having been heard, with a Special Determination made in complete contradiction of the Constitution of Sri Lanka.*

#### JUSTICE C.V. WIGNESWARAN SUBSEQUENT ATTEMPT TO ‘SETTLE’ A CONTEMPT APPLICATION !

Justice C.V. Wigneswaran’s questionable conduct is borne out further by the following matter, which was also heard by him in the Court of Appeal, **notwithstanding Solicitor General, C.R. de Silva, P.C. having strongly objected to him hearing the said matter.**

- Nihal Sri Ameresekere had been noticed to appear on 22<sup>nd</sup>, 23, and 24<sup>th</sup> November 2000 in the Court of Appeal to give evidence in an Application for Contempt of Court, in Court of Appeal Application No. 883/96/A made by Cornel & Co. Ltd., supported by S. Sivarasa, P.C. against Mitsui & Taisei and certain Finance Ministry Officials.
- When this matter came up on 22<sup>nd</sup> November 2000 before a Court of Appeal Bench, presided by Justice C.V. Wigneswaran and comprising Justice N.E. Dissanayake, Solicitor General C.R. de Silva, P.C., appearing for the Finance Ministry Officials, **had strongly objected to Justice C.V. Wigneswaran hearing this matter of Contempt, in view of the aforesaid prejudicial perverse Judgment he had previously delivered in March 1999, having also baselessly castigated the Finance Ministry Officials therein, thereby being a biased prejudiced part.**

- Justice C.V. Wigneswaran had consequently intimated (**and/or pretended ?**) that he could not recollect the said Judgment, and adjourned Court for the next day, 23<sup>rd</sup> November 2000, for him to check on the said Judgment, reference of which was given to him by Solicitor General C.R. de Silva, P.C.
- On the next day, 23<sup>rd</sup> November 2000, Justice C.V. Wigneswaran informed that he had checked the said Judgment, and stated that **he saw no reason, why he should not hear this Contempt Application, notwithstanding the objections of Solicitor General C.R. de Silva, P.C.**
- *Appallingly*, Justice C.V. Wigneswaran on an Application made by S. Sivarasa, P.C. supporting the Contempt Application of Cornel & Co. Ltd., **concurred that the Contempt matter would be withdrawn by Court**, if the matters affecting Cornel & Co. Ltd., were settled - ***was this not an instance of sheer abuse of the process of Court, blatantly condoned by Justice C.V. Wigneswaran ?***
- Douglas Premaratne, P.C. appearing for Nihal Sri Ameresekere, who had been summoned as a Witness, insisted and got it recorded, that Nihal Sri Ameresekere would not be bound by any agreement or settlement reached between parties, whilst S. Sivarasa, P.C., who supported the Application for Contempt, **objected** to the recording of such statement made on behalf of Nihal Sri Ameresekere.
- **Curiously the Contempt of Court Application was thereafter taken off the Roll, and indefinitely postponed by Justice C.V. Wigneswaran !**

#### **INDIAN SUPREME COURT REJECTS JUSTICE C.V. WIGNESWARAN'S EVIDENCE AS 'WISHFUL THINKING' !**

The following is a citation from "Swami Premananda; Avatar behind bars" by Adams Parsons <http://www.einterface.net/gamini/premananda.html> (*Emphasis added*)

"With his hair tied on top of his head and a warm bearded smile for every visitor, it is hard to imagine this gentle Swami as capable of the heinous crimes alleged. But on 5<sup>th</sup> April 2005, the highest Court in India deemed that Premananda's 'double-life' sentence for murder, rape and conspiracy will run consecutively without further appeal ..... The Supreme Court Judges in Delhi branded Premananda a "devil" and a "monster", even going beyond their powers to forbid in remission of his sentence or amnesty ..... **a more mystical interpretation of the case surprisingly comes from a Supreme Court Judge in Sri Lanka, C.V. Wigneswaran, who is a long- time devotee of Premananda and one of many defence witnesses rejected by the Courts as a "wishful thinker" "**.

Cited below is an interview, which had been given by Justice C.V. Wigneswaran, *vis-à-vis*, the foregoing Judgment of the Supreme Court of India, delivered on 5<sup>th</sup> April 2005 in Case No. Appeal (crl.) 611-612 of 2003, notwithstanding that the Supreme Court of India is highly respected and renowned for its fearless judicial independence – Source - <http://www.justice-for-premananda.org/en/interviews/wigneswaran/>



# JUSTICE FOR PREMANANDA

Biography | Sri Premananda Ashram | The Legal case | Articles | Contact us

## INTERVIEW WITH MR. WIGNESWARAN, RETIRED JUDGE OF THE SUPREME COURT OF SRI LANKA, CONCERNING THE RECENT JUDGEMENT AGAINST SWAMI PREMANANDA

*Recorded on September 1<sup>st</sup> 2005 in Colombo, Sri Lanka*

**Question:** Mr. Wigneswaran, how did you, being a Supreme Court Judge yourself and knowing all the facts of this case well, receive the news that the Supreme Court of India upheld the conviction against Swami Premananda in their judgment given on 5th April 2005?

**Mr. Wigneswaran:** I was most surprised because we normally expect the highest court of the land to be dispassionate, impartial and unbiased. We would expect them to examine the previous shortcomings in the case and to give a considered opinion. However, I found that this particular judgment seems to have been of the same kind as the judgment of the lower Courts, and that was a surprise to me. They have preferred to abide by the findings of the lower Courts, which is most disheartening because, for example, the sanction granted to apply physical force to obtain implicating statements from witnesses is really appalling. I just did not expect the Supreme Court to act in this fashion. It only shows that there has been a tremendous amount of bias and prejudice with regard to this case and that has got into the minds of judges too, when they are expected to be absolutely impartial. So I would say that this was actually a surprise to me and I was most saddened and anguished by the said judgment.

**Question:** How would you as a judge comment on the reasons given by the judges or their explanation for confirming the judgment of the lower courts?

**Mr. Wigneswaran:** You see this is an instance where I have always said right from the beginning that there was no case at all. This case could not have gone anywhere beyond the Police Station if the Police had been really interested in finding out actually and impartially what really had happened. They would have come to their own conclusion as to the falsity of the complaints and they would not have even filed this case. But here is a case where the Police takes over all the witnesses, keeps them under their supervision until the trial is over. These witnesses were kept incommunicado, never allowed to see their parents nor their dear ones and this is how evidence was obtained from them. The judges were interested in a conviction for reasons best known to them, rather than seeking the truth. The innocence of the accused was immaterial to them. In fact it would have been so easy for any perceptive judge to have seen through all this if he was not unduly prejudiced by the accused being a Swami. Therefore, I was really surprised that this has not been seen by the lower Court, the High Court and now the Supreme Court of India. It does not speak well of the judicial acumen of the Judges.

Well, if you ask me how would I have looked into this particular case, in fact any judge would first of all have checked up all the matters. What I find is that certain steps have been taken by the police. Very cunningly they have been taken and they have made use of the witnesses by keeping them under their custody. Even while they were at Women's Homes they were under their direction and custody and the police made use of them for the obtaining of the type of evidence they wanted to foist on the Swami. These girls have been given training to give false evidence under duress. One cannot expect this type of case to have been not seen through by any perceptive impartial judge.

This is what is really making me very sad. I do not think if it was a case that would have come up in front of us here in this country (Sri Lanka), our judges would have acted in this manner. You can see that there had been so much prejudice caused by the papers, the media. They have gone to town with all sorts of stories. None of those stories were true. Most of them were absolute untruths and some were half-truths slanted to slander Swamiji. But they were so sensationalized that the judges had fallen a prey to all this. And this is the most disheartening thing, because judges are not expected to become partisan in these matters and to feel that this might have happened and therefore to conclude that it must have happened. That is not the way in which judgments have to be written. You start off on the wrong foot saying Swami has been a sort of a Satan, one who should have been religious had been acting as a Satan and so on. This is not the way. The Judge should have gone into the whole case very dispassionately, step by step, found out what was the truth, especially because this particular case had come from the Original Court, gone through the High Court and some of the most sought after lawyers had appeared in this case and had stated that there have been a lot of shortcomings in this particular case. Why these matters had not been looked into is beyond me. Now for example the judge at the beginning of this judgment said: "It illustrated a classical example as to how the insatiable lust for sex of Swami Premananda leads to the raping of 13 Ashram girls and the murder of one Ravi." This means that he has already made up his mind that this is what has taken place and thereafter he goes on to only find out what is the evidence that is available in order to say that the Swami had indeed committed all these offences. This is not the way in which judges are expected to write judgments. They have got to start from the beginning, set out how the police have stated their case, the type of evidence led by them, their cross examination and then look into the type of evidence that have been led on behalf of the accused, go into all aspects and then come to a decision and a determination at the end. I am sad to say that this is not the type of judgment that was expected of the Supreme Court of India, which has been held in high esteem hitherto. Because India is a nation for whom we have a great respect because spirituality lies at the heart and core of that country, Judges to come out with such judgments is incomprehensible.

**Question:** In this judgment Swami was given double life sentences. It is stated by the Supreme Court that no remission nor amnesty should be considered. Would you agree?

**Mr. Wigneswaran:** Yes, this again shows the prejudice. The judges have been so prejudiced, that in their own mind they had thought that he is a diabolical Satan and therefore have gone out of their way to transcend the power given to them, which is that they have to give a sentence and thereafter the question of remission had to be looked into by the Executive. Now the very fact that they have gone beyond it and said that no remission should be given shows the extent of their prejudice and that is precisely what I am trying to point out: Judges are not expected to be prejudiced in their minds, biased in their minds. They have got to look at any particular case that comes up in front of them dispassionately. This is a very good example of the fact that judges either for reasons best known to them or because of their enthusiasm to punish a person whom they thought was a diabolical criminal, went to the extent of transcending their limits, which have been laid down as to how sentences should be given. I think it is not proper on their part and the Executive should not be bothered about what the Judges have said in this. Because the Executive could still go into this question and find out whether there are adequate and cogent reasons which need to be taken into consideration with regard to the remission of the sentences and so on.

May we hope that the truth about this case will be exposed soon and that justice will be done to Swami Premananda and the other innocently imprisoned.

*S.P. Sriskantha*

S.P. Sriskantha, LL.M. (U.K.)  
Attorney-at-law,  
Solicitor [Eng. & Wales]

1.1.2017



**GIVEN BELOW IS THE COMPREHENSIVE STATEMENT OF OBJECTIONS, WHICH WAS BEFORE JUSTICE C.V. WIGNESWARAN AT THE AFORESAID INQUIRY, TO WHICH HE HAD NOT MADE AN *IOTA* OF REFERENCE IN HIS PERVERSE HIGHLY QUESTIONABLE JUDGMENT**

IN THE DISTRICT COURT OF COLOMBO

CORNEL & COMPANY LIMITED of No. 16, Alfred  
Place, Colombo 03.

PLAINTIFF

Case No. 5095/Spl.

Vs

1. MITSUI AND COMPANY LIMITED, having the principal place of business at 2-1, Othemachi 1-Chome, Chiyoda-Ku, Tokyo, Japan and having a registered place of business in Sri Lanka at LOLC building, 2<sup>nd</sup> Floor, 100/1,1/1, Sri Jayawardena Mawatha Rajagiriya
2. TAISEI CORPORATION, a Company having the principal place of business at 25-1, Nishi-Shinjuku 1-Chome, Shinjuku-ku, Tokyo, Japan and having a registered place of business in Sri Lanka at 3<sup>rd</sup> Floor Hilton Hotel, Lotus Road, Colombo 01.
3. HON. ATTORNEY GENERAL, Attorney General's Department, Colombo 12. (Representing the Government of Sri Lanka.)
4. NIHAL SRINATH AMERESEKERE, of 167/4, Sri Vipulasena Mawatha, Colombo 10.
5. HOTEL DEVELOPERS (LANKA) LTD. of Echelon Square, Lotus Road, Colombo 01.

DEFENDANTS

On this 4<sup>th</sup> day of May 1998

The Statement of Objections of the 4<sup>th</sup> and 5<sup>th</sup> Defendants abovenamed appearing by GILBERT SOMASIRI HERAT GUNARATNE, UDAYA LANKADHIKARI KADURUGAMUWA, MOHAMED ISMAIL MOHAMED JAAFER, SIVASAMPU SUNTHERALINGAM, VIJAYALAKSHMAN WANASUNDERA WIJAYATILAKE, SUGANTHIE WIJAYASURIYA and GALAPPATHTHY ARACHCHIGE TUDOR JAYASURIYA, practising in partnership under the name, style and firm of F.J. & G. DE SARAM and their assistants Attanayake Chandra Roserene Deepthi Abeysena, Attidiya Liyanage Saman Nadira Siriwardena, Sita Vinothini Amarasekera, Chamari de Silva, Withanage Chandrika Manohari Samarasinghe, Panawalage Nilanthi Bernadette Perera, Manjula Sargarika Ellepola, Dona Sharmila Priyadarshani Nugawela, Ranawaka Achchige Gamini Ranawaka, Karunaratne Mudiyanseelage Upekha Indu Kumari Senaratne, Nilmini Waidyatilleke, Udu Kumburage Jayathri Chandira Kulatilaka Ayesha de Alwis, Brahakmanage Lilamani St. Anne Perera, Nimalie Hemapriya Jayawardana, Chiranga Gimhani Palihena, Withanage Thushani Niranjali Dayaratne, Roshani Marie Kobbekaduwa, Ayomi Manel Aluwihare-Gunawardene, Lekha Lilamani Walpola, Jayanga Kumudu Kumari Wegodapola, Shyama Gunawardhana, Devika Kumudu Kumari Gamalath and Sureka Keshani Abeygunawardene their registered Attorneys at Law state as follows:

1. These Defendants state that;

1(a) They deny all and singular the several averments contained in the Plaint and the corresponding statements in the Affidavit filed therewith, save and except those that are expressly admitted hereinafter.

1(b) The 4<sup>th</sup> Defendant had been a Subscriber to the Memorandum & Articles of Association (P1) of the 5<sup>th</sup> Defendant, Hotel Developers (Lanka) Ltd., (hereinafter referred to as "HDL") and a signatory to the HDL Prospectus (P5) and a Shareholder, and a Director thereof, in his own right, since the incorporation of HDL on 15.3.'83 upto 22.12.'90 and thereafter had been appointed a HDL Director from 6.10.'94 by the Government.

HDL is the owning Company of the Colombo Hilton Hotel [hereinafter referred as the "Hotel"]

2. These Defendants state that;

2(a) C.L. Perera, the *alter ego* of the Plaintiff, Cornel & Co. Ltd., and its Chairman & Managing Director, has filed Affidavit for and on behalf of the Plaintiff in this Case,

- 2(b) The said C. L. Perera also functioned, as the Chairman & Managing Director of HDL from its commencement on 15.3.'83 upto 28.6.'95, when he was removed, as the Chairman & Managing Director of HDL at the HDL Board Meeting held on 28.6.'95.
- 2(c) The said C.L. Perera filed D.C. Colombo Action No. 4413/Spl on 21.7.'95, inter-alia, seeking Interim Injunctions against his said removal, as HDL Chairman & Managing Director, canvassing the validity of the said HDL Board Meeting and the decisions taken thereat,
- 2(d) On 3.10.'97, the then Learned District Judge, L.K. Wimalachandra Esqr., made Order in the said Action No. 4413/Spl, refusing the said C.L. Perera's Application for Interim Injunctions, inter-alia, observing ;
- "Even if there was an irregularity in summoning the Board Meeting a subsequent Board Meeting can ratify and confirm what was done irregularly and it will then be valid *ab-initio* (*Compagnie de Mayville Vs. Whitley (1896) 1 ch 788*)" [at page 8 of Order]
  - "In Bently-Stevens Vs. Jones case, it was held that, 'failure to give proper notice to a Director merely entitles him to require a second Meeting to be held if he does not attend the first ; if he does not require a second Meeting to be held within a reasonable time after learning of the first Meeting, he waives his right to require it, and the resolutions passed at the first Meeting then become unassailable' ". [at page 8 of Order]
  - "In the circumstances there is no merit in the Plaintiff's claim that the convening of the said Board Meeting and holding the said Board Meeting and the decisions made therein are null and void and of no force or avail in law" [at page 8 of Order]
  - "It is a well settled principle that the Court declines to interfere in respect of the internal management of a Company. If the Directors exercise a power in good faith their judgment is not open to review by the Courts. The duty is for the Directors to act bona-fide in what they may consider and not what a Court may consider – is in the interests of the Company, " [at page 11 of Order]
  - "According to the Document marked 'X' the confirmed Minutes of the Extra-Ordinary General Meeting of the 12<sup>th</sup> Defendant Company [being the 5<sup>th</sup> Defendant abovenamed, HDL] held on 21.12.1990, the Plaintiff confirmed that the Government of Sri Lanka owns 65% of the shares of the 12<sup>th</sup> Defendant [HDL] and the right of the Government to nominate 6 Directors to the Board of Directors. The Plaintiff has not correctly disclosed aforesaid facts in the Affidavits filed by him." [at page 15 of Order]

*Certified copy of the said District Court Order dated 3.10.'97 is annexed hereto marked 4D1(a) and pleaded as part and parcel hereof.*

- 2(e) The said C.L. Perera sought to challenge the said Order in C.A./L.A. Application No.187/97, together with Revision Application No.785/97, wherein His Lordship Upali De Z. Gunawardena J on 3.4.'98 made Order, upholding the aforesaid Order of the Learned District Judge, inter-alia, observing;
- "To quote the relevant excerpt of P36 : ' This is to inform you firstly that in all the circumstances the two purported notices are both invalid in law and cannot oblige me to be present.' The Plaintiff-Petitioner had in his letter clearly said that he was 'not obliged' to attend which meant that he couldn't be compelled to attend. This serves to show that he could have very well attended the Meeting only if he chose to do so. The Plaintiff-Petitioner had found that the notice that the Plaintiff-Petitioner had received was long enough to enable him to have sufficient time to get advice as to whether he ought to attend or not and even send a communication to the 1<sup>st</sup> Defendant- Respondent purport of which communication was that he had been 'advised that he was not obliged to attend' " [at pages 19 and 20 of Order]
  - "To quote from the said letter: 'I am advised that in view of the foregoing any attempt on your part to act to my detriment ...would not only be wrongful and unlawful but be of no force or avail in law'. It is not difficult to put two and two together and infer that the Plaintiff-Petitioner had refrained from attending the Meeting at which he was removed from the office of the Managing Director, not for any other reason but that he had been 'advised not to attend'. Even the phraseology of the solitary paragraph from [P36] quoted above betrays the hand of the lawyer or the legal adviser in drafting the letter "[at page 18 of Order]

*Certified copy of the said Court of Appeal Order dated 3.4.'98 is annexed hereto marked 4D1(b) and pleaded as part and parcel hereof*

- 2(f) The 4<sup>th</sup> Defendant duly requisitioned a HDL Board Meeting for 23.2.'96 upon the Counsel appearing for HDL and its Directors in SC/Spl L.A. Application No. 49/96 [D.C. Colombo Case No. 4413/Spl] I.S. de Silva, Attorney-at-Law, seeking certain clarifications from the HDL Board. Consequently, E.S. Harichandra, the instructing Attorney-at-Law for the Plaintiff in this Case, by his Letter dated 22.2.'96 on behalf of the said C.L. Perera, threatened and/or intimidated the 4<sup>th</sup> Defendant and the HDL Directors not to hold such legitimately convened HDL Board Meeting, which nevertheless was held.

*True copies of the HDL Secretaries Notice dated 21.2.'96 of the said HDL Board Meeting and the said Letter dated 22.2.'96 are annexed hereto marked 4D1(c1 & c2), respectively and pleaded as part and parcel hereof*

3. These Defendants state that;

- 3(a) The Agreements to settle D.C. Colombo Cases Nos. 3155/Spl. and 3231/Spl., marked P36, P37, P38 and P39 annexed to the Plaint, sought to be challenged in this Case, were tabled and unanimously approved at the said HDL Board Meeting held on 28.6.'95. The Board authorised the affixing of the Seal of HDL on the Agreements to formalise the Settlement. HDL was not a party to Agreement No. 3 - P38. A statement setting out the financial aspects of the settlement with the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants abovenamed was also tabled and unanimously approved at the said HDL Board Meeting on 28.6.'95. The Minutes of the said HDL Board Meeting were unanimously confirmed at the next HDL Board Meeting.

The Plaintiff and/or the said C.L. Perera are not parties to the said Agreements P36, P37, P38 and P39.

*True copies of the aforesaid Statement tabled at the HDL Board Meeting on 28.6.'95 and certified copy of the Minutes of the said HDL Board Meeting and Agenda thereof are annexed hereto marked 4D2(a1, a2 & a3), respectively and pleaded as part and parcel hereof*

- 3(b) i At the said HDL Board Meeting on 28.6.'95, the Board having noted Letter dated 23.6.'95 from the Institute of Chartered Accountants of Sri Lanka, a further Settlement Agreement was unanimously approved and the affixing of the HDL Seal thereon was authorised. The said Settlement Agreement, as admitted therein by HDL, pertained to, baseless and malicious;
- complaints made against the 4<sup>th</sup> Defendant to professional institutions of which the 4<sup>th</sup> Defendant is a Member in respect of which, the aforesaid Letter dated 23.6.'95 was tabled, and
  - D.C. Colombo Case No. 15322/MR instituted against the 4<sup>th</sup> Defendant on the same said baseless premise, without any probable cause of action,

both caused by the said C.L. Perera in the name of HDL in July/August '94, without any HDL Board Decisions/Resolutions approving and/or authorising the same, in the circumstances of the 4<sup>th</sup> Defendant, having steadfastly resisted pressures to withdraw the aforesaid D.C. Colombo Cases Nos 3155/Spl., and 3231/Spl., that had been instituted by him in the right and in the interest of HDL.

*True copies of the aforesaid Letter dated 23.6.'95 and the Settlement Agreement dated 28.6.'95 are annexed hereto marked 4D2(b) and 4D2(c) respectively and pleaded as part and parcel hereof*

- ii. The said baseless and malicious Case, D.C. Colombo No. 15322/MR, had been filed in August '94 through Attorney-at-Law Hussain Ahamed, the HDL proxy having been granted, by the said C.L. Perera and the then HDL Secretaries, Corporate Advisory Services (Pvt.) Ltd., [who had been appointed only in May '94], without a HDL Board Decision/Resolution to have done so. As per HDL Board Decisions/Resolutions the new HDL Secretaries, Corporate Services Ltd., informed the said Hussain Ahamed of the revocation of such unauthorisedly granted HDL Proxy, forwarding certified extracts of the relevant HDL Board Minutes.

Having consented in writing to the revocation of the said Proxy, subsequently, the said Hussain Ahamed made application to Court to retract his aforesaid revocation, on the basis of a Letter dated 10.10.'96 addressed to him by the said C.L. Perera, purporting to be the HDL Chairman & Managing Director, notwithstanding the Order of the Supreme Court dated 28.2.'96 referred to in paragraph 3(c) hereinbelow.

As per the aforesaid Settlement Agreement, HDL issued Letters of Apology/Explanation dated 21.10.'96, addressed to the 4<sup>th</sup> Defendant and to the said professional institutions, signed by HDL Government Director, Dr. P.B. Jayasundera and HDL Director of the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, T. Ishibashi, tabled at HDL Board Meeting on 25.10.'96.

By Letters dated 15 & 20.11.'96, HDL Secretaries, Corporate Services Ltd., forwarding certified extracts of HDL Board Minutes, informed the said Hussain Ahamed, inter-alia, of the aforesaid Settlement Agreement entered into with the 4<sup>th</sup> Defendant and the Letters of Apology/Explanation so issued, further confirming to the said Hussain Ahamed, that the HDL Proxy granted to him had been revoked by the HDL Board and that the said C.L. Perera had no authority, whatsoever, to send him the aforesaid Letter dated 10.10.'96 countermanding and in contravention of HDL Board Decisions, and that the HDL Board had further noted, that without the HDL Board having considered the matter or authorising him to do so, that he, Hussain Ahamed, had filed the Replication of HDL on 15.12.'94 on Claims in Reconvention made against HDL by the 4<sup>th</sup> Defendant in his Answer of 18.11.'94.

The said Claims in Reconvention, inter-alia, was for,

"a declaration that the Chairman & Managing Director of the Plaintiff Company, Cornel L Perera, as the Chief Executive of the Plaintiff Company is accountable and responsible for the state of affairs of the Plaintiff Company, as disclosed in the aforesaid D.C. Colombo Action Nos. 3155/Spl and 3231/Spl and accordingly, that he is not a fit and proper person to hold such office of Chairman & Managing Director, nor a Director, of the Plaintiff Company, on account of such wrongful conduct and actions as aforesaid."

and, a Claim for Damages in a sum of Rupees Fifty million (Rs.50,000,000/-)

The matter of the revocation of the said unauthorisedly granted HDL Proxy is still pending in Court, awaiting Order by the then Learned District Judge since October '96.

*True copies of the said Letter dated 10.10.'96 and the said Letters dated 21.10.'96 are annexed hereto marked 4D2(d) & 4D2(e1-e5) respectively and pleaded as part and parcel hereof*

3(c) In the said D.C. Colombo Case No. 4413/Spl., the said C.L. Perera upon distortion and/or suppression and/or misrepresentation of facts, as morefully set out in paragraph 14(e) hereinbelow, sought to maliciously restrain the 4<sup>th</sup> Defendant from functioning as a HDL Director and wrongfully obtained Enjoining Order, which was subsequently set aside by the Court of Appeal and the Supreme Court in respective Applications, C.A. Application No. 889/95 and S.C./Spl. LA Application No. 49/96

*Certified copies of the said Court of Appeal Order dated 30.1.'96 and the Supreme Court Order dated 28.2.'96 are annexed hereto marked 4D2(f) and 4D2(g) respectively and pleaded as part and parcel hereof*

4. These Defendants state that the aforesaid Cases Nos. D.C. Colombo 3155/Spl. and 3231/Spl. instituted by the 4<sup>th</sup> Defendant in the right and interest of HDL, were withdrawn of consent on 23.10.'96, specifically on the basis of the aforesaid Agreements P36, P37, P38, P39 & Settlement Agreement referred to at paragraph 3 (b) hereinabove. Accordingly,

i in Case No. 3155/Spl., the High Court [Civil] of the Western Province, of consent, ordered and decreed, inter-alia, -

"(c) that the Plaintiff [being the 4<sup>th</sup> Defendant abovenamed], 1<sup>st</sup>, 2<sup>nd</sup>, 3<sup>rd</sup> and 4<sup>th</sup> Defendants [being the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants abovenamed, the Japanese Architects, and the 5<sup>th</sup> Defendant abovenamed, HDL, respectively] and the Government of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka have entered into Agreements [being P36, P37, P38, P39 & Settlement Agreement referred to at paragraph 3 (b) above] settling the several issues, including costs, in this Action"

ii in Case No. 3231/Spl., the High Court [Civil] of the Western Province, of consent, ordered and decreed, inter-alia, -

"(b) that the Plaintiff [being the 4<sup>th</sup> Defendant abovenamed], the Defendant [being the 5<sup>th</sup> Defendant abovenamed, HDL], other necessary parties and the Government of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka have entered into Agreements [being P36, P37, P38, P39 & Settlement Agreement referred to at paragraph 3 (b) above] settling the several issues, including costs, pertaining to this Action"

The High Court [Civil] of the Western Province, having taken into consideration that the parties to the aforesaid Cases had entered into the said Agreements to settle the several issues involved in the said Cases, ordered and entered the aforesaid decrees, whereby the parties thereto stand legally bound to duly observe and perform the Conditions in the said Agreements

Certified copies of the Decrees entered by the High Court in the aforesaid Cases are annexed hereto marked 4D3(a) and 4D3(b) respectively and pleaded as part and parcel hereof.

5. These Defendants state that;

5(a) During the tenor of the said C.L. Perera, as HDL Chairman & Managing Director, HDL financially had been in dire straits, resulting in a bankrupt position. HDL had continuously operated at tremendous losses, where even the normal interest costs had been more than its turnover as given below:

<u>Financial Year</u>	<u>Turnover</u>	<u>Interest</u>	<u>Profit/</u> <u>(Loss)</u>	<u>Cumulative</u> <u>Profit/(Loss)</u>
	<u>Rs.Mn.</u>	<u>Rs.Mn.</u>	<u>Rs.Mn.</u>	<u>Rs.Mn.</u>
1987/88	81.3	215.8	(245.6)	(245.6)
1988/89	154.1	320.8	(393.6)	(639.2)
1989/90	231.3	312.3	(343.8)	(983.0)
1990/91	357.7	374.2	(346.3)	(1,329.3)
1991/92	443.7	382.1	(296.9)	(1,626.2)
1992/93	565.9	507.3	(355.1)	(1,981.3)
1993/94	721.4	626.3	(470.2)	(2,451.5)
1994/95	845.8	699.6	(477.9)	(2,929.4)
1995/96 [ 3 Months to 30 June 95]	<u>217.7</u>	<u>214.1</u>	(152.5)	<u>(3,081.9)*</u>
	<u>3618.9</u>	<u>3652.5 #</u>		

Notes - \* A Cumulative Loss of Rs. 3081.9 Mn., against a Share Capital of only Rs. 452.2 Mn.

# Excludes penal interest that was contractually due.

True copies of the HDL Accounts pertaining to the aforesaid periods stated to be signed by the said C.L. Perera are annexed hereto marked 4D4(a1-a5 ) respectively and pleaded as part and parcel hereof

5(b) Inter-alia, in the circumstances that then prevailed, including significant discrepancies, the 4<sup>th</sup> Defendant objected in 1989/1990 to payments being made to the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants. However, K.N. Choksy P.C., M.P., then Director HDL, having previously objected to an independent examination of the Hotel, countermanning the 4<sup>th</sup> Defendant's objections, gave a Letter dated 28.2.'90 endorsing the full payment of the total claims made by the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, inter-alia, stating – "The two Certificates are adequate coverage that the Hotel construction work is in conformity with all the stipulations of the Contract, and the owner will be justified in making the balance payment to the contractor in pursuance of these Certificates." The 4<sup>th</sup> Defendant however, disagreed therewith. The said C.L. Perera, then HDL Chairman & Managing Director, or any other HDL Director, did not object to and/or disagree with the said Letter of K.N. Choksy. Such circumstances led to the 4<sup>th</sup> Defendant instituting D.C. Colombo Cases Nos. 3155/Spl. and 3231/Spl. in the right and interest of HDL.

The said K.N. Choksy had objected to an independent examination of the Hotel in the face of the assertions made by then HDL Government Director, M.T.L.Fernando, Precedent Partner, Ernst & Young, Chartered Accountants, at the HDL Board on 25.5.'88 as follows – "Mr. M.T.L. Fernando suggested that it would be prudent to retain by the Company the services of an independent Engineer for this purpose. ....Mr.M.T.L. Fernando further commented that as these Architects are more or less connected with the Contractors, there may be queries to this effect raised by the major Shareholder, viz. the Ministry of Finance & Planning, and the other Shareholders, for which the ultimate responsibility would lie on the Board of Directors"

A true copy of the said Letter dated 28.2.'90 is annexed hereto marked 4D4(b) and pleaded as part and parcel hereof

5(c) The said C.L. Perera, the then Chairman & Managing Director HDL, inspite of the aforesaid position of HDL, entered into Agreements in July '89 with the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, to mortgage the Hotel property of HDL to the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, disregarding objections at the HDL Board to such commitment to mortgage, by the 4<sup>th</sup> Defendant and Dr. A.C. Randeni, then HDL Government Director and notwithstanding that the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants already had State Guarantees given to them by the Government of Sri Lanka on behalf of HDL.

The said Agreements in July '89 and a subsequent Agreement in November '89 had capitalised all accrued interests, requiring the full payment thereof on 11.3.'90, together with further interests thereon, and the interest falling due on 11.3.'90, together with retention monies/balance construction costs claimed. Accordingly, immediately after the issuance of the aforesaid Letter dated 28.2.'90 by the said K.N. Choksy, the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants by Letters dated 1.3.'90 addressed to HDL, with copies to the Ministry of Finance, Sri Lanka, demanded in full, the payment of the said claims amounting to a total of Jap.Yen. 4,708 million i.e. SL Rs. 1,096 million at that point of time.



The 4<sup>th</sup> Defendant, however, had not concurred with such re-scheduling, capitalising accrue interests, and had asserted at the HDL Board, that in the absence of a total resolution, th public Shareholders should be refunded their monies, prior to making any payments to the 1 & 2<sup>nd</sup> Defendants.

*True copies of Letter dated 24.11.'89 from Dr. A.C. Randeni to the Secretary, Ministry of Finance and 4 Letters dated 1.3.'90 from the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants are annexed hereto marked 4D4(c) & 4D4(d1-d4 respectively and pleaded as part and parcel hereof*

5(d) In the aforesaid position of HDL, the then Secretary Ministry of Finance, representing th Government as the 65% shareholder of HDL, addressed a Letter dated 25.5.'90 to the Attorne General, seeking advice on steps to be taken, to apply to Court to wind-up HDL, unde Sections 255 and 257 of the Companies Act No. 17 of 1982.

*A true copy of the said Letter dated 25.5.'90 is annexed hereto marked 4D4(e) and pleaded as part and parcel hereof*

5(e) In contrast, the Profitability of HDL, after the effectuation of the aforesaid Settlement consequent to the efforts and actions by the 4<sup>th</sup> Defendant and the Agreements signed on 28.6.'95, and on which date the said C.L. Perera had also been removed, as the HDL Chairman & Managing Director as aforesaid, has been as follows:

<u>Financial Year</u>	<u>Turnover</u>	<u>Interest</u>	<u>Addl. Interest</u>	<u>Profit before</u>
			<u>for Delay</u>	<u>Depreciation &amp; Addl. Interest</u>
	<u>Rs. Mn.</u>	<u>Rs. Mn.</u>	<u>Rs.Mn.</u>	<u>Rs.Mn.</u>
1995/96	874.3	193.3	40.1	145.9
1996/97	997.3	201.0	39.5	167.4
			<u>79.6 #</u>	<u>313.3</u>

Note - # Loss [Net Loss after interest received approximately Rs. 55 Mn.] to HDL, by the suspension of the Settlement in July '95. The said Settlement was subsequently given effect to in October 1996

The said HDL Accounts, together with the Notes thereto, dated 9.9.'97 & 4.11.'97 had been prepared on the basis of and/or in conformity with the said Agreements, as disclosed in the Notes to the said Accounts, inter-alia, disclosing the payments made to the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants in terms of the Settlement and had been approved by the HDL Board, with the presence of the said C.L. Perera and circulated to the HDL Shareholders by the HDL Secretaries, without any objection, whatsoever, thereto by the said C.L. Perera and accordingly, he had acquiesced therewith

The said Notes to the HDL Accounts [4D4(f1)] approved by the HDL Board had clearly set out the several immense benefits to HDL, as per the Settlement reached in D.C. Colombo Case No. 3155/Spl., as acknowledged therein as a derivative action in law instituted by the 4<sup>th</sup> Defendant.

*True copies of the said HDL Accounts, together with Notes thereto, dated 9.9.'97 and 4.11.'97 signed by the present HDL Chairman D.Y Liyanage, Deputy Secretary to the Treasury together with Letters dated 23.9.'97 & 7.11.'97 of the HDL Secretaries are annexed hereto marked 4D4(f1 & f2) respectively and pleaded as part and parcel hereof.*

5(f) The immense benefits to HDL, as a consequence of the said Agreements entered into on 28.6.'95, as a consequence of and due to the sustained efforts of and actions by the 4<sup>th</sup> Defendant in the face of pressures and obstructions have been as follows:

- i) the write-off of Interest of Jap.Yen 13,476 Mn. i.e. SL Rs. 7816 Mn.
- ii) the write-off 30% Capital of Jap. Yen 4110 Mn. i.e. SL Rs. 2384 Mn.
- iii) the total write-off of Interest and Capital of Jap. Yen 17,586 Mn. i.e. SL Rs. 10,200 Mn. The total write-off amounted to 63.3 % of the stated total claims of the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants as at June '95 including penal interest, and excluding penal interest, the write-off amounted to 55.4 %.
- iv) the lump-sum payment of Jap.Yen 2312 Mn. i.e. SL Rs. 1341 Mn., essentially against Capital from funds accumulated in HDL with interests thereon, as a consequence of the interim-injunctions obtained by the 4<sup>th</sup> Defendant.

- v) the balance agreed debt of Jap. Yen 7834 Mn. [28.2% of the stated total claims of the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants] i.e. SL Rs. 3840 Mn. (*at present*) re-scheduled at an interest of 5.25% p.a. as against 6.0 % p.a. previously, with a 1-year grace period, for a further 15-year period upto year 2010, whereas the totality was previously payable by the year 1999

HDL has borne Rs. 2.3 million as 1/3<sup>rd</sup> of the costs incurred by the 4<sup>th</sup> Defendant, whilst the balance had been borne by the Government and the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, as per the Agreements and as disclosed in 4D4(f1) above.

*True copies of the HDL Board Memo dated 3.3.'98 and Letter dated 19.5.'95 setting out the stated total claims of the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants are annexed hereto marked 4D4(g) and 4D4(h) respectively and pleaded as part and parcel hereof.*

- 5(g) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, in addition to the loss of Rs. 79.6 million [*Net Loss after interest received approximately Rs. 55 Mn.*] referred to in paragraph 5(e) above caused to HDL as aforesaid, by the suspension of the Settlement in July '95 caused by the Deputy Minister of Finance, G.L. Peiris, HDL under such circumstances, had to obtain as disclosed in 4D4(f2) above, Rs. 288.5 million at a Treasury Bill rate of 12.5% p.a., from the Government of Sri Lanka, under the State Guarantees, since HDL, due to such suspension, was unable to further restructure its affairs to enhance its viability during the 1-year grace period, that had been specifically negotiated by the 4<sup>th</sup> Defendant for such very purpose, as set out in the following Conditions 14 & 15 in Agreement No. 2 - P37 ;

- "14. HDL shall and will explore the feasibility of building the 3<sup>rd</sup> Tower of Hotel Rooms at the Hotel and consider financing the cost of same, through a Rights and/or a new Issue of its Shares or otherwise, as considered feasible, to enhance HDL's profitability and debt service ability, to enable the repayment of the said Loans to Mitsui and Taisei and/or to the Government as aforesaid"
- "15. HDL shall and will cause its profitability and cash flow projections required for the purpose of this Agreement and the said Agreement No. 1 to be formulated by Hilton International, the Managers of the Hotel and/or the Auditors of HDL"

The marketability by Hilton International of the additional Hotel Rooms in such 3<sup>rd</sup> Tower is evident and/or proven by the fact that, Hilton International has taken on management, the JAIC Hilton Tower within the Colombo City itself. Specific provision had been made in the HDL Hotel Plans, as disclosed in the HDL Prospectus [P5], to build such 3<sup>rd</sup> Tower of Hotel Rooms above the Lobby, with public and service areas, including provision for additional lifts, having already been specifically provided for, to cater for such additional Hotel Rooms.

*A true copy of the Letter dated 13.11.'97 from the Secretary to the Treasury in relation to the aforesaid borrowing by HDL of Rs. 288.5 million is annexed hereto marked 4D4(i) and pleaded as part and parcel hereof.*

6. These Defendants state that;

- 6(a) D.C. Colombo Case No. 3155/Spl. was instituted by the 4<sup>th</sup> Defendant in September '90 in the right and interest of HDL, against the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants making HDL and the then Directors of HDL, including the said C.L. Perera and K.N. Choksy Defendants therein.
- 6(b) HDL represented by the Attorney General, though having appeared through the then Addl. Solicitor General at the Inquiry, did not Object to the issuance of Interim Injunctions, one of which was against HDL, itself. The then Attorney General, having met the 4<sup>th</sup> Defendant, together with his Junior Counsel, S. Sriskantha, had intimated that the Attorney General would not oppose the 4<sup>th</sup> Defendant.
- 6(c) The Attorney General in the Answer filed on behalf of HDL, inter-alia, admitted the absence of the original architectural plans and that there was no account or reconciled inventory of the furnishings, fittings and equipment of the Hotel.
- i. During the tenure of office of the said C.L. Perera, as the HDL Chairman & Managing Director, a new Plan had been substituted at the UDA in August '85 and approved by the UDA as an amended Plan, without the knowledge and /or approval of the HDL Board, notwithstanding the 4<sup>th</sup> Defendant having required in June/July '85, inter-alia, that all reports from the Architects be tabled at the HDL Board.
  - ii. A fire at the Hotel construction site in October '85 had purported to have destroyed the original UDA approved Hotel Plan of HDL, whilst all other copies thereof, including that with the UDA, Colombo Municipal Council and the Plaintiff's Office, then HDL registered office, had been reported to be missing.

- iii. The Schedule of the supplies of Furnishings, Fittings & Equipment, forming a part of the Supplies Contract, kept at the said HDL registered office had also been reported to be missing
- 6(d) The said C.L. Perera, notwithstanding being the then HDL Chairman & Managing Director, did not file Objections or Answer, either for himself or as HDL Chairman & Managing Director whereas in the interest of HDL, he ought to have done so, to support the 4<sup>th</sup> Defendant
- 6(e) The said K.N. Choksy, having objected to an independent examination of the Hotel and having endorsed as aforesaid, the full payment of the total claims made by the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants did not file Objections or Answer, either for himself or as HDL Director, whereas in the interest of HDL, he ought to have done so, to support the 4<sup>th</sup> Defendant
- 6(f) The said C.L. Perera and K.N. Choksy, amongst the other then HDL Directors, had failed and neglected to respond to several Memoranda addressed by the 4<sup>th</sup> Defendant in 1990, including one dated 24.4.'90 urging referral to arbitration and another dated 20.12.'90 exhorting them to controvert, if they could, the several matters declared and affirmed by the 4<sup>th</sup> Defendant in his Affidavit filed in the said D.C. Colombo Case No. 3155/Spl.

*True copies of the said Memoranda dated 24.4.'90 and 20.12.'90 are annexed hereto marked 4D5(a) and 4D5(b) respectively and pleaded as part and parcel hereof.*

- 6(g) The then Learned District Judge, P. Wijeyaratne Esqr., upon Inquiry, issued Interim Injunction on 28.10.'91, restraining payments to the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, also under the State Guarantees inter-alia, observing that, the Plaintiff, i.e. the 4<sup>th</sup> Defendant, had filed this Case on the premises that;
  - # *the Contractors having performed a lesser volume of work, have attempted to obtain a larger sum of money... and the Plaintiff having raised the question concerning the basis for the payment of monies.*
  - # *the other Defendants, [i.e. the Directors], as persons having connections concerning the said Hotel business, having intervened therein in such matter, acting to obtain the said monies, had not readily acted to conduct a correct examination.*
  - # *they having prevented such correct examination, were attempting to, howsoever, effect the payment of monies.*
  - # *they are exercising the influence, that they have gained in society, acting together with the Company, to prevent the raising of the questions concerning the matters of the work in connection with the Contracts, the Prospectus ...*
  - # *their collaboration was adverse to the interest of the Shareholders of the Company, and that they were acting through such collaboration, in a manner amounting to defeat the interests of the Shareholders of the Company.*

The then Learned District Judge, P. Wijeyaratne Esqr., further observed, in his said Order; inter-alia, as follows;

*"Accordingly, the present position is that the Defendants' statement, that they have performed their part of the Contracts and the willingness shown by the Company to accept the same, as set out by the Defendants, cannot be accepted as the basis for payment.... in fact, whether, as stated by the Plaintiff [reference being to the 4<sup>th</sup> Defendant], this is a devious method of siphoning out, a large scale of foreign exchange from this country...The significance, that is shown herein, is that generally, the Company which has to pay money, would be raising questions, in respect of such situation, and would not allow other parties to act arbitrarily...If the position, that explains this is correct, then this actually, is an instance of acting in fraudulent collusion".*

*A true copy of the said District Court Order made on 28.10.'91 is annexed hereto marked 4D5(c) and pleaded as part and parcel hereof*

- 6(h) Consequently, upon the then Secretary, Ministry of Finance, by his Letter dated 31.1.'92 informing the 4<sup>th</sup> Defendant that – *"I have no authority to grant permission to carry out a physical inspection and examination of the Hilton Hotel Building"*, in March '92, the 4<sup>th</sup> Defendant made Application for the issuance of a Commission by Court for an independent physical inspection and examination of the Hotel. The said C.L. Perera, as the then HDL Chairman & Managing Director caused the then Addl. Solicitor General appearing for HDL to oppose the said Application made by the 4<sup>th</sup> Defendant, notwithstanding the aforesaid observations that had been made by the Learned District Judge in issuing the Interim Injunctions. None of the HDL Directors, including the said C.L. Perera or K.N. Choksy supported the 4<sup>th</sup> Defendant's said Application.

- 6(i) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, upon the issuance of the Interim Injunctions in October '91, F Navaratnarajah Q.C. advised the 4<sup>th</sup> Defendant to institute action, amongst others, against the said C.L. Perera and K.N. Choksy and settled a Plaintiff in November '91 for such purpose, with A.A.M. Illyas, Attorney-at-Law as Junior Counsel. The 4<sup>th</sup> Defendant refrained from instituting such action, in the circumstances that the said K.N. Choksy was appearing in the Supreme Court, as Counsel for President R. Premadasa, in the Election Petition.
- 6(j) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, furthermore, having pleaded that no reliefs were being claimed in the said D.C. Colombo Case No. 3155/Spl., against the then HDL Directors, the 4<sup>th</sup> Defendant had considered separate action. For such purpose one of the Counsel retained on the advice of the then Senior Counsel, P. Navaratnarajah Q.C., as per Letter dated 11.10.'90 by De Silva & Perera Attorneys-at-Law of the 4<sup>th</sup> Defendant, was S. Sivarasa, Attorney-at-Law [now PC], to whom the Plaintiff & Documents in the said D.C. Colombo Case No. 3155/Spl. instituted on 13.9.'90 and other correspondence had been given and with whom consultations had been had in such regard, the Junior Counsel therein having been S. Sriskantha, Attorney-at-Law. Such action was not proceeded with pending the matter of the Interim Injunctions, which were issued on 28.10.'91, and thereafter the Court of Appeal having granted Leave to Appeal on 31.1.'92, and Settlement discussions having been initiated by the then Secretary, Ministry of Finance in April '92, as referred to in paragraph 13(a) hereinbelow and furthermore in the aforesaid circumstances.

*True copy of the said Letter dated 11.10.'90 from De Silva & Perera, Attorneys-at-Law to the said S Sivarasa is annexed hereto marked 4D5(d) and pleaded as part and parcel hereof*

7. These Defendants state that;

- 7(a) The 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants sought Leave to Appeal from the Court of Appeal against the issuance of the aforesaid Interim Injunctions
- 7(b) The said C.L. Perera, K.N. Choksy and F.G.N. Mendis, HDL Director, having not filed Objections in the District Court, nor having filed papers in the Court of Appeal, appeared through Niha Fernando, Attorney-at-Law, who made submissions in support of the Leave to Appeal Applications made by the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, stating that the 4<sup>th</sup> Defendant, not having 5% shareholding, had no right or status to institute an action as a shareholder and that a right to bring a derivative action does not exist under Sri Lankan law
- 7(c) HDL having not filed Objections in the District Court, nor having filed papers in the Court of Appeal, the said C.L. Perera, then HDL Chairman & Managing Director and K.N. Choksy caused the Addl. Solicitor General appearing for HDL to make submissions in support of the Leave to Appeal Applications made by the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants.
- 7(d) The 4<sup>th</sup> Defendant verily believes, that the aforesaid complete turn about, by the Addl. Solicitor General, acting together with the said C.L. Perera and K.N. Choksy, was as a consequence of the aforesaid observations made by the Learned District Judge in issuing the Interim Injunctions. In fact, the Counsel for the said K.N. Choksy, C.L. Perera and F.G.N. Mendis made Application to have certain parts of the said Order of the Learned District Judge expunged, which was disallowed by the Court of Appeal.
- 7(e) Consequently, the Court of Appeal granted Leave to the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants in January '92.

8. These Defendants state that;

- 8(a) The 4<sup>th</sup> Defendant having made a Special Leave to Appeal Application to the Supreme Court, against the aforesaid Order of the Court of Appeal, was granted Special Leave to Appeal. The Supreme Court did not permit the Counsel for HDL and the Counsel for the said C.L. Perera, K.N. Choksy and F.G.N. Mendis to participate at the Hearing.
- 8(b) In the Written Submissions settled by H.L. de Silva P.C., K. Kanag-Isvaran P.C., C.V. Vivekananthan, Anil Tittawella, Harsha Cabral, Attorneys-at-Law, tendered under their hand by De Silva & Perera, Attorneys-at-Law on behalf of the 4<sup>th</sup> Defendant to the Supreme Court in the said Appeal, the wrong-doings of the said C.L. Perera and K.N. Choksy had been set out at pages 39 to 44 thereof

**In fact, even after the Supreme Court Judgment on 2.12.'92, the said C.L. Perera, *alter-ego* of the Plaintiff, as then HDL Chairman & Managing Director, on 27.6.'94 signed and circulated the HDL Accounts to HDL Shareholders for the years ended 31<sup>st</sup> March '91, '92, '93 & '94 including the commitment of full interests to 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, without any write-off, thereby committing HDL thereto – vide [4D4(a4)] referred to in paragraph 5(a) hereinabove**

*True copies of the said pages 39 to 44 of the said Supreme Court Written Submissions dated 6.7.'92 are annexed hereto marked 4D6(a) and pleaded as part and parcel hereof.*

- 8(c) The Supreme Court, presided by His Lordship Chief Justice G.P.S. De Silva and comprising Their Lordships Dr.A.R.B.Amerasinghe J and K.M. M.B.Kulatunga J, after Hearing, handed down its Judgment on 2.12.'92, upholding the Order of the Learned District Judge and the issuance of the Interim Injunctions, inter-alia, observing that;
- # *the Plaintiff [reference being to the 4<sup>th</sup> Defendant] has succeeded in establishing that he has a legally enforceable right and that there is a serious question and prima-facie case and wrong-doer control, and that HDL is entitled to the reliefs claimed.*
  - # *the Plaintiff [reference being to the 4<sup>th</sup> Defendant] has a reasonable and real prospect of success, even in the light of the defences raised in the pleadings, objections and submissions of the Defendants*
  - # *the Plaintiff's [reference being to the 4<sup>th</sup> Defendant] prospect of success was real and not fanciful and that he had more than a merely arguable case*
  - # *because in the circumstances of the case, the Directors, including the Government's representatives on the Board will not assist or are helpless to intervene*
  - # *Interim Injunctions were granted to prevent the "syphoning out of money" from HDL and the Country*
  - # *but for the Interim Injunctions, HDL, like Pyrrhus after the battle of Ascum in Apulia, might well be constrained to say, "One more such victory and we are lost".*
  - # *it might be pointed out that it could not entirely be a matter of indifference to the Government ..... the Government made itself eventually responsible for the repayment of the monies borrowed by HDL*

*A true copy of the said Supreme Court Judgment delivered on 2.12.'92 is annexed hereto marked 4D6(b) and pleaded as part and parcel hereof*

- 8(d) Even in the face of the aforesaid Supreme Court Judgment, the then HDL Directors, more so particularly the said C.L. Perera, as then HDL Chairman & Managing Director and the said K.N. Choksy, who had acted as aforesaid, deliberately failed and neglected to take any action, whatsoever.
- 8(e) The 4<sup>th</sup> Defendant forwarded Letter dated 22.4.'93 to the Attorney General, inter-alia, pointing out that HDL being 65% owned by the Government and having a contract with the Government *vis-a-vis* the State Guarantees, that the said K.N. Choksy functioning as a Director of HDL was in violation of Article 91(i) (e) of the Constitution of the Republic of Sri Lanka
- 8(f) In June '93, the said K.N. Choksy resigned as a Director of HDL and the said vacancy was subsequently filled by R.J. de Silva P.C. To purport that the election of this one Director position, represents the public shareholders of HDL is a fiction, in that the Government having 65% shareholding and the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants having 27.5% shareholding also vote in such election.
- 8(g) In the circumstances that the then HDL Directors deliberately failed and neglected to take any action in the interest of HDL in the face of the aforesaid Supreme Court Judgment delivered on 2.12.'92, the Agreements finalised by the Attorney General at Condition 2 (c) in Agreement No. 3 - P38 and Condition 3 (ii) (c) in Agreement No. 4 -P39 stipulated:

*"The Government shall and will requisition and hold Meetings of the Board of Directors of HDL and/or Shareholders of HDL and pass requisite Resolutions to, have the Board of Directors of HDL restructured, to exclude those who have been, Directors of HDL as at 2.12.'92 and thereafter upto 30.9.'94 and/or have been Defendants in the D.C. Colombo Action No. 3155/Spl., other than however, the present nominee Directors of Mitsui and Taisei"*

9. These Defendants state that;

- 9(a) After the 4<sup>th</sup> Defendant had instituted in September '90, D.C. Colombo Case No. 3155/Spl., wherein the then Learned District Judge P. Wijayarathne Esqr. had issued Enjoining Orders, the then HDL Directors, particularly the said C.L. Perera, then HDL Chairman & Managing Director and the said K.N. Choksy, acting together with the HDL Auditors, Ford, Rhodes, Thornton & Co., caused the Annual Accounts of HDL for the year ended 31.3.'90 to be signed and certified on 28.11.'90, notwithstanding and disregarding the 4<sup>th</sup> Defendant's written objections thereto and rejection thereof. The said C.L. Perera was one of the signatories to the said HDL Annual Accounts.

- 9(b) Previously at the instance of the 4<sup>th</sup> Defendant, the said HDL Auditors, Ford, Rhodes, Thornton & Co., had been required by HDL by Letters dated 19 and 20.11.'90 to examine and report on several specific serious matters. Nevertheless, without such examination and reporting, a few days thereafter on 28.11.'90, the said HDL Auditors had certified the said HDL Annual Accounts, and the then HDL Directors had endeavoured to adopt the said HDL Annual Accounts immediately thereafter, at a HDL Annual General Meeting, Notice in respect of which had been dated 22.11.'90.
- 9(c) In the aforesaid background, the 4<sup>th</sup> Defendant was removed as a HDL Director on 22.12.'90
- 9(d) To prevent the adoption of the said HDL Annual Accounts, the 4<sup>th</sup> Defendant was compelled to institute in the right and interest of HDL, a further action D.C. Colombo Case No. 3231/Spl. in January '91, wherein the then Learned District Judge, P. Wijayarathne Esqr., made an Order Enjoining the adoption of the said HDL Annual Accounts.
- 9(e) The Special Presidential Commission of Inquiry of 1995, after having conducted preliminary inquiries and investigations with the assistance of the Officers of the Criminal Investigation Department and after having obtained a Report from a Panel of 3 Chartered Accountants, headed by Prof. Nimal De Silva, present Chairman UDA, has issued Show Cause Notices, among others, on the said C.L. Perera and K.N. Choksy, inter-alia, on the following charge, that they pertained to the said HDL Annual Accounts of 31.3.'90;
- "disregard the discrepancies, shortcomings and irregularities which were brought to the notice of the Board of Directors, and wrongfully attempt to approve as authentic the Annual Accounts of HDL for the year ended 31<sup>st</sup> March 1990 and endeavour to take action to adopt the Accounts with the object of suppressing the aforesaid fraudulent act and omissions".
- 9(f) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, contrary to advice of then Senior Counsel, P. Navaratnarajah Q.C. the 4<sup>th</sup> Defendant, prompted by professional considerations, did not make the said HDL Auditors, Ford, Rhodes, Thornton & Co., Defendants in the said D.C. Colombo Case No. 3231/Spl.,

Subsequently, upon HDL answering Interrogatories stating that the same ought to be answered by the said Auditors, the 4<sup>th</sup> Defendant in February '94 made Application to add the said Auditors as Defendants in the said D.C. Colombo Case No. 3231/Spl., and the Learned District Judge issued Notice on the Partners of the said Auditors, Ford, Rhodes, Thornton & Co.

Affidavit on behalf of the said Partners of Ford, Rhodes, Thornton & Co. was filed by R.N. Siriwardena in support of the averments in the Objections to the 4<sup>th</sup> Defendant's Petition. The said Statement of Objections had been settled by R.J. de Silva P.C., who was then a HDL Director, despite the said Case having been a derivative action in the right and interest of HDL.

*True copies of the 4<sup>th</sup> Defendant's Petition and the said Statement of Objections & Affidavit and the said HDL Letters dated 19 & 20.11.'90 are annexed hereto marked 4D7(a) and 4D7(b), 4D7(c), 4D7(d) & 4D7(e) respectively, and pleaded as part and parcel hereof.*

- 9(g) In the aforesaid circumstances, the Agreements finalised by the Attorney General at Condition 2 (f) of Agreement No. 3 – P38 and Condition 3 (ii) (f) of Agreement No. 4 – P39 stipulated as follows:

"The Government shall and will requisition and hold Meetings of the Board of Directors of HDL and/or Shareholders of HDL and pass requisite Resolutions to, - have the present Auditors of HDL removed and have another firm of Auditors appointed and have the Annual Accounts of March 1990 finalised in the context of this Agreement and settlement and withdrawal of Action No. 3231/Spl."

- 9(h) Accordingly, in Case No. 3231/Spl., the High Court [Civil] of the Western Province ordered and decreed, inter-alia, -

" (c) that the Defendant [*being the 5<sup>th</sup> Defendant abovenamed, HDL*] do appoint another firm of Chartered Accountants as the Auditors of the Defendant [*HDL*] to have the Annual Accounts of March 1990 finalised and certified in the context of the aforesaid Agreements [*being P36, P37, P38, P39 & Settlement Agreement referred to in paragraph 3(b) above*] and the subject matter of this Action "

- 9(i) Accordingly, at the HDL Annual General Meeting held on 21.1.'98 the aforesaid Auditors were removed, and a new firm of Auditors, Someswaran Jayewickreme & Co., Chartered Accountants, were appointed as aforesaid.

10. These Defendants state that;

10(a) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, whilst prosecuting the said D.C. Colombo Cases No 3155/Spl. & 3231/Spl., as advised by the then Director General, Securities & Exchange Commission [SEC], L. Namasivayam, on certain relevant matters, complaints in conformity with the SEC Act. No. 36 of 1987, had been made by the 4<sup>th</sup> Defendant and his Attorneys-at-law to the SEC, during the years 1991, 1992, and 1993, but that the then Members of the SEC had deliberately failed and neglected to take any action, whatsoever, thereon, thereby failing in their statutory duties, responsibilities and obligations.

10(b) The Attorney General, having examined the said matters and agreeing that action on the said complaints made by the 4<sup>th</sup> Defendant, ought to have been taken by the then Members of the SEC, determined that the Government should take action against the then Members of the SEC and included the following Condition 5 in Agreement No.3 – P38, that was finalised by him in 1993, in concurrence with the then Secretary, Ministry of Finance, who is an appellate authority as stipulated in SEC Act. No. 36 of 1987.

"5. The Government shall and will take appropriate independent actions on the conduct and actions on the Securities & Exchange Commission of Sri Lanka and/or Members of its Commission at the Colombo Stock Exchange and/or of its Directors, in relation to the representations made by M. Amereseke to the said institutions on matters pertaining to HDL, which matters Mr. Amereseke also reserves the right to pursue"

10(c) Subsequently, the former Secretary, Ministry of Finance & Planning, A.S. Jayawardena, by his letter dated 23.9.'94, addressed to the Chairman, SEC, intimating that the Minister of Finance & Planning, having reviewed the matter had directed that remedial action be taken, required that the said matters be investigated by the SEC, with a view to taking appropriate action. The said direction by Minister of Finance & Planning is referred to in paragraph 19(a) hereinbelow – vide [4d15(a)].

The SEC functions under the purview of the Minister of Finance and the Secretary, Ministry of Finance is an appellate authority as stipulated in SEC Act No. 36 of 1987. To the knowledge of the 4<sup>th</sup> Defendant, no action had been taken by the SEC. Two partners of the aforesaid affected Auditors of HDL functioned as Members of the SEC.

The said direction by the Ministry of Finance & Planning is referred to in Paragraph 19(a) hereinbelow – vide 4D15(a)

10(d) Accordingly, the Agreements concluded on 28.6.'95, contained the aforesaid Condition 5 pertaining to the Members of the SEC, as had been approved by the Attorney General. The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, the Deputy Minister of Finance & Minister of Justice & Constitutional Affairs, G.L. Peiris, who had been a Member of the SEC at the relevant time, was as a consequence, an affected party.

10(e) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, on discovering the aforesaid Condition 5, notwithstanding, he had not having been a personally affected and interested person, the said G.L. Peiris intervened on 24.7.'95 i.e. 4 weeks after the signing of the said Agreements on 28.6.'95, to wrongfully and unlawfully cause the suspension thereof, without any legal basis, whatsoever, to have done so wrongfully and willfully making false statements, false to his knowledge.

10(f) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, this has resulted in the 4<sup>th</sup> Defendant instituting against the said G.L. Peiris, D.C. Colombo Case No.19849/MR., wherein the said G.L. Peiris, has omitted to answer all the Interrogatories served through Court, and the Court by Order dated 16.3.'98 has fixed for Inquiry under Section 100 of the Civil Procedure Code [CPC], observing that, if the 4<sup>th</sup> Defendant's Application is upheld, then under Section 109 of the CPC, the said G.L. Peiris' Answer to the Plaintiff should be struck off and action taken, as though he had not filed an Answer.

10(g) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, furthermore, in the said Case, on an Application made for Discovery under Section 102 of the CPC, the said G.L. Peiris by his Affidavit dated 17.3.'98 has affirmed, that he has no documents in his possession or power relating to matters in question in the said Case, notwithstanding having averred in paragraph 39 of his Answer, that he had acted as the Deputy Minister of Finance. To have intervened to cause the suspension of the Settlements making pronouncements/statements thereon as aforesaid, the said G.L. Peiris ought to have had documents in his possession or power, in such regard.

*True copies of the Statement of Objections & the said Affidavit of G.L. Peiris dated 17.3.'98 are annexed hereto marked 4D8(a1 & a2)) respectively, and pleaded as part and parcel hereof.*

- 10(h) Copies of the said Agreements pertaining to the said Settlement had been finalised by the Attorney General and all matters connected therewith and documents pertaining thereto, had been placed in evidence by the 4<sup>th</sup> Defendant through the Solicitor General, before the Special Presidential Commission, prior to the signing of the said Agreements on 28.6.'95 and thereafter evidence had also been placed by the 4<sup>th</sup> Defendant before the said Commission on 6.7.'95 after signing the said Agreements.
- 10(i) The said Commission had no objection to the said Settlement and accordingly, the same had been approved by the Solicitor General for and on behalf of the Attorney General and the Cabinet Memorandum dated 21.6.'95, inter-alia, had stated – *"A Special Presidential Commission carrying out an Inquiry into the totality of this matter and the Government and the public would be afforded a Report thereon. The Government would consider taking appropriate action, based on the findings and recommendations of the Commission. The Solicitor General has kept the Commission apprised of this Settlement."*
- 10(j) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, notwithstanding such wrongful and unlawful suspension caused by the said G.L. Peiris, the said Settlement was given effect to in October '96, on the direction of the Minister of Finance with the Secretary, Ministry of Finance and the Attorney General intervening in such regard. The only Condition excluded from said Agreements, by an Addendum signed thereto, was the Condition referred to in paragraph 10(b) above, that pertained to the then SEC Members, which Condition had personally affected the said G.L. Peiris, as aforesaid.

*True copies of the 4<sup>th</sup> Defendant's Attorneys-at-Law's Letter dated 4.8.92 to the SEC setting out several charges against the Members of the SEC and the said Letter dated 23.9.94 from the Secretary, Ministry of Finance to the SEC are annexed hereto marked 4D8(b) and 4D8(c), respectively, and pleaded in part and parcel hereof*

11. These Defendants state that;

- 11(a) Her Excellency President Chandrika Bandaranaike Kumaratunge appointed a Special Presidential Commission of Inquiry 1995, under the Special Presidential Commissions of Inquiry Law No. 7 of 1978 [SPC Law No. 7 of 1978], as per the Warrant proclaimed by the President published in Gazette Extraordinary No. 858/4 of 14.2.'95. Item 2 of the Schedule to the said Warrant specified – *" 2. Hotel Developers (Lanka) Ltd., - Matters relating to the Hilton Hotel Project and acts of commission and omission by the Government and Public bodies in connection therewith "*
- 11(b) The said Special Presidential Commission commenced the Inquiry into the aforesaid Hotel matter, as Inquiry No. 1/95. The 4<sup>th</sup> Interim Report submitted to the President by the said Presidential Commission published as Sessional Paper No. 1-1997 dated 2.3.'97 at page 22 lists the 24 Witnesses, who had testified before the said Commission at the said HDL Inquiry. In addition to the 4<sup>th</sup> Defendant, the said Witnesses included, amongst others, officials of the Ministry of Finance & Planning, Urban Development Authority [UDA], Ceylon Tourist Board, Colombo Municipal Council, Ceylon Electricity Board, Fire Brigade and Fort Police.
- 11(c) The said Special Presidential Commission on 25.9.'95 also appointed a panel of 3 Charter Architects headed by Prof. Nimal De Silva, present Chairman, UDA, and comprising Upendra Iddawala and Dudley Waas, to investigate and report on the said Hotel, which said Report was issued by the said panel of Architects on 14.11.'95. The said C.L. Perera and K.N. Choksy amongst others, who had been parties noticed since 17.7.'95 under Section 16 of the SPC Law No. 7 of 1978, had been permitted, upon their request, to make representations to the said panel of Architects, through the said Special Presidential Commission.
- 11(d) Upon the said Special Presidential Commission having carried out preliminary inquiries and investigations, with the assistance of officers from the Criminal Investigation Department after the evidence of the aforesaid Witnesses and the receipt of the aforesaid Report from the panel of Architects dated 14.11.'95, the said Special Presidential Commission on 8.12.'95 served Show Cause Notices under Section 9 of the aforesaid Act, on the said C.L. Perera, K. Choksy, F.G.N. Mendis [HDL Directors] and R. Paskaralingam former Secretary, Ministry of Finance & Planning - *vide Page 227 of the aforesaid 4<sup>th</sup> Interim Report of the said Special Presidential Commission.*
- 11(e) The said Show Cause Notices setting out several charges, served as aforesaid by the said Special Presidential Commission, inter-alia, stated;

*"The aforesaid acts of commission and/or omission on your part were fraudulent and were detrimental to the interests of the said Company and/or the Government of Sri Lanka, in its capacity as the major Shareholder, causing financial loss and damage to the said Company and/or the Government of Sri Lanka"*



"Having regard to the matters set out hereinabove, you are hereby required to show cause as to why you should not be found guilty of misuse or abuse of power and/or corruption and/or commission of fraudulent acts in terms of Section 9 of the Special Presidential Commission of Inquiry Law No. 7 of 1978, as amended "

The said Show Cause Notices were widely published in the media, The said Show Cause Notices served on the said C.L. Perera and the K.N. Choksy are annexed hereto marked as 4D9(c1) & 4D9(c2) respectively.

One of the charges [No.5] against the said K.N. Choksy is based on his own said Letter dated 28.2.'90 endorsing the full payment to the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants referred to at paragraph 5(b) hereinabove. One of the charges [No.9] against the said C.L. Perera is that he entered into an arrangement with the object of receiving Jap. Yen 340,000,000 for procuring concessions from the Government, compromising the interest of HDL and the Government

- 11(f) The aforesaid persons so noticed, including the said C.L. Perera, on or about 30.1.'96 tenderec Written Submissions, as required, on the aforesaid Charges, refuting and/or denying the same [whilst, inter-alia, by his Affidavit dated 21.7.'95, the said C.L. Perera, as morefully referrec to in paragraph 14(f) hereinbelow, had affirmed and/or concurred with the averments in 4<sup>th</sup> Defendant's said D.C. Colombo Case No. 3155/Spl.] and objected to the said Presidential Commission conducting the said Inquiry on grounds of jurisdiction, and on or about 18.3.'96 tenderec further Written Submissions on the matter of jurisdiction. Nevertheless, the said Inquiry was proceeded with.
- 11(g) The Solicitor General tenderec Written Submissions, particularly in reply to the submissions made by the said K.N. Choksy. In a postscript made in March '96, published in the Daily News of 30.3.'96, the said Presidential Commission had made observations on submissions made by the said K.N. Choksy, inter-alia, stating ;

"In the course of the proceedings of February 29, 1996 the Commission has adverted to the provisions of Rules 15, 50 and 51 of the Supreme Court (Conduct of and Etiquette for Attorneys-at-Law) and to two Dicta pronounced by two eminent Judges presiding over the Superior Courts of the Great Britain."

"A Court of Law, a Tribunal, or a Statutory Commission ought to, in the course of its Proceedings, apply and enforce such rules of Conduct and Etiquette. A Court must not only be concerned with punishing Counsel for breach of such rules, but must ensure that such rules are observed in proceedings conducted before it."

"In addition to the dicta of Lord Reid and Lord Esher to which the Commission has already referred to in the Proceedings, this Commission wishes to place on record certain decisions which lay down valuable pronouncements in regard to the paramount duty of Counsel to Court. Lord MacMillan on Ethics of Advocates, states thus: - ' In the discharge of his office, the Advocate has a duty to his Client, a duty to the State, and a duty to himself '. This passage was cited with approval by Lord Justice Willmer in Meek vs. Flemming."

"We are of the unanimous view that in this respect he [reference being to the said K.N. Choksy] has stated untrue, erroneous and false facts, which necessarily has the tendency to mislead and deceive the public in general, and the members of this Commission"

- 11(h) The 4<sup>th</sup> Defendant was under cross-examination in October '96, when one of the Commissioners fell ill seriously and the said Inquiry was postponed. These Defendants have been made aware that in March '98 the Warrant of the said Special Presidential Commission has been extended by 1 year and these Defendants verily believe, that the said Inquiry would be resumed and concluded.
- 11(i) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, R.K.W. Gunsekera P.C., Counsel for then HDL Director, F.G.N. Mendis, a party noticed and L.C. Seneviratne P.C., Counsel for the Japanese Architects, both informed the said Special Presidential Commission, that they do not wish to cross-examine the 4<sup>th</sup> Defendant, which fact the said Special Presidential Commission had recorded.

- 11(j) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, during the cross-examination of the 4<sup>th</sup> Defendant the said Special Presidential Commission discovered that the *floor elevations* depicted on the floor sheets or the substituted architectural plans of the Hotel, described as "amended plans" and approved by the UDA on 29.4.'86, are not the same *floor elevations* given in respect of the corresponding floors on the cross-sectional sheets forming a part and parcel of the very same UDA approved plans. The 3<sup>rd</sup> and 4<sup>th</sup> floors were shown to be at the same *elevation* of 24.4 meters, whilst the 19<sup>th</sup> floor and the Roof of the 19<sup>th</sup> floor were shown to be at *elevations* of 72.7 meters and 72.5 meters, respectively. S. C. Crossette Thambiah, Attorney-at-Law appearing for the said C.L. Perera, when questioned by Their Lordships of the said Special Presidential Commission on the said serious discrepancies, replied that he had no explanation.
- 11(k) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, the said Special Presidential Commission observed the above to be an inherent, intrinsic impossibility, raising the question, as to how the UDA could have ever approved such a plan. The 4<sup>th</sup> Defendant has submitted to the said Special Presidential Commission, a statement identifying and reconciling the *floor elevations* depicted on the floor sheets, with the *floor elevations* given on the cross-sectional sheets of the Project Plan inter-alia, upon which, the aforesaid D.C. Colombo Case No. 3155/Spl., had been instituted.

*True copies of the said pages 227 and 229 of the 4<sup>th</sup> Interim Report of the Special Presidential Commission, copies of the Show Cause Notices and the said Daily News Report of 30.3.'96 are annexed hereto marked 4D9(a), 4D9(b), 4D9(c1-c4) and 4D9(d) respectively, and pleaded as part and parcel hereof*

12. These Defendants state that;

- 12(a) i The Preliminary Agreement (P6) had been entered into on 30.3.'83 between the Plaintiff and the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants
- ii The Investment Agreement (P12) had been entered into on 31.1.'84 between the Plaintiff, 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants and the Government of Sri Lanka, on the condition, that – *"the Government shall become a party to the Preliminary Agreement (P6) but only on the terms and conditions provided herein"* [i.e. *Investment Agreement (P12)*] – vide Article 1 of the Investment Agreement (P12). The Investment Agreement [P12] as per Articles 1 & 12 thereof governs the Preliminary Agreement [P6].
- iii The Share Transfer Agreement (P13) had been entered into on 24.2.'84 pursuant to the aforesaid Investment Agreement (P12) between the Plaintiff and the Government of Sri Lanka, in terms of Article 4 of the Investment Agreement [P12].
- iv HDL and its Directors, including the 4<sup>th</sup> Defendant, are not parties to the aforesaid Preliminary Agreement (P6) and/or Investment Agreement (P12) and/or Share Transfer Agreement (P13)
- v New Articles of Association of HDL (P1) had been adopted on 15.2.'84 and the Registrar of Companies notified by the then HDL Secretaries on 2.3.'84
- vi The said Articles of Association of HDL (P1) had been adopted on 15.2.'84 i.e. after the Preliminary Agreement (P6) dated 30.3.'83 and after the Investment Agreement (P12) dated 31.1.'84
- vii The said Articles of Association of HDL (P1) have not incorporated the said Preliminary Agreement (P6) and/or the Investment Agreement (P12) and/or the Share Transfer Agreement (P13), nor is there any reference, whatsoever, to the said Preliminary Agreement (P6) and/or the Investment Agreement (P12) and/or the Share Transfer Agreement (P13) in the said Articles of Association of HDL (P1)
- viii In the said circumstances, HDL and its Directors, including the 4<sup>th</sup> Defendant, would be bounden in law to conduct the affairs of HDL in its interest and only in conformity with the said Articles of Association of HDL (P1)
- 12(b) During the years 1990, 1991, and 1992, in the circumstances of the Plaintiff having breached and/or violated its contractual obligations under the aforesaid Investment Agreement, the Plaintiff has had negotiations with the Government of Sri Lanka represented by the Officials of the Ministry of Finance and/or the Attorney General to effect amendments to the said Investment Agreement (P12) and Share Transfer Agreement (P13).

In accordance therewith, the said C.L. Perera, *alter ego* of the Plaintiff and representing the Plaintiff in HDL, at an Extra-Ordinary General Meeting of the Shareholders of HDL held on 21.12.'90, chaired by him, had confirmed, as recorded in the Minutes of the said Meeting, thus-

**"The Chairman further confirmed that the Government owned 65 percent of Shareholdings of the Company, and accordingly the nominee Directors of Government had to be proportionately increased. "**

Accordingly, Resolutions had been unanimously passed at the said HDL Sharehold Meeting increasing the Government Nominee Directors on the HDL Board of Directors, to (6) out of a total of eleven (11) Directors of the said HDL Board.

The Minutes of the aforesaid HDL Shareholders' Meeting, have been signed and confirmed the said C.L. Perera, as correct.

*True copies of the 2 HDL Share Certificates in the name of the Secretary to the Treasury, Democratic Socialist Republic of Sri Lanka, in respect of the said 65% shareholding of the Government in HDL and the Minutes of HDL Shareholders' Extra-Ordinary General Meeting of 21.12.'90 are annexed her marked 4D10(a1-a2) & 4D10(b) respectively, and pleaded as part and parcel hereof*

12(c) One of the conditions breached and/or violated by the Plaintiff had been Article No. 3.03 of Investment Agreement (P12) signed on 31.1.'84, namely;

"3.03 CORNEL shall cause the Company to issue twenty-two point three percent [22.38 %] of the Issued Capital to Other Sri Lankan Investors at par value accordance with Article 2.04 hereof. Any such shares not subscribed and paid for the Other Sri Lankan Investors shall be issued to and paid for by CORNEL within reasonable period of time"

The shortfall in the HDL Share Capital undertaken to be paid for by the Plaintiff had amounted to Rs. 85.7 million. The then Secretary, Ministry of Finance, by respective Letters dated 10.8.'90 and 13.9.'90 had notified the Plaintiff of the breach of the aforesaid Condition and had demanded the immediate payment of the said Rs. 85.7 million. The said payment had been defaulted to-date by the Plaintiff.

*True copies of the said Letters dated 10.8.'90 and 13.9.'90 are annexed hereto marked 4D10(c) and 4D10(d) respectively, and pleaded as part and parcel hereof.*

12(d) Furthermore, the Plaintiff had defaulted the payment of the lease installments to the UDA for the lease of the Hotel land, underleased by the Plaintiff to HDL in conformity with Article 3.01 of the said Investment Agreement (P12), having resulted in the UDA instituting legal action against the Plaintiff.

12(e) In the given circumstances, as aforesaid, the Plaintiff has had negotiations with the Ministry of Finance and/or the Attorney General to effect amendments to the said Investment Agreement (P12) and Share Transfer Agreement (P13). Accordingly, having obtained Cabinet Approval, the then Secretary, Ministry of Finance by his Letter dated 28.11.'90 had requested the Attorney General to forward draft Agreements for the amendment of the Investment Agreement (P12) and the Share Transfer Agreement (P13), together with the Resolutions that had been unanimously adopted at the aforesaid Extra-Ordinary General Meeting of HDL Shareholders' held on 21.12.'90, chaired by the said C.L. Perera.

*A true copy of the said Letter dated 28.11.'90 is annexed hereto marked 4D10(e) and pleaded as part and parcel hereof*

12(f) Consequently, the Attorney General by his Letter dated 13.2.'91 had forwarded the draft Agreements containing the amendments to be effected to the said Investment Agreement (P12) and the Share Transfer Agreement (P13)

*True copies of the said Letter dated 13.2.'91, and the said draft Agreements attached thereto are annexed hereto marked 4D10(f1-f3) respectively and pleaded as part and parcel hereof*

12(g) By Telex dated 6.3.'91, addressed to the Ministry of Finance the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants had confirmed their agreement to the signing of the said amendments to the Investment Agreement (P12), pointing out that they have no objection to the amendments to the Share Transfer Agreement (P13) as they are not a party thereto.

*A true copy of the said Telex dated 6.3.'91 is annexed hereto marked 4D10(g) and pleaded as part and parcel hereof*

12(h) On the direction of the then Hon. Minister of Finance, the then Secretary, Ministry of Finance by his Letter dated 24.5.'91 addressed to the Plaintiff had called for the written consent of the Plaintiff to the said amendments to the Investment Agreement (P12) and the Share Transfer Agreement (P13)

*A true copy of the said Letter dated 24.5.'91 is annexed hereto marked 4D10(h) and pleaded as part and parcel hereof*

- 12(i) The Plaintiff by his Letter dated 13.6.'91 signed by the said C.L. Perera, addressed to the then Secretary Ministry of Finance in reply to the aforesaid Letter dated 24.5.'91, inter-alia, stated;

**"In the above mentioned circumstances it is with regret and reluctance that I am compelled to agree to the Government proposals to amend the Share Transfer Agreement and the Investment Agreement relating to the Hilton Hotel, as stated in (a), (b), (c), (d) and (e) of your letter"**

By the said Letter the Plaintiff had agreed, that the Share Capital of Rs. 253,884,630/- held in HDL by the Government, allocated on the capitalised value of the UDA Land Lease, will not be transferred back to the Plaintiff in view of the Plaintiff's defaults referred to herein and that the Plaintiff will be entitled only to receive Shares in HDL to the value of money actually paid by the Plaintiff to the UDA, as morefully set out in paragraph 19 hereinbelow.

By the said Letter, the said C.L. Perera had also requested written assurance that he will not be dislodged, as Chairman & Managing Director of HDL, until the Government is relieved of the burden of the State Guarantees

*A true copy of the said Letter dated 13.6.'91 is annexed hereto marked 4D10(i) and pleaded as part and parcel hereof*

- 12(j) Then Secretary, Ministry of Finance by his Letter dated 26.9.'91 addressed to the Plaintiff, marked 'urgent', referring to a further Letter from the Plaintiff dated 15.8.'91, had inter-alia, stated;

**"Regarding the appointment of Chairman/Managing Director, the Secretary to the Treasury had directed me to inform you that the request cannot be acceded to"**

**"The Secretary to the Treasury proposes to sign the amended Investment and Share Transfer Agreements within the next week"**

*A true copy of the said Letter dated 26.9.'91 is annexed hereto marked 4D10(j) and pleaded as part and parcel hereof*

- 12(k) The Plaintiff having failed to reply the aforesaid Letter dated 26.9.'91, the then Secretary Ministry Finance had addressed a further Letter dated 8.10.'91 marked 'very urgent' to the Plaintiff essentially stating;

**"The Secretary to the Treasury has directed me to inform you that if your written consent for the signing of the Investment and Share Transfer Agreements are not given immediately, the Government of Sri Lanka will have to consider making alternative arrangements "**

*A true copy of the said Letter dated 8.10.'91 is annexed hereto marked 4D10(k) and pleaded as part and parcel hereof*

- 12(l) The Plaintiff replied the aforesaid Letter by its Letter dated 9.10.'91, inter-alia, stating;

**"I appeal to you to facilitate a separate Agreement as discussed with the AG's Department and Mr. K.N. Choksy "**

The said Letter had been copied to the said K.N. Choksy and the A.G.'s Department.

*A true copy of the said Letter dated 9.10.'91 is annexed hereto marked 4D10(l) and pleaded as part and parcel hereof*

- 12(m) Subsequently, the then Secretary, Ministry of Finance had addressed Letter dated 23.1.'92 to the Plaintiff, inter-alia, stating;

**"In view of the urgency to sign the said Agreements, please forward the written consent of Cornel & Co. Ltd., within three days of receipt of this Letter so that a date could be fixed for the signing of the amended Agreements. If no reply is received from you within three days, I regret to inform you that I will have to consider making alternative arrangements to conclude this matter"**

*A true copy of the said Letter dated 23.1.'92 is annexed hereto marked 4D10(m) and pleaded as part and parcel hereof*

12(n) Thereafter, the then Secretary, Ministry of Finance by Letters dated 5.2.'92 addressed to th Plaintiff and to the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, respectively, requested them to be present at th Ministry of Finance at 10.00 a.m. on 20.2.'92, to sign the amended Investment Agreement an Share Transfer Agreement, which had been forwarded to them by Letter dated 1.3.'91.

*True copies of the said Letters dated 5.2.'92 is annexed hereto marked 4D10(n1 & n2) respectively, an pleaded as part and parcel hereof*

12(o) Consequently, a Meeting had been had on 17.8.'92 at the Ministry of Finance between th Finance Ministry Officials and the representatives of the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, chaired by K. Shanmugalingam, then Deputy Secretary to the Treasury. Minute 9 of the decisions made : the said Meeting reads thus;

"(9) The amended Share Transfer and Investment Agreements will be signed by th Government, Cornel and Company and Mitsui and Taisei "

In addition, the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants had agreed to write-off all past interests and 30 % of th capital – vide Minutes (2) & (3).

Furthermore, the Government had agreed to make a contribution of US \$ 4 Mn. per year unt the capital is fully paid and to issue Promissory Notes from the Government with Centra Bank guarantee – vide Minutes (6) & (7)

*A true copy of the said Minutes signed by the said K. Shanmugalingam and K. Ito representing the 1 & 2<sup>nd</sup> defendants dated 17.8.'92 is annexed marked 4D10(o) and pleaded as part and parcel hereof*

12(p) Thereafter, by Letter dated 9.9.'92 the Director General Economic Affairs wrote to the Attorne General, as discussed with the Secretary to the Treasury, seeking advice on the cancellation c the UDA land lease given to the Plaintiff and on the violation of Article 3.03 of th Investment Agreement as aforesaid by the Plaintiff. By the same Letter the Secretary Treasur had requested the Attorney General for draft Resolution for the removal of the said C.L Perera as a HDL Director.

*A true copy of the said Letter dated 9.9.'92 is annexed hereto marked 4D10(p) and pleaded as part an parcel hereof*

12(q) In response thereto the Attorney General had forwarded Letter dated 9.10.'92 to Director Economic Affairs, Ministry of Finance, submitting the Special Notice, together with th Special and Ordinary Resolutions, for Requisitioning an Extra-Ordinary Meeting of HDL, t pass the said Special Resolutions and Ordinary Resolutions to delete Article 101 (i) (a) an amend Article 101(i) (b) of the Articles of Association of HDL, thereby removing the right o the Plaintiff to nominate Directors to the Board of Directors of HDL and to remove the sai C.L. Perera and his wife T.P. Perera as Directors of HDL

*True copies of the said Letter dated 9.10.'92 together with the said Special Notice and the said Specia and Ordinary Resolutions are annexed hereto marked 4D10(q1-q3) and pleaded as part and parce hereof*

12(r) Upon the present Government assuming office, on the direction of the then Hon. Prim Minister, the then Secretary, Ministry of Finance, A.S. Jayawardena had addressed Lette dated 23.9.'94, to the Secretary, Ministry of Housing & Construction & Public Utilities, inter alia, stating that the Plaintiff had defaulted even the payment of the very specia concessionary terms and installment payments without any interest, on the UDA Land Leas for the Hilton Hotel Project and that the Hon. Prime Minister had directed that immediat remedial action be taken to protect the interests of the Government.

The Secretary, Ministry of Housing, Construction & Public Utilities had replied by his Lette dated 25.10.'94, confirming that the Plaintiff had failed and neglected to make payments du to the UDA and that the UDA had instituted against the Plaintiff D.C. Colombo Case No 5419/M and that the said Case had been dismissed due to the non availability of the mai witness, that is an officer of the UDA, when the Case had been taken up for trial in July '93 and that subsequently, the UDA had instituted a further Case, D.C. Colombo 14933/MF against the Plaintiff in July '94.

The UDA by its Letter dated 21.3.'95 addressed to the Plaintiff communicated the UDA's acceptance of the Plaintiff's repudiation of the Lease Agreements, inter-alia, stating that in the Plaintiff's Answer dated 2.9.'94 filed in the said D.C. Colombo Case No. 14933/MR particularly in paragraph 7 thereof, the Plaintiff had clearly, categorically and beyond any reasonable doubt, denied the very existence of the said Lease Agreements and had expressed a clear intention not honour and perform the obligations under the said Lease Agreements.

The UDA had subsequently instituted D.C. Colombo Case No. 16716/MR against the Plaintiff on 1.8.'95 claiming a sum of Rs. 44,535,699/61, as Damages from the Plaintiff after setting-off and/or deducting the payment of Rs. 27.36 million that had been paid by the Plaintiff to the UDA.

The Attorney General by Letter dated 5.7.'95, in response to a clarification sought by the UDA by its Letter dated 22.6.'95, had opined, that on basis of the acceptance of repudiation of the said Lease Agreements, that the underlease pertaining to the said Land would be null and void.

The said underlease of the Land being with HDL, on which said Land the Hotel has been built, HDL and its Shareholders have been put in great jeopardy thereby.

*True copies of the said Letters dated 23.9.'94, 25.10.'94, 21.3.'95, 22.6.'95 & 5.7.'95 are annexed hereto marked 4D10(r1-r5) respectively, and pleaded as part and parcel hereof*

- 12(s) In the aforesaid circumstances since August '90, the then Secretary Ministry of Finance, A.S. Jayawardena forwarded Letter dated 1.12.'94 to the said C.L. Perera, then Chairman & Managing Director HDL, with copy to the Plaintiff, inter-alia, stating;

**"Thus it appears to me that Cornel & Co. Ltd., has failed and neglected to fulfill its undertakings and observe the several covenants under the various Agreements in respect of the Hilton Hotel Project, which has resulted in serious adverse consequences to the Government and the Country"**

**"As Chairman and Managing Director of the Company, you are accountable and responsible for the state of affairs of the Company and for the failure to take any action, whatsoever, in such regard. You, as the 5<sup>th</sup> Defendant, having had the opportunity, had failed to file Objections and/or Answer to affirm to and/or controvert, the Averments in this Case" [reference being to the said D.C. Colombo Case No.3155/Spl.]**

The aforesaid Letter had set out fully the circumstances that had warranted the aforesaid assertions by the then Secretary, Ministry of Finance, representing the Government of Sri Lanka, as the 65% Shareholder and Guarantor of HDL.

*A true copy of the said Letter dated 1.12.'94 is annexed hereto marked 4D10(s) and pleaded as part and parcel hereof.*

- 12(t) The 4<sup>th</sup> Defendant, as Advisor, Ministry of Finance, had placed the aforesaid matters in evidence before the said Special Presidential Commission through the Solicitor General, marking the aforesaid Documents.
- 12(u) By Finance Ministry Memo dated 9.9.'92, the Secretary to the Treasury had directed HDL Government Directors to, inter-alia, have the following matter examined and reported on by the HDL Board.

**"Casino Contract entered into by the Chairman/Managing Director and the General Manager Hilton, without calling for competitive offers, and without approval and/or knowledge and/or authority of the Board of Directors, notwithstanding the serious conflicting interests. Misappropriation of the alleged Deposit of Rs. 3.0 Mn. paid and the Claim in Reconvention of Rs. 25 Mn. on the Company"**

The said Casino Contract had been entered into on 29.10.'90 and immediately thereafter on 2.11.'90, Attorney-at-Law, D.N.Thurairajah had written a Letter to the said Casino Operator, requiring the said Casino Operator to come and sign another Agreement, annexed to the said Letter, between him and Cornel's People.

The Counsel for HDL in the aforesaid litigation, K. Kanag-Isvaran P.C. and Anil Tittawella, Attorney-at-Law had been changed by the said C.L. Perera and K.N. Choksy to R.J. de Silva P.C. and Nihal Fernando, Attorney-at-Law *vide* HDL Letter dated 8.7.'91. The said R.J. de Silva replaced K.N. Choksy, as a Director of HDL in 1993.

The aforesaid Finance Ministry Memo dated 9.9.'92 had been tabled by the 4<sup>th</sup> Defendant at the HDL Board Meeting on 25.10.'96 in the presence of the said R.J. de Silva, then HDL Director.

In this regard, the Agreements finalised by the Attorney General contained the following Condition 16 in Agreement No. 2 – P37;

"16. HDL shall and will cause the matters pertaining to the Reflections Casino Contract to be investigated, and shall and will accordingly take necessary action expected of a public listed Company, including the use of its best endeavours to settle promptly the litigations connected with the said Reflections Casino Contract.

The then Secretary, Ministry of Finance, A.S. Jayawardena, representing the Government as the major HDL Shareholder, by his Letters dated 19.10.'94 and 18.11.'94 had written to the said R.J. de Silva, P.C. to tender his resignation as a HDL Director. The said R.J. de Silva however, did not tender such resignation, but ceased to be a HDL Director from 17.7.'97 upon Resolution being passed under Article 111 (g) of HDL Articles of Association.

*True copies of the said Finance Ministry Memo dated 9.9.'92, Attorney-at-Law, D.N. Thurairajah's Letter dated 2.11.'90, together with the said Agreement, HDL Letter dated 8.7.'91 and the said Finance Ministry Letters dated 19.10.'94 & 18.11.'94 are annexed hereto marked 4D10(i), 4D10(u1 & u2, 4D10(v) and 4D10(w1 & w2), respectively and pleaded as part and parcel hereof*

13. These Defendants state that;

13(a) The 4<sup>th</sup> Defendant on 6.3.'92 had served Interrogatories on the Defendants in the said D.C. Colombo Case No. 3155/Spl, which Interrogatories they had objected to answer and the Learned District Judge by Order dated 14.10.'92, had, inter-alia, ordered that the said Interrogatories be answered.

The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, after the service of the aforesaid Interrogatories, the then Secretary, Ministry of Finance in April '92, had initiated discussions with the 4<sup>th</sup> Defendant with a view to having the aforesaid Cases, D.C. Colombo Nos. 3155/Spl. and 3231/Spl settled.

13(b) In response to the said initiative taken in April '92 by the then Secretary, Ministry of Finance at the instance of the 4<sup>th</sup> Defendant, as a prelude to a Settlement, discussions were had in May/June '92 at the Chambers of K.Kanag-Isvaran P.C., with officials of the Attorney General's Department and the Ministry of Finance to examine the several matters pertaining to the said D.C. Colombo Cases Nos. 3155/Spl. and 3231/Spl.

13(c) Consequently, during June '92 to October '92, discussions were had before the then Attorney General/his officials, with the participation of then Secretary, Ministry of Finance/his officials and the 4<sup>th</sup> Defendant/ his Counsel to reach a Settlement as aforesaid.

13(d) At the same time, separate discussions had been had by the officials of the Ministry of Finance with the representatives of the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants.

13(e) The 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants by their Letter dated 25.3.'92 having, inter-alia, asserted – *"We have never agreed with the Government to write-off or discount any part of the loan principals and the unpaid balance of the contract prices"*, however, upon the 4<sup>th</sup> Defendant having insisted at the said discussions had before the Attorney General, upon a write-off of capital in the circumstances of the aforesaid D.C. Colombo Case No. 3155/Spl, the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants in August '92, had agreed at the aforesaid discussions at the Ministry of Finance to write-off 30% of the capital, in addition to writing off all past interest, as referred to at paragraph 12 (o), hereinabove.

*A true copy of the said Letter dated 25.3.'92 is annexed hereto marked 4D11(a) and pleaded as part and parcel hereof*

13(f) On the insistence by the then Secretary, Ministry of Finance before the Attorney General, that the Government had considered such write-off adequate, the 4<sup>th</sup> Defendant had agreed to reach a Settlement, inter-alia, on the said terms.

13(g) However, as referred to in paragraph 12 (o) hereinabove, the commitment for the Government to contribute US \$ 4 Mn. per year until the balance capital was paid and the commitment for the issuance of Promissory Notes by the Government guaranteed by the Central Bank were not agreed to by the 4<sup>th</sup> Defendant and accordingly, the said conditions were not contained in the said Agreements

- 13(h) Consequently, the Attorney General finalised 3 Agreements to be entered into on the basis of the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants writing-off all past interests to June '93 and 30% of the capital and re-scheduling the balance over 13 years upto the year 2006 at 5.9 % p.a. interest;

Agreement No.1 - between the Government and 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants  
Agreement No.2 - between the Government and HDL  
Agreement No.3 - between the Government and the 4<sup>th</sup> Defendant

The said Agreements were inter-related and/or inter-dependant and constituted a composite Settlement.

Matters pertaining to the Plaintiff, the said C.L. Perera, the Investment Agreement (P12) and Share Transfer Agreement(P13), as morefully referred to in paragraph 12 hereinabove, amongst other, were provided for in the aforesaid Agreements finalised by the Attorney General.

The Plaintiff and its *alter ego*, the said C.L. Perera, having acted in the manner as referred to hereinbefore, the 4<sup>th</sup> Defendant's position was, that the immense benefits, inter-alia, of the aforesaid considerable write-offs amounting to a sum of approximately Rs. 10,200 million, achieved by the 4<sup>th</sup> Defendant as aforesaid, should not go to the benefit of the Plaintiff, but should go to the benefit of the Government and the public.

- 13(i) The Ministry of Finance had reached agreement with the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants to execute the Agreements finalised by the Attorney General as aforesaid. However, by Letter dated 14.6.'93 addressed to the Attorney General, the 4<sup>th</sup> Defendant's Attorneys-at-Law had expressed certain reservations on the said Agreements, particularly in relation to the condition for the issuance of Promissory Notes by the Government in addition to the State Guarantees and the interference by said K.N. Choksy.

*A true copy of the said Letter dated 14 .6.'93 is annexed hereto marked 4D11(b) and pleaded as part and parcel hereof*

- 13(j) Consequently, essentially on the matter of issuance of Promissory Notes by the Government, as advised and concurred upon by the Attorney General, the 4<sup>th</sup> Defendant declined to conclude the Settlement on the basis of the aforesaid Agreements in 1993. The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, subsequently, in June '94 the 4<sup>th</sup> Defendant resisted influences and pressures to have the said Settlement concluded, prior to the General Elections of August '94, resulting in the said C.L. Perera, causing the aforesaid baseless and malicious actions against the 4<sup>th</sup> Defendant, as referred to in paragraph 3(b) hereinabove.

- 13(k) Upon the new Government assuming office in August '94, the 4<sup>th</sup> Defendant having during the previous Government since 1989 functioned as a Senior Consultant to the Ministry of Policy Planning and the Ministry of Transport, was invited by Her Excellency the President, then Prime Minister, and Minister of Finance, to function as an Advisor to the Ministry of Finance in September '94. The 4<sup>th</sup> Defendant was further appointed, amongst others, as a HDL Government Director in October '94. The then Secretary, Ministry of Finance A.S. Jayawardena, now Governor, Central Bank at paragraph 42 (g) in his Affidavit dated 29.8.'95 filed in D.C. Colombo Case No. 4414/Spl. stated as follows;

"Nihal Sri Ameresekere is a professionally qualified well reputed Accountant, and a World Bank and USAID recognised Senior Consultant, who had been appointed Advisor to the Ministry of Finance, Planning, Ethnic Affairs & National Integration by Her Excellency the President and who had also appointed him as a Government Nominee Director of Hotel Developers from October '94, to protect the interest of the Government, as 65% Shareholder and the Guarantor of the claims by Mitsui/Taisei, which commits public funds."

*True copies of the said Affidavit of A.S. Jayawardena dated 29.8.'95, together with the Affidavits of then HDL Chairman, Suren Wickremasinghe and then HDL Director, A.S.M. Perera P.C.Addl. Solicitor General are annexed hereto marked 4D11(c1-c3) and pleaded as part and parcel hereof*

- 13(l) Consequently, by Letter dated 19.10.'94 addressed to the Attorney General, the said Secretary, Ministry of Finance, inter-alia, stated; - *"Please proceed to have further discussions with the Officers of Mitsui & Co Ltd./ Taisei Corporation, and their Counsel, together with the government nominee directors, proceeding on the basis of the 3 Settlement Agreements, that have been formulated upto now by the Ministry of Finance in accordance with previous discussions had, with a view to finalising an early resolution of this matter with the Japanese Companies, subject to the financial restructuring and debt re-scheduling of the Company facilitating the loan re-payments by the Company."*

The said Letter was copied to the Government Nominee Directors of HDL.



*A true copy of the said Letter dated 19.10.'94 is annexed hereto marked 4D11(d) and pleaded as part and parcel hereof*

- 13(m) Subsequently, several discussions were had before the Solicitor General and the Addl. Solicitor General. The 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants reneging on the requirement to receive Promissory Note from the Government, the said Settlement was concluded on the basis of the aforesaid Agreements, including an additional Agreement No. 4 (P39), as a collateral Agreement, signed between the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, HDL and the 4<sup>th</sup> Defendant containing essentially the conditions in the aforesaid 3 Agreements (P36, P37 & P38) that were to be signed separately by the Government with the said parties. HDL was also made a party to the Agreement No. 1. (P36)
- 13(n) The Solicitor General, who was then assisting the Special Presidential Commission leading evidence on behalf of the State, by his Letter dated 15.6.'95 in reply to Letter dated 9.6.'95 from the then Secretary, Ministry of Finance confirmed that the aforesaid Agreements pertaining to the Settlement were in order. Accordingly, the Cabinet Memorandum dated 21.6.'95, inter-alia stated that- *"The Solicitor General has kept the Commission apprised of this Settlement".* Consequently, the said Agreements were signed on 28.6.'95.

*True copies of the said Letters dated 15.6.'95 and 9.6.'95 are annexed hereto marked 4D11(e1 & e2) respectively, and pleaded as part and parcel hereof*

- 13(o) The 4<sup>th</sup> Defendant, who was summoned to give evidence before the Special Presidential Commission from March '95, inter-alia, had placed in evidence through the Solicitor General copies of the said Agreements and all matters connected therewith and documents pertaining thereto since the initiation of the said Settlement discussions had from 1992, prior to the signing of the Agreements on 28.6.'95 and thereafter, evidence had also been placed by the 4<sup>th</sup> Defendant before the said Commission on 6.7.'95 after signing the said Agreements.
- 13(p) The terms of Settlement concluded on 28.6.'95 were an improvement on the terms of the Settlement finalised in June '93, in that;
- i 1 more year's interest was effectively written-off, thereby writing-off interest for 10 years since commencement in 1984; whilst the capital write-off was 30%.
  - ii The funds accumulated in HDL in view of the Interim Injunctions obtained by the 4<sup>th</sup> Defendant continued to earn interest to the credit of HDL for this further 2-year period
  - iii The balance was re-scheduled over 15 years upto the year 2010, with a 1-year grace period [agreed in June '93 to be payable by the year 2006]
  - iv The interest on re-scheduling of the balance was reduced to 5.25% p.a. compared to 5.9% p.a. agreed in June '93.
- 13(q) In the context of the Government having intervened to have brought about the said Settlement Agreement No. 3 (P38) in its preamble, inter-alia, recited as follows;

"WHEREAS Actions have been instituted by Mr. Ameresekere in the District Court of Colombo numbered 3155/Spl against Mitsui and Taisei, Kanko Kikaku Sekkeisha Yozu Shibata & Associates, Architects of the said Hotel and HDL and 3231/Spl against HDL in the nature and style of Derivative Actions in law, for and on behalf of HDL and in its right and interest; and the said Actions have been instituted by Mr. Ameresekere in good faith in the interest of HDL and its Shareholders, including the Government, the Government also being the Guarantor of the Loans, stated to have been made by Mitsui and Taisei; all reliefs claimed in the aforesaid Actions have been for the benefit and interest of HDL, and the Government as aforesaid and the public, whilst no reliefs, whatsoever, have been claimed by Mr. Ameresekere for his personal benefit and interest,"

"AND WHEREAS with a view to reaching a settlement, discussions were initiated with Mr. Ameresekere by the then Secretary, Ministry of Finance & Planning and Secretary Treasury, acting for and on behalf of the Government of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka, being the Guarantor and the majority Shareholder of HDL, at the instance of Mitsui and Taisei, and accordingly several discussions were had by Mr. Ameresekere and his Counsel with the Hon. Attorney General and his Officials, together with the then Secretary, Ministry of Finance & Planning and Secretary Treasury and his Officials, and subsequent discussions were had by the then President D.B.Wijetunga and the then Attorney General with Mr. Ameresekere, but however a settlement could not be concluded,"

"AND WHEREAS in October '94 the Board of Directors of HDL was re-structured the Hon.Minister of Finance, Planning, Ethnic Affairs & National Integration, with the appointment of Mr.Ameresekere as a Government Nominee Director of HDL among others, and thereafter, the Secretary Ministry of Finance, Planning, Ethnic Affairs National Integration, Mr.Amarananda Somasiri Jayawardena requested the Attorney General and the newly appointed Government Nominee Directors of HDL to have discussions with representatives of Mitsui and Taisei with a view to reaching settlement, which settlement has now been concluded,"

- 13(r) In addition, in the aforesaid circumstances, the Government gave an indemnity to the 4<sup>th</sup> Defendant, per Condition 6 of Agreement No. 3 (P38) ;

"6.The Government shall and will hold Mr. Ameresekere, his heirs, executors and administrators freed from and/or indemnified against and/or saved harmless from all claims, demands, actions or consequences of whatsoever kind or nature arising from and attributable to Mr. Ameresekere instituting and/or settling the said District Court of Colombo Actions numbered 3155/Spl and 3231/Spl, and/or acting or purporting to act in furtherance thereof and/or reaching Agreement as referred to herein and further the Government shall and will support and/or assist Mr. Ameresekere in any matter whatsoever connected therewith."

- 13(s) In implementing the Settlement in October '96 as aforesaid, Dr. P.B. Jayasundera, Deputy Secretary Treasury & HDL Director, having convened and chaired, the HDL Board Meeting on 25.10.'96, recorded in the relevant HDL Board Minutes, inter-alia, stated:

"The Chairman, Dr. P.B. Jayasundera, informed that this Board Meeting was convened as a matter of national importance in the interest of Sri Lanka Japan relationship and that he was acting at the request of the Government and urged the Directors to proceed with the Meeting on the Agenda placed before them. All others agreed."

14. These Defendants state that;

- 14(a) One A.P.D. Ranjini holding 750 shares of HDL, instituted D.C. Colombo Case No. 4392/Spl. 4.7.'95 against the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, Japanese Architects, HDL and HDL Directors, including the 4<sup>th</sup> Defendant and obtained ex-parte Enjoining Orders. On 14.8.'95 the then Learned District Judge, D.J.de S. Balapatabendi Esqr., dismissed the said Action. On 4.9.'95 Revision Application No. 629/95 has been filed.
- 14(b) The said same A.P.D. Ranjini instituted another Case, D.C. Colombo No. 4447/Spl.on 23.8.'96 against the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, Japanese Architects, and HDL Directors, including the 4<sup>th</sup> Defendant, but excluding HDL as a Defendant and obtained ex-parte Enjoining Orders. On 26.3.'96 the then Addl. Learned District Judge, M. Paranagama Esqr. dismissed the said Action. On 10.4.'96 Notice of Appeal had been filed.
- 14(c) These Defendants verily believe, that the said A.P.D. Ranjini is a niece of one Herbert Silva long standing employee of the Plaintiff and that she had been instigated to institute the above Cases by the said C.L. Perera, and who had handed over the relevant documents for the institution of the said Cases. The said A.P.D. Ranjini was required to appear before the Special Presidential Commission and was represented by N. Sinnatamby and N.R Sivendran, Attorney-at-Law and she made a statement to the said Commission on 11.7.'95.
- 14(d) The Plaintiffs in the aforesaid 2 Cases essentially contained the very same pleadings and documents as in the said D.C. Colombo Case No. 3155/Spl. that had been instituted by the 4<sup>th</sup> Defendant aforesaid, and accordingly contained mainly hearsay material, which were known to the 4<sup>th</sup> Defendant, as a then HDL Director.
- 14(e) The said C.L. Perera instituted D.C. Colombo Case No.4413/Spl.on 21.7.'95, against the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, HDL and HDL Directors, including the 4<sup>th</sup> Defendant, as referred to in paragraph hereinabove and upon Written Submissions to the then Learned Addl. District Judge, Joganathan, Esqr., inter-alia, on 30.11.'95

wrongfully obtained Enjoining Order against the 4<sup>th</sup> Defendant upon distortion and suppression and/or misrepresentation of material facts, making out that the 4<sup>th</sup> Defendant was a principal bank defaulter with Cases against him, whereas the circumstances of facilitating the promotion of the Hotel/HDL, the said C.L. Perera had caused the 4<sup>th</sup> Defendant, as a nominee of the Plaintiff, to guarantee fresh bank borrowings of Sun-Cornels Textiles Ltd., a subsidiary of the Plaintiff, which already had considerable defaults to the Bank at that point of time, and the said C.L. Perera as his father-in-law had been the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants respectively in the said Cases,

whereas the 4<sup>th</sup> Defendant having not been the principal borrower had been the 3<sup>rd</sup>/<sub>4</sub> Defendant, as a Guarantor as aforesaid, whilst the Plaintiff and the said C.L. Perera had directly and/or indirectly been the actual borrowers and defaulters, as the principal shareholders, the 4<sup>th</sup> Defendant not even having been a shareholder.

The aforesaid facts had been deliberately suppressed and the 4<sup>th</sup> Defendant pleads that the said circumstances had been used by the said C.L. Perera to endeavour to blackmail and/or wrongfully cause injury to the 4<sup>th</sup> Defendant as aforesaid.

Attorney-at-Law, Nihal Fernando appearing for the said C.L. Perera, the Plaintiff, in the said D.C. Colombo Case No. 4413/Spl., the 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, having previously appeared, amongst others, for the 4<sup>th</sup> Defendant in the said bank Cases, that the said Attorney-at-law had been fully aware of the aforesaid facts.

The said matter relating to the said bank Cases had also been deliberately so pleaded in the said D.C. Colombo Cases Nos. 4392/Spl., 4447/Spl. and 4414/Spl with a view to tarnishing the 4<sup>th</sup> Defendant's standing and reputation and so also in D.C. Colombo Cases Nos. 4785/Spl and 4791/Spl., without disclosure of the correct facts as aforesaid.

- 14(f) The Plaintiff instituted D.C. Colombo Case No. 4414/Spl. on 21.7.'95 against A.S. Jayawardena as then Secretary to the Treasury, now Governor Central Bank and obtained ex-parte Enjoining Orders. In the Court of Appeal Revision Application No. CA 254/96 the Counsel for the Plaintiff on 29.5.'96 objected to the Proxy filed in the name of Secretary to the Treasury, asserting that the Proxy had not been given in the name of the said A.S. Jayawardena, who was not the Secretary to the Treasury at the said date, thereby conceding that the said Case is not against the Secretary to the Treasury. The said Case is pending in the District Court.

In the Affidavit of the said C.L. Perera filed in the said D.C. Colombo Case No. 4414/Spl paragraphs 56, 59 and 60 at pages 18 and 19 have stated as follows;

"56. I further plead that as the Supreme Court has already observed that prima-facie fraud has been established and in any event, in all probabilities the alleged fraud to have been committed by the Mitsui and Taisei will be established in the Action.....[reference being to D.C. Colombo Case No. 3155/Spl.]"

"59. I further state that the Supreme Court of this Country had already observed that the prima-facie fraud had been established on the part of Mitsui and Taisei and that in all probabilities that the fraud committed by the said Mitsui and Taisei will be established and in the said Case No. 3155/Spl., instituted by Mr. N.S. Ameresekere as representing the HDL"

"60. I further state that since the matter stated in Case No. 4392/Spl., are the same as stated in Case No. 3155/Spl. the said Case No. 4392/Spl. there is a strong likelihood of this Action also being successful....."

*A true copy of the said Affidavit dated 21.7.'95 of the said C.L. Perera filed in the said D.C. Colombo Case No. 4414/Spl is annexed hereto marked 4D12(a) and pleaded as part and parcel hereof.*

- 14(g) The then Secretary to the Treasury, B.C. Perera, duly requisitioning with Special Notice, a HDL Extra-Ordinary General Meeting for 12.12.'96, to move Resolutions, inter-alia, to amend the HDL Articles of Association removing the right of the Plaintiff to nominate Directors onto HDL and the said C.L. Perera as a HDL Director, the Plaintiff filed D.C. Colombo Case No. 4785/Spl on 27.11.'96 against the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants and the then Learned Addl. District Judge. T. Joganathan Esqr. issued Interim Injunctions on 12.12.'96, inter-alia, preventing the holding of the said Meeting, and the said matter is still pending before the Court of Appeal in Revision Application No. 883/96 and Leave to Appeal Application No. 325/96 since December '96
- 14(h) In the same aforesaid circumstances, the Plaintiff filed D.C. Colombo Case No. 4791/Spl., on 6.12.'96 against B.C. Perera as the Secretary to the Treasury, and the then Learned Addl. District Judge T. Joganathan Esqr. issued Enjoining Orders on 12.12.'96, inter-alia, preventing the holding of the said HDL Shareholders' Extra-Ordinary General Meeting, and the said matter is still pending before the Court of Appeal in Revision Application No. 19/97 and Leave to Appeal Application No.334/96 since December '96
- 14(i) On 26.3.'98, the Plaintiff filed this Case against the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, the Attorney General the 4<sup>th</sup> Defendant and HDL, and having been supported on 27.3.'98, Your Honour's Court issued Enjoining Orders and the matter of the said Enjoining Orders is now pending.

- 14(j) On the same said 27.3.'98, the Plaintiff filed a further Case No: 1/98(2) in the High Court [Civil of the Western Province against the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, the Attorney General, the 4<sup>th</sup> Defendant, HDL and HDL Directors excluding the said C.L. Perera and his wife, totally suppressing the matter of this Case, and supported and obtained Ex-parte Enjoining Orders from the Learned High Court Judge, P. Wijeratne Esqr. and the matter of the Enjoining Orders is now pending

The Plaintiff has purported the said Case No. 1/98(2) to be a derivative action in law, whereas the said Case has been filed and/or reliefs have been sought, directly and/or indirectly in the interest and/or for the benefit of the Plaintiff and/or the said C.L. Perera and not HDL.

- 14(k) The aforesaid 8 Cases, that of the Plaintiff, the said C.L. Perera and the said A.P.D. Ranjin: contained identical and/or similar pleadings and documents. The Counsel appearing in the said several Cases for the respective Plaintiffs have been/are essentially the same, namely S.Sivarasa P.C., S.L. Gunasekera, S. Mahenthiran, Nihal Fernando, and N.R. Sivendran, Attorneys-at-Law, E.S. Harichandra, being the instructing Attorney-at-Law, except in Cases Nos. 4413/Spl and 4414/Spl, M.P. Fernando, being the instructing Attorney-at-Law in the District Court only.
- 14(l) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, the said S.Sivarasa P.C. has appeared as aforesaid, notwithstanding he having been retained as far back as 11.10.'90 by the 4<sup>th</sup> Defendant for himself and on behalf of HDL, as referred to at paragraph 6 (i) hereinabove, in relation to the very same subject matter
- 14(m) In the Petition filed in S.C. (Spl.) Leave to Appeal Application No. 114/96 [D.C. Colombo Case No. 4413/Spl.] settled by the aforesaid Counsel, paragraph 02. (dd) at page 12 has averred, *based upon the Affidavit of the said C.L. Perera, thus;*

"As the Supreme Court has already observed that prima-facie fraud has been established and in any event, in all probability the fraud alleged to have been committed by the 10<sup>th</sup> and 11<sup>th</sup> Defendants [*being the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants*] will be established in the Action [*being the said D.C. Colombo Case No. 3155/Spl.*] ....."

Whereas contrary to the above, in this Case paragraph 40 (b) at page 14 and paragraph 83 at page 26 of the Plaint settled by the very same Counsel [except S. Mahenthiran, Attorney-at-Law, who however has marked appearance], has averred, *based upon the Affidavit of the said same C.L. Perera, thus;*

"40(b) The original plans and the model of the Hilton Hotel were produced at the said Special Presidential Commission of Inquiry and the Plaintiff went before the said Special Presidential Commission of Inquiry. The Plaintiff states that there were no floors missing in the said Hilton Building as falsely alleged by the 4<sup>th</sup> Defendant in the said Action No.3155/Spl., the very filing of the said Action itself by the 4<sup>th</sup> Defendant was a fraud on the shareholders of HDL, the public and the Government of Sri Lanka."

"83 ..... The Plaintiff states that the very institution of the said action No. 3155/Spl itself was a fraud on the shareholders of HDL, the public and the Government as the 4<sup>th</sup> Defendant represented that it was a public interest litigation when in fact it was not so but an illegal and wrongful strategy to gain personal advantage and benefits for himself. The Company, the shareholders and the Government of Sri Lanka did not benefit by the purported Agreements."

**The aforesaid is contrary and/or totally different to what the said C.L. Perera had affirmed to in relation to the very same Action D.C. Colombo No. 3155/Spl., in his Affidavit in D.C. Colombo Case No. 4414/Spl., morefully referred to in paragraph 14(f) above**

*A true copy of the said Petition in S.C. (Spl) L.A. Application No. 114/96 dated 19.3.'96 settled by the same said Counsel is annexed hereto marked 4D12(b) and pleaded as part and parcel hereof*

- 14(n)i. The aforesaid averment in paragraph 83 of the Plaint in this Case is contrary to what HDL itself had stated to HDL Shareholders by the Notes, setting out the several immense benefits to HDL, annexed to the HDL Accounts dated 9.9.'97 [4D4(f1)] approved by the HDL Board in the presence of the said C.L. Perera, as referred to in paragraph 5(e) hereinabove.

14(n)ii. The aforesaid averment in paragraph 83 of the Plaintiff in this Case is also contrary to what the Deputy Minister of Finance, G.L. Peiris confirmed to Parliament by a Statement tabled on 13.12.96 on a Settlement effected, which Statement [4D13(g)], as set out fully in paragraph 15(i) hereinbelow, inter alia, had stated at Items (3) & (7) thereof as follows: -

"(3) The total claim as at 30.6.'95 was as follows:

	Jap.Yen. Million
Capital	13,700
Accrued Interest	14,006
Insurance Premium	87
	<u>27,793</u>

Payments were stopped due to the derivative action filed by Mr. Nihal Ameresekere against Hotel Developers (Lanka) Ltd.

"(7) ...The Government re-scheduled this loan with favourable terms for the country. The write-off of interest and capital amounting to Jap.Yen. 17,586 million or SL Rs. 10,624 million as at 28.6.'95, and re-scheduling of the balance over a further period of 15-years going up to 2010, is of benefit to the country."

The said Statement by the Deputy Minister of Finance, G.L. Peiris, inter-alia, had also stated at Item (2) thereof as follows:-

"(2) Show Cause Notices, setting out acts of commission and/or omission that were fraudulent and detrimental to the interests of Hotel Developers (Lanka) Ltd. and/or the Government have been served on several persons. The inquiry proceeding."

One of such persons, on whom such Show Cause Notices have been served as aforesaid setting out acts of commission and/or omission that were fraudulent and detrimental to the interest of HDL and the Government has been the said C.L. Perera.

14(n)iii. The aforesaid averment in paragraph 83 of the Plaintiff in this Case is also contrary to what had been recited in the Preambles in the said Agreements finalised by the Attorney General, who had examined the several matters, that the said D.C. Colombo Case No. 3155/Spl had been filed by the 4<sup>th</sup> Defendant, as a Shareholder of HDL, as a derivative action in law, on behalf of HDL and in its right for its benefit and in its interest, and that the said Case had been instituted by the 4<sup>th</sup> Defendant in good faith in the interest of HDL and its Shareholders including the Government, the Government also being the guarantor; and that all reliefs claimed in the said Case had been for the benefit and interest of HDL, and the Government and the public, whilst no reliefs, whatsoever, had been claimed by the 4<sup>th</sup> Defendant for his personal benefit and interest. The said Agreements containing such recitals had been signed by the Government, HDL and the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants.

15. These Defendants state that ;

15(a) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, immediately upon the 4<sup>th</sup> Defendant having filed on 13.9.'90, the aforesaid D.C. Colombo Case No. 3155/Spl., the said K.N. Choksy had intervened with the then President R.Premadasa to coerce the 4<sup>th</sup> Defendant to withdraw the said Case. Consequently, the 4<sup>th</sup> Defendant on 22.9.'90 had faxed the then Secretary, Ministry of Finance [who was at that time in Washington], refuting false allegations made and had confirmed such communication to the Director Economic Affairs, Ministry of Finance by Letter dated 24.9.'90.

Subsequently, the then Secretary, Ministry of Finance had exhorted the 4<sup>th</sup> Defendant to stand firm and pursue the said Case and the Attorney General had confirmed to the 4<sup>th</sup> Defendant, referred to at paragraph 6(b) hereinabove, that he would not oppose the 4<sup>th</sup> Defendant.

*A true copy of the said Letter dated 24.9.'90, together with the said fax communication are annexed hereto marked 4D13(a1 & a2) respectively and pleaded as part and parcel hereof*

15(b) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, thereafter, the then Economic Advisor to the President having had discussions with the 4<sup>th</sup> Defendant, the then Secretary to the President had addressed Letter dated 17.12.'90 to the then Secretary, Ministry of Finance, inter-alia, stating ;

".... the question will be asked as to why the Company in which the Government has a majority stake did not take legal action itself....., it could be asked, as to why it was left to a minority shareholder to take action to prevent public funds being utilised to pay for a fraudulent deal....His Excellency had directed action by you to take up in Cabinet the question of the stand Government should take with regard to the Court Action"

*A true copy of the said Letter dated 17.12.'90 is annexed hereto marked 4D13(b) and pleaded as part and parcel hereof*

- 15(c) However, after the then Learned District Judge, P. Wijeyaratne Esqr. made Order issuing Interim Injunctions on 28.10.'91, as referred to in paragraph 6(g) hereinabove, particularly making observations, inter-alia, - *"If the position, that explains this is correct, then this actually, is an instance of acting in fraudulent collusion"*, there had been a remarkable turn-about at the Ministry of Finance, as evidenced by the Minutes in the Finance Ministry File [Volume VI], wherein the then Secretary Ministry of Finance had, inter-alia, minuted - *"Please discuss with Mr. Choksy and map out our strategy"*

*A true copy of the said Minute Sheet dated 20/22/23.11.'90 is annexed hereto marked 4D13(c) and pleaded as part and parcel hereof*

- 15(d) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, whilst the aforesaid Settlement discussions referred to in paragraph 13 hereinabove had been in progress before the Attorney General, on or about 8.2.'93, the said K.N. Choksy, inter-alia, had forwarded a Note titled "Hilton Hotel", through President R. Premadasa, to the then Secretary, Ministry of Finance. Though the Note so titled "Hilton Hotel" related to certain matters pertaining to the said Settlement, the first 3 paragraphs therein, however, related to the 4<sup>th</sup> Defendant's professional work, totally unconnected therewith; i.e.

" U.S.Aid has taken-over as 'advisers' on BOT. They have set-up an office in Horton Place. Nihal Amerasekera is virtually the Chief-Executive in this set-up."

" Ministry of Transport in conjunction with Finance Ministry and Policy Planning Ministry are said to have given Amerasekera a two year contract at very high remuneration (in conjunction with the World Bank / IMF) to advise on the last lap of the Peoplisation of the Transport Board."

" The above two have been done recently. They may be verified please."

The above is evidence of the malicious and undue pressures that had been brought to bear on the 4<sup>th</sup> Defendant in the circumstances of he having instituted the said D.C. Colombo Case No. 3155/Spl. USAID had expressed concerns to the 4<sup>th</sup> Defendant of political influence that had been brought to bear on the 4<sup>th</sup> defendant's professional work.

*A true copy of the said Note together with the attached Note thereto dated 8.2.'93 of President R. Premadasa are annexed hereto marked 4D13(d1 & d2) and pleaded as part and parcel hereof*

- 15(e) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, it is under such circumstances, that the Securities & Exchange Commission of Sri Lanka [SEC], had deliberately failed and neglected to take any action, whatsoever, notwithstanding the aforesaid District Court Order and Supreme Court Judgment, on legitimate complaints pertaining to HDL, a listed public company, that had been made by the 4<sup>th</sup> Defendant, as referred to in paragraph 10 hereinabove. Prof. G.L. Peiris, who was associated with the previous Government, was a then SEC Member, who had so deliberately failed and neglected to act.

- 15(f) Nevertheless, upon the conclusion of the Settlement on 28.6.'95 by the 4<sup>th</sup> Defendant, the Deputy Minister of Finance, G.L. Peiris convened and chaired a Press Conference and the 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, taking kudos for the Settlement elatedly announced - *"Today is a happy day. We have reached a settlement in the Hilton Hotel dispute"* and went on to, inter-alia, state that the saving of Rs. 10,200 Mn. achieved by the said Settlement was twice the sum of the annual bread subsidy which was around Rs. 5,000 Mn. etc.,

He further went on to state - *"The settlement signed conforms to the major planks of the People's Alliance government's election manifesto of combating the pillage and plunder of national resources and the government's commitment, which has brought about the large scale saving. However, this settlement has nothing to do with the punitive action, which the legal machinery will take against the offenders, by the Special Presidential Commission."*

- 15(g) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, however, 4 weeks thereafter, discovering the Condition 5 in Agreement No. 3 [P38] pertaining to action to be taken by the Government against the then Members of the SEC, which included the Deputy Minister of Finance, G.L. Peiris, he notwithstanding his such personal affectation, wrongfully and unlawfully intervened to cause a suspension of the implementation of the said Settlement, making false statements, false to his knowledge in such regard, as referred to in paragraph 10 hereinabove, causing loss thereby to HDL, as referred to in paragraphs 5(e) & 5(g) hererinabove.

Nevertheless, on the intervention in March '96 by the President, the Minister of Finance, the said Settlement was given effect to in October '96, excluding only the aforesaid Condition that personally affected the Deputy Minister of Finance, G.L. Peiris, as referred to in paragraph 10 hereinabove

- 15(h) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, on intervening to suspend the Settlement, Deputy Minister of Finance, G.L. Peiris orally read out in Parliament a lengthy statement, including falsehoods to his knowledge, occupying over 3 Columns of the Hansard on 8.8.'95, to a question raised by Mahinda Samarasinghe M.P. significantly on the very previous day, prefacing his such statement, - *"Mr. Deputy Speaker, in the light of the importance of this matter, I ask for your indulgence to answer this question in some detail."*

- 15(i) On the contrary, upon effecting the said Settlement as aforesaid in October '96, to a question raised in Parliament on 18.11.'96 in such regard by Ravi Karunanayake, M.P., the Deputy Minister of Finance, G.L. Peiris on 13.12.'96 did not read out, but tabled in Parliament, on the Settlement implemented, the 4<sup>th</sup> Defendant pleads, a comparatively short statement, that occupied less than 1 Column of the Hansard stating - *"It is a rather a long answer. I would like to table it, if that is acceptable."*

The said statement tabled in Parliament by the Deputy Minister of Finance, G.L. Peiris on the implementation of the Settlement, as recorded in Column 2935 of the Hansard of 13.12.'96 had been as follows;

**"The Hon. Prof. G.L. Peiris -**

**It is rather a long answer. I would like to table it, if that is acceptable.**

**Answer tabled:**

- (1) No.
- (2) Show Cause Notices, setting out acts of commission and/or omission that were fraudulent and detrimental to the interests of Hotel Developers (Lanka) Ltd. and/or the Government have been served on several persons. The inquiry is proceeding.
- (3) The total claim as at 30.6.'95 was as follows:

	Jap. Yen. Million
Capital	13,700
Accrued Interest	14,006
Insurance Premium	<u>87</u>
	<u>27,793</u>

Payments were stopped due to the derivative action filed by Mr. Nihal Sri Ameresekere against Hotel Developers (Lanka) Ltd.

- (4) It is correct that an agreement has been entered into by the Government to settle the outstanding payments to the contractors. The agreement provides for the write-off of Japanese yen. 13,450 million on account of interest and 30% of the capital. A total of Japanese yen. 17,586 million is therefore written off.



The Agreement provides for the settlement of the outstanding payment by an initial lump sum payment and fifteen annual Instalments. The Lump Sum payments of Japanese yen. 2,130 million was made on 29.10.'96 and the first annual payment of Japanese Yen. 972 million on 15.11.'96.

- (5) The Board of Hotel Developers (Lanka) Ltd. at its meeting held on 28.6.'95 unanimously approved the settlement agreement.
- (6) Mr. Nihal Sri Ameresekere is a shareholder and a Director of Hotel Developers (Lanka) Ltd.

Action against Mr. Ameresekere by Government in respect of matters related to his involvement as a director of Cornell Co.Ltd were settled.

- (7) Yes. The loan obtained for the construction of the Colombo Hilton Hotel is on a Government guarantee. The long delay in the service of this loan has resulted in a contingent liability on Government. The Government re-scheduled this loan with favorable terms for the country. The write-off of interest and capital amounting to Jap.Yen. 17,586 million i.e. SL Rs. 10,624 million as at 28.6.'95, and re-scheduling of the balance over a further period of 15-years going upto 2010, is of benefit to the country."

*True copies of the said questions dated 7.8.'95 & 18.11.'96 and the said Statement tabled in Parliament on 13.12.'96 by the Deputy Minister of Finance, G.L. Peiris on the Settlement implemented are annexed hereto marked 4D13(e), 4D13(f) & 4D13(g) respectively, and pleaded as part and parcel hereof*

- 15(j) The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, the 4<sup>th</sup> Defendant has instituted D.C. Colombo Case No 19849/MR against the Deputy Minister of Finance, G.L. Peiris on 21.7.'97. Annexed to the said Plaintiff is Document A7 [4D13(h8)], which had been the official Answer dated 18.9.'95 concerning the Hilton Settlement, that had been prepared by the then Secretary, Ministry of Finance in the direction of the President, the Minister of Finance, which official Answer the Deputy Minister of Finance, G.L. Peiris chose to reject and make his own further false statement in Parliament on 19.9.'95.

Annexed to the said Plaintiff is also Document A8, [4D13(h9)], which are Hansard Columns 2954 to 2965 of 15.12.'95, containing a comprehensive statement made by Dr. Rajitha Senarathne, M.P., disclosing the true and correct facts, giving the lie to the aforesaid malicious and false statements made by the Deputy Minister of Finance, G.L. Peiris on 8.8.'95 and 19.9.'95 in Parliament, as aforesaid. The Deputy Minister of Finance, G.L. Peiris unable to controvert such true and correct facts disclosed by the aforesaid statement, merely replied on 19.12.'95 in Parliament – "Dr. Rajitha Senarathne, launched an attack on my own personal integrity. I do not propose to dignify that attack by means of a response."

*A true copy of the said Plaintiff dated 21.7.'97 filed by the 4<sup>th</sup> Defendant against the Deputy Minister of Finance G.L. Peiris, together with Documents A1 to A9 annexed thereto are annexed hereto marked 4D13(h1-h10), respectively and pleaded as part and parcel hereof*

16. These Defendants, whilst denying as aforesaid, all and singular the several averments in the Plaintiff and the corresponding statements in the Affidavit of the said C.L. Perera, the *alter ego* of the Plaintiff filed therewith, save and except those that are expressly admitted herein, having as set out hereinabove, comprehensively and factually answered the several paragraphs of the Plaintiff, further state that:
  - 16(a) In answering paragraphs 36, 37, 38 and 83 of the Plaintiff, these Defendants deny the same and reiterate the full and correct facts pertaining to the said D.C. Colombo Cases Nos. 3155/Spl. and 3231/Spl., as set out hereinbefore, more particularly in paragraphs 5(b), (c), (d), 6, 7, 8 and 9 above, inter-alia disclosing the conduct and actions of the said C.L. Perera, who has in his said Affidavit deliberately suppressed such facts, including his conduct and actions, and that of the said K.N. Choksy, that endeavoured to suppress the true and correct facts and/or obstruct the 4<sup>th</sup> Defendant in prosecuting the aforesaid Cases, notwithstanding the said C.L. Perera having been the then Chairman & Managing Director of HDL, whilst the said Cases had been instituted in the right and on behalf of HDL, and the reliefs claimed therein having been in the interest and for the benefit of HDL.

- 16(b) In answering paragraphs 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 41, 42, 43, 47 and 81 of the Plaintiff, these Defendants deny the same and reiterate the full and correct facts pertaining thereto, as set out hereinbefore, in paragraphs 5(a), (d), 11 and more particularly in paragraph 12 above which, inter-alia, has set out the conduct and actions of the Plaintiff and the said C.L. Perera, who with a view to willfully misleading Court, in his said Affidavit has knowingly and deliberately suppressed such facts, more particularly, inter-alia, that;
- (i) The Plaintiff had fundamentally breached and violated the Investment Agreement [P12], thereby putting HDL into grave jeopardy, as referred to in paragraphs 12(c), (d), (r) & (s) above.
  - (ii) The Plaintiff in such circumstances had agreed with the Government to amend the Investment Agreement [P12] and Share Transfer Agreement [P13]; the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants having also agreed thereto with the Government, as more fully referred to in paragraph 12(i) above.
  - (iii) In the said circumstances, the said C.L. Perera, *alter ego* of the Plaintiff and representing the Plaintiff on HDL, had confirmed at the HDL Shareholders' Meeting on 21.12.'90 that the Government owns 65% of the shareholdings of HDL and that the Government Directors accordingly had been unanimously increased to 6 out of 11 HDL Directors [ *vide* 4D10 (a1-a2) and 4D10(b)]
- 16(c) In answering paragraphs 61, 62, 63, 64, 65, 66 and 67 of the Plaintiff, these Defendants deny the same and reiterate the full and correct facts pertaining thereto, as set out hereinbefore, more particularly in paragraphs 5(e), (g), 10, 13 and 15(e), (f), (g), (h), (i) above, specifically in paragraph 15(i) that set out fully the Statement tabled in Parliament on 13.12.'96 [4D13(g)] by the Deputy Minister of Finance G.L. Peiris on giving effect to the said Agreements [P36, P37, P38 and P39] and the said Settlement retracting thereby, what he had stated previously, which said Statement, the Plaintiff has deliberately suppressed from Court to mislead Court.
- 16(d) In answering paragraphs 35, 59, 60, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 80, 82, 85, 86, 87, 88 and 89 and further answering paragraph 83 of the Plaintiff, these Defendants deny the same and reiterate the full and correct facts pertaining thereto as set out hereinbefore, more particularly in paragraphs 2, 3, 4, 5(c), (d), (e), (f), (g), 12, 13, 14(n) and 15 above, inter-alia, setting out the correct facts and circumstances under which the said Agreements [P36, P37, P38 & P39] and the said Settlement had been entered into by the 4<sup>th</sup> Defendant at the instance of the Government and reiterate more particularly paragraphs 13(g), 14(n) and 15(i) above. The Plaintiff has knowingly and deliberately suppressed the aforesaid facts more particularly those contained in paragraphs 12, 13(q), 14(n) and 15(i) above to wilfully mislead Court.
- 16(e) i In further answering paragraphs 35 and 80, whilst reiterating paragraphs 1(b), 3, 5(d), (e), (f), (g), 12, 13, 14(n) and 15, above, the 4<sup>th</sup> Defendant states, that he was a Subscriber, Shareholder and Director of HDL in his own right since 15.3.'83 and on 31.1.'84, in the circumstances of the Investment Agreement [P12], had acquiesced to being nominated by the Plaintiff, inasmuch as the said F.G.N Mendis, Chairman of the Delmege Group of Companies had also similarly so acquiesced.
- 16(e) ii The 4<sup>th</sup> Defendant pleads that, the Plaintiff had been one of the Clients serviced by 4<sup>th</sup> Defendant's consultancy company and at the invitation of the said C.L. Perera, the 4<sup>th</sup> Defendant had been a Director of the Plaintiff from 30.1.'84 to 1.8.'85, the 4<sup>th</sup> Defendant having disassociated himself, as an active Director/Consultant of the Plaintiff's Group of Companies from 1.12.'84, and at the request of the said C.L. Perera, the 4<sup>th</sup> Defendant had agreed to render advice and assistance on certain matters. The 4<sup>th</sup> Defendant specifically denies the averments in paragraph 80(c), in that it is false and without disclosure of the true and correct facts, inasmuch as it is in contradiction with averments in paragraph 35(a) and deliberately has been falsely so asserted, with a view to causing prejudice.
- 16(e) iii The 4<sup>th</sup> Defendant categorically states that, at no time, whatsoever and/or howsoever, had he ever agreed with the Plaintiff and/or the said C.L. Perera, to assist and/or participate in any fraudulent transactions, whatsoever, including causing any loss and detriment to HDL of which the 4<sup>th</sup> Defendant was a Director and/or to cause loss to the Government and/or to take the Government for a ride.
- 16(e) iv These Defendants categorically state, that the conditions in the said Agreements [P36, P37, P38 & P39], pertaining to the Plaintiff and its *alter-ego* the said C.L. Perera had been included by the Government in the interest of HDL, as more fully referred to in paragraphs 12 and 13 hereinbefore, in the circumstances of the Plaintiff's and the said C.L. Perera's own defaults, conduct and actions as aforesaid. [*vide* paragraph 16(b) above]. The 4<sup>th</sup> Defendant at all times had acted in the interest of HDL, the Government and the country.

16(f) i In answering paragraph 40, of the Plaint, these Defendants deny the same and reiterate the full and correct facts pertaining thereto as set out hereinbefore, more particularly at paragraphs 11, 14(n ii) and 15(i) [Item (2) thereof] above, inter-alia, setting out the conduct and actions of the said C.L. Perera, the *alter-ego* of the Plaintiff, who has filed Affidavit in this Case on behalf of the Plaintiff, deliberately suppressing very material facts, particularly that,

- (i) he has been a party noticed under Section 9 of the Special Presidential Commission on Inquiry Law No. 7 of 1978, to show cause as to why he should not be found guilty of misuse or abuse of power and/or corruption and/or commission of fraudulent acts,
- (ii) the said show cause notice had stated therein, that the acts of the said C.L. Perera of commission and/or omission on his part had been fraudulent and/or detrimental to the interests of HDL and/or the Government, in its capacity as the major Shareholder, causing financial loss and damage to HDL and/or the Government.

16(f) ii In the aforesaid circumstances, the said C.L. Perera is not a fit and proper person to be a HDL Director, and in the least, he should be prohibited in terms of Article 111(f) of HDL's Articles of Association [P1], from functioning as a HDL Director, pending the conclusion of the aforesaid Special Presidential Commission Inquiry, before which he is a person charged for having committed fraudulent acts detrimental to HDL and the Government, upon the said Special Presidential Commission having conducted preliminary investigations and inquiries as morefully referred to in paragraph 11 hereinabove.

16(g) In answering paragraphs 39, 45, 46, 48, 50, 56, 57, 58 and 84 and further answering paragraph 59 of the Plaint, these Defendants deny the same and reiterate the full and correct facts pertaining thereto, as set out hereinbefore, more particularly in paragraphs 2, 3, 5(e), (f), 13, 14(n) and 15(i) [Item (5) thereof] above, specifically paragraph 2 above, which has set out the Orders of the District Court and the Court of Appeal made on 3.10.'97 [4D1(a)] and 3.4.'98 [4D1(b)], respectively, upholding as valid, the said HDL Board Meeting held on 28.6.'95 and the decisions made thereat, which included the approval and the signing of the said Agreements [P36, P37, P38 and P39].

16(h) In answering paragraphs 49, 51, 52, 53 and further answering paragraphs 46, 67 & 83 of the Plaint, these Defendants deny the same and reiterate the full and correct facts pertaining thereto, as set out hereinbefore, more particularly in paragraphs 2, 3, 5(a), (b), (c), (d), 6, 7, 8, 9, 12 specifically paragraphs 12(s) & (u) above, and state that the said D.C. Colombo Case No. 4386/Spl had been filed on 26.6.'95, not only against the said C.L. Perera, seeking a declaration that he had disqualified himself as aforesaid from being a HDL Director, but also against the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, their HDL Directors and HDL itself, seeking several reliefs for the amendment of HDL Articles of Association, more particularly, Articles 79, 127 and 129, which afford the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants veto rights over HDL Board Decisions and mandate their presence to hold HDL Board and Shareholders' Meetings. The said Case had been withdrawn on 17.7.'95, after the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants had given an undertaking to waive their said rights and amend the said HDL Articles.

The said C.L. Perera, who was represented in the said Case by S. Sivarasa P.C. with Nihal Fernando, Attorney-at-law instructed by E.S. Harichandra, Attorney-at-law, had claimed Rs. 3 million as Costs, but Court on 31.8.'95 ordered taxed Costs only.

*True copies of the said undertaking given by the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants dated 28.6.'95 and the District Court Order made on 31.8.'95 in the said Case No. 4386/Spl are annexed hereto marked 4D14(a) & (b) respectively, and pleaded as part and parcel hereof*

16(i) In answering paragraphs 54, 55, 68, 69, 70, 77, 78 and 79 of the Plaint, they reiterate the full and correct facts pertaining thereto, as set out hereinbefore, more particularly in paragraphs 2 and 14 above, and specifically in paragraphs 14 (c), (e), (f), (k), (l), (m) and (n) above, disclosing collusion, material misrepresentations and suppressions made by the said C.L. Perera and completely contradictory and totally different stands taken by the said C.L. Perera and the very same Counsel in regard to the 4<sup>th</sup> Defendant's D.C. Colombo Case No. 3155/Spl., in the several Cases referred to in paragraph 14 above;

in some of the aforesaid Cases stating, that in all probability, the fraud alleged by the 4<sup>th</sup> Defendant in the said D.C. Colombo Case No. 3155/Spl., instituted in the interest of HDL, will be established, whilst in complete contradiction thereof, in this Case and in H.C. (Civil) W.P. Case No.1/98, stating that the very institution of the said same D.C. Colombo Case No. 3155/Spl., by the 4<sup>th</sup> Defendant was a fraud on the HDL Shareholders, the public and the Government. -[as referred to in paragraphs 14(f) and 14(m) above]

In fact in H.C. (Civil) W.P. Case No.1/98 the Plaintiff has, inter-alia, sought similar declarations as in this Case, and including that the 4<sup>th</sup> Defendant and K. Kanag-Isvaran P.C., Senior Counsel in the said D.C. Colombo Case No. 3155/Spl had disqualified themselves from being HDL Directors and for an Order removing them from the HDL Board of Directors

17. These Defendants, whilst admitting paragraphs 1, 3, 4, 5, 6, and 7 of the Plaint, deny the averments in paragraph 2, save and except that the Defendants reside within the jurisdiction of this Court and further state that no cause of action, whatsoever, has accrued to the Plaintiff.

18. These Defendants state that,

18(a) Further answering paragraph 6 of the Plaint, these Defendants state that, though a minority Shareholder, it had been only the 4<sup>th</sup> Defendant, who had at all times acted in the interest of HDL, devoting much time and efforts in the face of pressures and obstructions, as morefully set out hereinabove, supported by the said K. Kanag-Isvaran P.C., resulting in immense financial benefits to HDL, the Government and the country, in a write-off of Rs. 10,200 million [10-years' full interest and 30% of the capital] and further re-scheduling of the balance agreed debt, after deducting the funds accumulated in HDL as a result of Interim Injunctions obtained as aforesaid by the 4<sup>th</sup> Defendant, upto the year 2010 [previously payable in full by 1999], at a reduced rate of interest of 5.25% p.a., as against 6% p.a. previously. The said write-off to HDL has amounted to 55.4%, excluding penal interest.

18(b) The Notes to the HDL Accounts dated 9.9.'97 [4D4(f)], approved by the HDL Board on 9.9.'97 and circulated to the HDL Shareholders had clearly set out the several immense benefits to HDL, as per the Settlement reached in D.C. Colombo Case No. 3155/Spl., acknowledged therein as a derivative action in law instituted by the 4<sup>th</sup> Defendant on behalf of HDL. [as referred to in paragraph 5(e) hereinabove ]

18(c) The Deputy Minister of Finance, G.L. Peiris by his Statement [4D12(h)] tabled in Parliament on 13.12.'96 had fully endorsed the aforesaid position, as referred to in paragraph 15 (i) hereinabove, inter-alia, stating;

**"The total claim as at 30.6.'95 was as follows: Jap.Yen. Million Capital 13,700, Accrued Interest 14,006, Insurance Premium 87 - Total Jap.Yen. 27,793 Million. Payments were stopped due to the derivative action filed by Mr. Nihal Sri Ameresekere against Hotel Developers (Lanka) Ltd. It is correct that an agreement has been entered into by the Government to settle the outstanding payments to the contractors. The agreement provides for the write-off of Japanese Yen. 13,450 million on account of interest and 30% of the capital. A total of Japanese Yen. 17,586 million is therefore written off. The Agreement provides for the settlement of the outstanding payment by an initial lump sum payment and fifteen annual Instalments. The Lump Sum payments of Japanese yen. 2,138 million was made on 29.10.'96 and the first annual payment of Japanese Yen. 972 million on 15.11.'96. The Board of Hotel Developers (Lanka) Ltd. at its meeting held on 28.6.'95 unanimously approved the settlement agreement. Mr. Nihal Sri Ameresekere is a shareholder and a Director of Hotel Developers (Lanka) Ltd. .... The loan obtained for the construction of the Colombo Hilton Hotel is on a Government guarantee. The long delay in the service of this loan has resulted in a contingent liability on Government. The Government re-scheduled this loan with favorable terms for the country. The write-off of interest and capital amounting to Jap.Yen. 17,586 million i.e. SL Rs. 10,624 million as at 28.6.'95, and re-scheduling of the balance over a further period of 15-years going upto 2010, is of benefit to the country." - [vide - Hansard 13.12.'96 Column 2935 [4D13(g)]]**

18(d) The Deputy Minister of Finance, G.L. Peiris tabled the Agreements P36, P37, P38 & P39 in Parliament on 19.10.'95 as reported in the Daily News of 20.10.'95 viz;

#### **"Hilton Hotel Settlement"**

"Prof. G.L. Peiris (Minister of Justice, Constitutional Affairs and Deputy Minister of Finance, answering an adjournment question in Parliament on the Hilton Hotel settlement said four Agreements were signed on the Hilton Hotel settlement and he was tabling them for the information of the Members.

The Minister's answer in full is as follows:

Four Agreements have been signed on the Hilton Hotel settlement. They are as follows:

**Agreement No. 1** by Secretary, Ministry of Finance, Planning, Ethnic Affairs and National Integration and Secretary to the Treasury on behalf of the Government – first party; Mitsui and Co. Ltd. – second party; Taisei Corporation – third party; Hotel Developers (Lanka) Ltd. – fourth party.

**Agreement No. 2** by Secretary, Ministry of Finance, Planning, Ethnic Affairs and National Integration and Secretary to the Treasury on behalf of the Government – first party, Hotel Developers (Lanka) Ltd. – second party.

**Agreement No. 3** by Secretary, Ministry of Finance, Planning, Ethnic Affairs and National Integration and Secretary to the Treasury on behalf of the Government – first party; Mr. N. Sri Amarasekera – second party.

**Agreement No. 4** by Mr. N. Sri Amarasekera – first party; Mitsui & Co. Ltd. – second party; Taisei Corporation – third party; Hotel Developers (Lanka) Ltd. – fourth party;

The four Agreements are being tabled for the information of the Members of Parliament. The Agreements have been executed in English. Translations would be furnished in due course."

*A true copy of the said Daily News Report dated 20.10.'95 is annexed hereto marked 4D15(a) and pleaded as part and parcel hereof*

19. Further answering these Defendants state that,

19(a) On a Memorandum submitted on 10.9.'94, by the then Secretary, Ministry of Finance & Planning, the then Prime Minister/Minister of Finance, now H.E. the President, had on 12.9.'94 directed that the following actions be taken, as endorsed thereon;

- i. "Whenever there is suspicion of fraud or mismanagement, it is customary for the Securities & Exchange Commission to suspend dealings in the shares of that company. The SEC has not done this so far. We may request them to do so."
- ii. "Mr. & Mrs. Cornel Perera are directors of the company, by virtue of the fact that they have got a lease from the UDA for the land. UDA has filed action against Mr. Perera for non-payment of lease rent. UDA should be requested to cancel this lease and vest the land in the Company."
- iii. "Thereafter, the Board can move an amendment to the Articles of Association, which removes the right of Mr. & Mrs. Perera to be directors of the Company."

The 4<sup>th</sup> Defendant had commenced functioning as an Advisor, Ministry of Finance & Planning from 21.9.'94.

*A true copy of the said Memorandum dated 10.9.'94, with the said endorsement thereon by the Minister of Finance, is annexed hereto marked 4D16(a) and pleaded as part and parcel hereof*

19(b) Consequently, referring to the previous correspondence had by the Ministry of Finance & Planning with the Plaintiff and/or the said C.L. Perera, as referred to in paragraph 12 hereinabove, by Letter dated 1.12.'94 [4D10(s)], the then Secretary, Ministry of Finance & Planning, wrote to the said C.L. Perera and the Plaintiff, inter-alia, stating:

"1. Cornel & Co. Ltd. had allotted itself a Shareholding of Rs. 250.9 Mn. against the land obtained from the UDA, for which only Rs. 27.36 Mn. had been paid to the UDA [Mahaweli Authority had purchased 115 perches of land together with building at Darley Road from Cornel & Co. Ltd. at the same time for Rs. 39.4 Mn.]. Though the UDA had leased this 1,170.5 perches of Echelon Square land at very concessionary terms, specifically for the Hilton Hotel project, Cornel & Co. Ltd. had defaulted the interest free instalment payments on the balance of Rs. 109.47 Mn. to the UDA, having also kept back about 115 perches without under leasing to the Hotel Company. The UDA has had to resort to legal action in this regard."

"2. Cornel & Co. Ltd. had defaulted in making the payment of Rs. 85.7 Mn. on the public share issue made in 1984, violating Article 3.03 of the Investment Agreement [P12] and disregarding Letters sent by the Ministry."

"3. Consequent to Cabinet Decision the then Secretary Treasury in August '90, had moved Resolutions to amend the Articles of Association of Hotel Developers (Lanka) Ltd., to remove the right of Cornel & Co. Ltd., to nominate Directors and to remove you as a Director. Subsequently, on an agreement reached with the Attorney General and the Ministry of Finance to amend the Investment Agreement, Share Transfer Agreement and cancel the UDA Land Lease Agreements, with Cornel & Co. Ltd. being entitled to a Shareholding in Hotel Developers (Lanka) Ltd., only to the extent of monies actually paid, the Secretary Treasury had withdrawn such Resolutions. Eventhough thereafter many attempts had been made and promises made by you to execute the amendments referred to, you had avoided and evaded in doing so." - *Vide [4D10(s)]*

19(c) It is in such aforesaid circumstances, as referred to in paragraph 12 hereinabove, more particularly in paragraph 12(i), that by Letter dated 13.6.'91 [4D10(i)], the Plaintiff had agreed in writing to amend the Investment Agreement [P12] and the Share Transfer Agreement [P13] as had been then required under the given circumstances by the Government, as had been intimated to the Plaintiff by Letter dated 24.5.'91 [4D10(h)] by the then Secretary, Ministry of Finance as follows;

"(a) The Board of Directors of Hotel Developers (Lanka) Ltd. would be reconstituted to give the Government the controlling interest by having the right to nominate six out of the eleven directors"

"(b) Cornel & Co. Ltd. would transfer to the Government of Sri Lanka Rs. 253,884,630 worth of shares without receipt of any payment from the State."

"(c) The Government of Sri Lanka would transfer to Cornel & Co. Ltd. shares upto the value of the lease rent already paid to the Urban Development Authority by Cornel & Co. Ltd. The balance shares out of the allotment of Rs. 40 million would be allowed to the UDA initially. The UDA should hold this shares in trust and transfer them to Cornel & Co. Ltd., as and when the lease rent is paid by Cornel & Co. Ltd."

"(d) Cornel & Co. Ltd. should pay the lease rent in respect of lease No. 42 relating to 2A-3R-0.8P of land at Echelon Square, Colombo 1."

"(e) The right to pay for the balance unsubscribed portion of issued shares of Rs. 45,551,590 will be reserved for Cornel & Co. Ltd. for one year."

In reply to the aforesaid Letter dated 24.5.'91 [4D10(h)] by the then Secretary, Ministry of Finance, the Plaintiff by the said Letter dated 13.6.'91 [4D10(i)], signed by the said C.L. Perera, inter-alia, had stated;

"In the above mentioned circumstances it is with regret and reluctance that I am compelled to agree to the Government proposals to amend the Share Transfer Agreement and the Investment Agreement relating to the Hilton Hotel, as stated in (a), (b), (c), (d) and (e) of your letter" [*reference being to (a), (b), (c), (d) & (e) above*]

19(d) i The above facts clearly demonstrate, that even as far back as August '90, the defaults, conduct and actions of the Plaintiff and the said C.L. Perera had warranted the removal of the right of the Plaintiff to nominate Directors on to HDL and the removal of the said C.L. Perera, as HDL Director and that the Plaintiff under circumstances of fundamental breach and default had agreed to amend the Investment Agreement [P12] and Share Transfer Agreement [P13] as aforesaid.

19(d) ii The Plaintiff and the said C.L. Perera had continued to act in blatant violation of the aforesaid agreement reached with the Government in the aforesaid circumstances, and/or the conditions of the Investment Agreement [P12] and have deliberately suppressed these very material facts, in seeking to enforce the said Investment Agreement [P12], and the Preliminary Agreement [P6], which is governed by the Investment Agreement [P12] as per Articles 1 & 1 thereof, and the Share Transfer Agreement [P13] that had been entered into pursuant to Article 4 of the Investment Agreement [P12].

The Plaintiff having fundamentally violated and breached the said Investment Agreement [P12] and as a consequence having compromised with the Government as aforesaid, therefore is now estopped from pleading otherwise.

19(d) iii In the aforesaid circumstances, as aforesaid, the UDA has instituted D.C. Colombo Case No. 16716/MR on 1.8.95 against the Plaintiff, claiming Damages in a sum of Rs. 44,535,699/16, after setting-off and/or deducting the aforesaid payment of Rs. 27.36 million that had been paid by the Plaintiff to the UDA on the said UDA Land Lease.

19(e) As morefully set out hereinbefore, the Plaintiff has deliberately and wilfully suppressed and/or distorted and/or misrepresented such very material facts pertaining to defaults, conduct and actions of the Plaintiff and the said C.L. Perera as aforesaid, more particularly referred to in paragraph 12 hereinabove, including

- the true facts in relation to the said D.C. Colombo Cases Nos. 3155/Spl & 3231/Spl., as referred to in paragraphs 5, 6, 7, 8 & 9 hereinabove and
- the true facts pertaining to the Inquiry by the said Special Presidential Commission, where the said C.L. Perera has been served with a Show Cause Notice on the premise of fraud on HDL and the Government, as referred to in paragraph 11 hereinabove

and the Plaintiff through the Affidavit of the said C.L. Perera has adduced to Court, a completely different and distorted story to the actual facts as aforesaid, with the intent to mislead Court, in order to wrongfully obtain interim reliefs, as prayed for in the Plaint, which interim reliefs will cause irreparable loss and damage and irremediable mischief to HDL, the Government and HDL Shareholders.

These Defendants reserve their right, to claim Damages from the Plaintiff and the said C.L. Perera for wrongfully obtaining Enjoining Orders, and to seek further remedies on matters arising from this Case.

19(f) i The said C.L. Perera's conduct and actions, particularly as the then HDL Chairman & Managing Director, that had led to the institution of and pertained to the aforesaid D.C. Colombo Cases Nos. 3155/Spl and 3231/Spl by the 4<sup>th</sup> Defendant on behalf of HDL and the conduct of affairs of HDL by the said C.L. Perera as aforesaid, have been fraudulent, adverse and detrimental to the interests of HDL and the Government. – *vide paragraphs 5, 6, 7, 8, 9, 10 & 11 hereinabove.*

19(f) ii The said C.L. Perera in the aforesaid circumstances, unauthorisedly causing the institution of the baseless and malicious D.C. Colombo Case No. 15322/MR against the 4<sup>th</sup> Defendant and the making of baseless and malicious Complaints against the 4<sup>th</sup> Defendant to professional institutions of which the 4<sup>th</sup> Defendant is a member, as referred to in paragraph 3(b) hereinabove, has as a consequence, caused claims against HDL and injury and damage to the 4<sup>th</sup> Defendant, who had at all times had acted in the interest of HDL as aforesaid.

19(f)iii The said C.L. Perera's conduct and actions referred to in paragraph 12(u) hereinbefore, pertaining to a Casino Contract with HDL, has resulted in a claim of Rs. 25 million against HDL in D.C. Colombo Case No. 10949/MR, and a further claim of US \$ 10 million against HDL in D.C. Colombo 12978/MR, with the Casino Operator alleging the misappropriation of monies by the said C.L. Perera and that the said C.L. Perera having required the said Casino Operator to enter into a separate Agreement with his nominees, which is in blatant conflict with the interests of HDL.

19(f) iv The said C.L. Perera is a person charged before the Special Presidential Commission for his fraudulent acts detrimental to the interests of HDL and the Government, causing loss and damage to HDL and the Government. – *vide paragraphs 11(d) & 11(e) hereinabove.*

Contrary to what the Plaintiff has pleaded, particularly in paragraphs 14, 15, 16 & 26(b) of the Plaint and the said C.L. Perera correspondingly has asserted in his Affidavit, one of the charges made against the said C.L. Perera by the Special Presidential Commission is that he had fraudulently and/or dishonestly entered into an arrangement to receive a very large sum of money for procuring concessions from the Government, thereby compromising the interest of HDL and the Government – *vide paragraph 11(e) hereinabove [4D9(c1)] Charge No. 9*

19(f) v In the aforesaid circumstances, the said C.L. Perera is not a fit and proper person to be a Director of HDL.

20. The very institution of this Case by the Plaintiff at the instance of its *alter ego* the said C.L. Perera as aforesaid, is a fraud on HDL, the Government and HDL Shareholders and is an abuse of the process of Court.



21 These Defendants respectfully state that;

- 21(a) In any proceedings before Court the Plaintiff ought to be able to allege the violation of a legally enforceable right, which can arise either out of an agreement or by operation of law. In the instant Case, the Plaintiff has failed to ex-facie place before Court any such right. In this Case, the Plaintiff alleges that the provision(s) of P36, P37, P38 and P39 violate its rights and is seeking to have the said Agreements declared null and void.
- 21(b) The Plaintiff does not claim any right by operation of law anywhere in its Plaint. The only contention of the Plaintiff is that it is entitled to enforce the terms of Agreements marked P6, P12 and P13 annexed to the Plaint. The Plaintiff has sought declarations in prayers (c), (d) and (e) of the Plaint, that the said Agreements marked P6, P12 and P13 are binding and operative as between the parties thereto respectively.
- 21(c) In prayer (g) of the Plaint, the Plaintiff has sought a declaration that the provision(s) of the Agreements P36, P37, P38 and P39, insofar as they are inconsistent or in conflict with the provision(s) of P6, P12 and P13, are null and void. Therefore the only Agreements identified by the Plaintiff as granting the Plaintiff any right to bring this Action are P6, P12 and P13.
- 21(d) It is to be noted that the Plaintiff is not a party to P36, P37, P38 and P39. The Plaintiff therefore has no prima-facie right under these Agreements to claim any relief as against any of the Defendants. The Plaintiff is a party only to Agreements P6, P12 and P13.
- 21(e) Neither of these Defendants [HDL and the 4<sup>th</sup> Defendant] are Parties to any of the Agreements marked P6, P12 and P13 and therefore are not liable to be sued in this Action for the purported enforcement arising therefrom and are entitled to be discharged from these proceedings, as having been wrongfully joined.

These Defendants further state that no injunction can be granted against these Defendants in the aforesaid circumstances, where the Plaintiff has failed to indicate any prima-facie right, as against these Defendants and disclose any cause of action, against them.

- 21(f) These Defendants have in paragraph 12 hereinabove identified the fundamental breaches of the Agreements [P12], the Preliminary Agreement [P6] being governed thereby and the Share Transfer Agreement [P13] being pursuant thereto, and in paragraphs 12, 16(b) & 19 hereinabove have shown the acceptance by the Plaintiff of such fundamental breaches and the Plaintiff's agreement and/or willingness in the said circumstances, to rectify and amend the said Agreements [P12 & P13], as had been agreed with the Government, and with the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants also having agreed thereto - *vide* paragraph 12(g) hereinabove [4D10(g)].

The Plaintiff is therefore estopped in law from seeking any reliefs equitable or otherwise, as allegedly arising from any rights under the said Agreements P6, P12 & P13.

- 21(g) These Defendants state that the Plaintiff is not entitled to challenge the validity of P36, P37, P38 and P39 almost three years after their execution, having been fully aware of the terms thereof, even previously as morefully referred in paragraphs 12, 15 & 19, more particularly *vide* paragraphs 15(d) & 13(i) and the said C.L. Perera, *alter-ego* of the Plaintiff, having committed HDL otherwise, as referred to in paragraph 8(b) hereinabove
- i. The said Agreement P36, P37, P38 & P39 had been tabled in Parliament by the Deputy Ministry of Finance, G.L. Peiris on 19.10.'95, as referred to in paragraph 18(d) hereinabove.
  - ii. The Statement tabled in Parliament on 13.12.'96 by the Deputy Minister of Finance, G.L. Peiris and fully reported in the Hansard Column 2935 [4D13(g)], set out the terms of Settlement, asserting that the said Agreements had been unanimously approved by the HDL Board at the HDL Board Meeting held on 28.6.'95. The said Statement to Parliament so reported in the Hansard, inter-alia, disclosed the total write-off beneficial to HDL and the Government and the re-scheduling of the balance payment agreed to be paid to the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, including that a lump-sum payment of Jap.Yen 2,138 million had been paid on 29.10.'96 and that the 1<sup>st</sup> annual payment of Jap.Yen 972 million had been paid on 15.11.'96.
  - iii. The said C.L. Perera, the Chairman & Managing Director of the Plaintiff, who has sworn the Affidavit in support of the averments in the Plaint was present at the HDL Board Meeting held on 9.9.'97, whereat the HDL Accounts, together with a Note setting out the terms of the said Settlement [4D4(fI)], including the said write-offs and the balance payments to the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, were approved to be circulated to the HDL Shareholders, and so circulated to HDL Shareholders *vide* HDL Secretaries Letter dated 23.9.'97 [4D4(fI)], as referred to in paragraph 5(e) hereinabove, and the said C.L. Perera did not protest or object in any manner, whatsoever,

- iv The subsequent HDL Accounts dated 4.11.'97 circulated to HDL Shareholders by HDL Secretaries on 7.11.'97 [4D4(f2)] had disclosed the payment of the lump-sum payment, the 1<sup>st</sup> instalment on 15.11.'96 and 2<sup>nd</sup> instalment of Jap.Yen. 906 million 1.7.'97 made to the 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, under the said Settlement.
- v HDL Shareholders, including the Plaintiff and the said C.L. Perera, did not move object to the said Agreements P36, P37, P38 & P39 at the HDL Shareholders' Annual General Meeting held on 21.1.'98
- vi In fact, even after the Supreme Court Judgment on 2.12.'92, the said C.L. Perera *alter-ego* of the Plaintiff, as then HDL Chairman & Managing Director, on 27.6. signed and circulated the HDL Accounts to HDL Shareholders for the years ending 31<sup>st</sup> March '91, '92, '93 & '94 including the commitment of full interests to 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> Defendants, without any write-off, whatsoever, thereby committing HDL thereto *vide* [4D4(a4)] referred to in paragraph 5(a) hereinabove

therefore, the Plaintiff is estopped in law in claiming equitable relief from Your Honour's Court, after such aforesaid commitment and/or acquiescence and/or inordinate delay.

- 21(h) Even in cases where a party succeeds in demonstrating a prima-facie right to injunctive relief, Your Honour's Court will grant an injunction, only if that party satisfies Your Honour, that the balance of convenience favours him and irreparable mischief and irreparable loss and damage would be occasioned, if such injunction is not granted. These Defendants state that in the instant case, apart from failing to show a prima-facie right and/or disclose any cause of action valid in law, the Plaintiff has not placed any material before Court, to show that the balance of convenience is in its favour.
- 21(i) That the Plaintiff is not entitled to institute this Action, also for the reason that the Plaintiff has already filed Actions, D.C. Colombo Nos. 4785/Spl & 4791/Spl., in Your Honour's Court, seeking to enforce the terms of the Agreements P6, P12 and P13 against the parties thereto, in the face of the Secretary to the Treasury seeking to move Resolutions to remove the right of the Plaintiff to nominate Directors to HDL and to remove the said C.L. Perera as a HDL Director. Accordingly, the Plaintiff filing this Action is in direct violation of the prohibition contained in Sections 14 and 34 of the Civil Procedure Code.
- 21(j) The Plaintiff is not entitled to challenge the validity of the Agreements marked P36, P37, P38 and P39 on the basis that the holding of the HDL Board Meeting on 28.6.'95 is not valid in law, in particular for the reason, that Your Honour's Court has declared the said HDL Board Meeting to be valid by the Order dated 3.10.'97 in D.C. Colombo Case No. 4413/ Spl, which has been upheld and confirmed on 3.4.'98 by the Court of Appeal in CA/LA Application No. 187/97, together with Revision Application No.785/97, as referred to in paragraph 2 hereinabove.
- 21(k) The High Court [Civil] of the Western Province, having taken into consideration, that the parties to the aforesaid Cases D.C. Colombo Cases Nos. 3155/Spl & 3231/Spl had entered into the said Agreements P36, P37, P38 & P39 to settle the several issues involved in the said Cases, had ordered and entered the aforesaid Decrees referred to in paragraph 4 hereinabove, whereby the parties thereto stand legally bound to duly observe and perform the Conditions in the said Agreements P36, P37, P38 & P39, said Agreements having been ordered and confirmed by Decrees of Court as aforesaid.
- 21(l)i These Defendants expressly object to Your Honour's Court hearing and determining this Action as Article 16 of the Agreement marked P12 specifically contains the following Clauses;
  - "16.01 Any dispute, controversy or difference which may arise out of or in connection with or in relation to this Agreement, or for the breach thereof, shall, unless settled by amicable arrangements of the parties hereto without undue delay, be settled by Arbitration, under the rules of Conciliation and Arbitration of the International Chamber of Commerce at a place to be agreed between the parties and in the event of any failure to agree, in London. The award thereof shall be final and binding upon the parties hereto and judgment on such award may be entered in any Court or Tribunal having jurisdiction thereof."
  - "16.02 This Agreement shall be governed by and construed in accordance with the laws of Sri Lanka."
- 21(l) ii It is therefore mandatory under the above Article that *any dispute, controversy or difference which may arise out of or in connection with or in relation to this Agreement or for a breach thereof ..... shall be settled by Arbitration.*

21(l) iii Section 5 of the Arbitration Act No 11 of 1995 provides as follows:

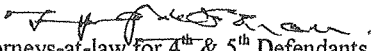
" Where a party to an arbitration agreement institutes legal proceedings in a Court against another party to such agreement in respect of a matter agreed to be submitted for arbitration under such agreement, the Court shall have no jurisdiction to hear and determine such matter, if the other party objects to the Court exercising jurisdiction in respect of such matter."

21(l) iv Therefore, this Action, in so far as reliefs are claimed on the basis of the breach of the Investment Agreement [P12], Preliminary Agreement [P6], which is governed by the Investment Agreement [P12] and in pursuant to which Investment Agreement [P12] the Share Transfer Agreement [P13] had been entered into, is barred by a positive rule of law and consequently the Plaintiff is liable to be rejected under Section 46(2)(i) of the Civil Procedure Code.

22. An Affidavit of the 4<sup>th</sup> Defendant in support of the averments referred to hereinbefore is attached herewith.

WHEREFORE these Defendants pray that Your Honour's Court be pleased to:

- (a) dissolve and/or vacate and/or discharge the Enjoining Orders issued
- (b) refuse the Application for Interim Injunctions
- (c) dismiss the Action of the Plaintiff
- (d) grant costs, and
- (e) grant such other and further relief as to Your Honour's Court shall seem meet

  
Attorneys-at-law for 4<sup>th</sup> & 5<sup>th</sup> Defendants

F. J. & G. DE SARAN  
Attorneys-at-Law & Notaries  
P. O. Box 212, COLOMBO  
SRI LANKA

කොළඹ දිසා අධිකරණයේදීය.

කෝනල් ඇන්ඩ් කම්පනි ලිමිටඩ්,  
අංක. 16, ඇල්ෆ්ට්ස් පෙදෙස,  
කොළඹ - 3.

පැමිණිලිකරු

නඩු අංකය :- 5095/විශේෂ.

එදිරිම

1. මිටිසුයි ඇන්ඩ් කම්පනි ලිමිටඩ්,  
ජපානයේ නීති සටහන් සංවිධානය  
කරන ලද්දා වූ සහ පවතින්නා වූද,  
ප්‍රධාන ව්‍යාපාර ස්ථානය ජපානයේ  
ටෝකියෝ, ඩයෝමා-කු, 1-වර්ම,  
ඔනේමාවි 2-1 සහ ස්ථානයේද, ශ්‍රී  
ලංකාවේ ලියාපදිංචි ව්‍යාපාර  
ස්ථානයක් රාජගිරියේ, ශ්‍රී ජයවර්ධනපුර  
මාවතේ, අංක. 100/1, 1/1, දෙවන  
මහලේ, එල්.එල්.සී. ගොඩනැගිල්ලේ  
ඇත්තා වූද, මිටිසුයි ඇන්ඩ් කම්පනි  
ලිමිටඩ්.
2. ටායිපේ කෝපරේෂන්,  
ජපානයේ නීති සටහන් සංවිධානය  
කරන ලද්දා වූ සහ පවතින්නා වූද,  
ප්‍රධාන ව්‍යාපාර ස්ථානය ජපානයේ  
ටෝකියෝ, හින්ජුකු-කු, 1-වර්ම,  
නිෂි-හින්ජුකු, 25-1, සහ ස්ථානයේද,  
ශ්‍රී ලංකාවේ ලියාපදිංචි ව්‍යාපාර  
ස්ථානයක් කොළඹ - 1, ලෝටස්  
පාරේ, හිල්ටන් හෝටලයේ, 3 වෙනි  
මහලේ ඇත්තා වූද, ටායිපේ  
කෝපරේෂන්.
3. ගරු නීතිපති,  
නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ - 12.  
(ශ්‍රී ලංකා ආණ්ඩුව නියෝජනය කරමින්)
4. නිහාල් ශ්‍රීනාන් අමරසේකර,  
අංක. 157/4; ශ්‍රී විපුලසේන මාවත,  
කොළඹ - 10.
5. හොටෙල් ඩිවිලොපර්ස් (ලංකා)  
ලිමිටඩ්, එම්.ලන් චතුරඥය, ලෝටස්  
පාර, කොළඹ - 1.

විනිසකරුවන්

ඉහත/

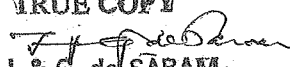
ඉහත නම් සඳහන් 4 වන සහ 5 වන වින්තිකරුවන්ගේ '451(ඒ)' සිට '4516(ඒ)' දක්වා වූ ලේඛන සමග විරෝධතා ප්‍රකාශය සහ 4 වන වින්තිකරුවන් දිවුරුම් ප්‍රකාශය මේ සමග ඉදිරිපත් කරන අතර, ඒවා භාරගෙන නඩු වාර්තාවට ගොනු කරන මෙන් ගරු අධිකරණයෙන් ගොරවයෙන් අයැද සිටිමු.

වර්ෂ 1998 ඔක්තෝබර් මස 04 වන දින කොළඹදීය.



4 වන සහ 5 වන වින්තිකරුවන්ගේ  
භීතීඥවරුන්.

මෙම මෝසමෙහි පිටපතක් සමගින්  
ලකුණු කරන ලද ලේඛන සමග විරෝධතා  
ප්‍රකාශයේ පිටපතක් හා දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ  
පිටපතක් පැමිණිලිකරුවන් භීතීඥ නැත වෙත  
අතින් ගෙන ගොස් භාරදෙනු ලැබූ බව  
මෙයින් ප්‍රකාශ කරමු.

**TRUE COPY**  
  
**F. J. & G. de SARAM**  
Attorneys - at - Law  
P. O. BOX: 212.  
COLOMBO.



4 වන සහ 5 වන වින්තිකරුවන්ගේ  
භීතීඥවරුන්.

# සියල්ලන්ම මෙයින් දැනගත යුතු වග මෙසේ ය.

කොළඹ 1, ඇවලන් වතුරහුයේ හොටෙල් වෙවලොපර්ස් (ලංකා) ලිමිටඩ්

වන . අපි . එච්. ජේ. සහ ජී. ද සේරම් යන නම, විලාසය සහ ව්‍යාපාර ආයතනය යටතේ හමුදා ව්‍යාපාරයක් මගින් ව්‍යාපාරයක් යෙදී සිටින, ශ්‍රී ලංකා ජන රජයේ ගරු කටයුතු ග්‍රහණයාදායකයේ නීතිඥවරුන් වන ~~ආචාර්ය ආචාර්ය ආචාර්ය ආචාර්ය~~ ගිල්බට් සෝමසිරි සේරත් ගුණරත්න, උදය ලංකාධිකාරී කදුරුගමුව, මොහමඩ් ඉස්මායිල් මොහමඩ් ජාපාරි, සිවසම්පු සුන්දරලිංගම්, විජයලක්ෂමන් වනසුන්දර විජයතිලක, සුගන්ති විජයසූරිය සහ ගුලප්පත්ති ආරච්චිගේ විසුඛර් ජයසූරිය සහ එම අධිකරණයේ නීතිඥවරුන් වන — අභිගතයක වන්දි රොසර්න් දිප්ති අබේසේන, අත්තිවිය ලියනගේ සුමත් තදිරා සිරිවර්ධන, සිතා විනෝදනි අමරසේකර, වාමර ද සිල්වා, ව්‍යානගේ වන්දිතා මනෝගරී සුමරසිංහ, පනාවලගේ නිලන්ති බර්තනචේට් පෙරේරා, එස්ප්‍රියා සාගරිකා ඇල්ලෙපොළ, දේන ෂර්මලා ප්‍රියදර්ශන නුගවෙල, රණවත අච්චිගේ ශාමිණී රණවත, කුණරත්න ප්‍රියසංඝලාගේ උපේක්‍ෂා ඉසු කුමාර ප්‍රේමාරත්න, නිල්විභි ටෙට්ටානුලක, උඩු කුඹුරුගේ ජයසු වන්දිරා කුලතිලක, අයෝජනා ද අල්විස්, බ්‍රහ්මලිනගේ ලියාමනි සැන්ටි ඇන් පෙරේරා, නිමාලි භේමප්‍රිය ජයවර්ධන, වරගො ගම්පහානි පලිගේන, ව්‍යානගේ කුමාර නිරපල් දයාරත්න, රොහානි මාරි කොබ්බෑකඩුව, අයෝජි මානෙල් අච්චිගාමි ගුණවර්ධන, ලේබා ලියාමනි වල්පොළ, ග්‍රාමාලා ගුණවර්ධන, දේවතා කුමුදු කුමාර ගමලන් සහ සුරේඛා කේශවි අබේගුණවර්ධන යන ඔවුන්ගේ සහකරුවන් ද, අප

අපගේ නාමයෙන් සහ අපගේ වෙනුවෙන් කොළඹ දිසා අධිකරණය ඉදිරියේ එක්ව සහ වෙන් වෙන්ව පෙනී සිට, මෙම පෙරකලාසිය ඉදිරිපත් කිරීමටත්, මෙය හේතුවෙන් අංක 5095/විගේෂ නඩුවේ ඉල්ලා ඇති අතුරු තුහනම් නියෝග/වාරණ නියෝග සඳහා වන ඉල්ලීම්වලට විරුද්ධවීමට සහ අපගේ විකාශ ඉදිරිපත් කිරීමට සහ එම අරමුණු වෙනුවෙන් අපගේ විරෝධතා ප්‍රකාශය, දිවුරුම්පත් සහ උත්තරය ඉදිරිපත් කිරීමට, හා අනෙක් අවශ්‍ය සියලුම ලියකියවිලි ඉදිරිපත් කිරීමට, සියලුම නඩු විලසීම්වලදී හා නඩු විභාගවලදී අප වෙනුවෙන් පෙනී සිටීමට හා අපගේ ශාස්තු අයකර ගැනීමට

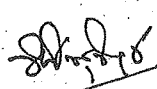

අපගේ ඉල්ලීම අනුව සහ ඒ වෙනුවෙන් මේ නඩුවේදී ඔහු හෝ ඔවුන් වෙත තැන්පත් වන ගෙවෙන සහ නැවත ලැබෙන මුදල් සහ ශාස්තු සියල්ල ලබා භාර ගැනීමටත්, එම අධිකරණයේ තැන්පත් වන, ගෙවෙන සහ නැවත ලැබෙන මුදලක් හෝ මුදල් ගෙවීම සඳහා

හට දන්වීමක් රහිතව එම අධිකරණයේ ආඥාවක් හෝ ආඥාවක් ඔහුගේ හෝ ඔවුන්ගේ නමින් ඉල්ලා ලබා ගැනීමට සහ ඒ සඳහා කුවිතාන්සි, මුදු හැරීම සහ නිදහස් කිරීම නිකුත්කිරීමටත්, අවශ්‍ය වුවහොත්, එම ඉල්ලීම සහ එම නඩුව සම්බන්ධවූ සියළු කරුණු බේරුම්කරුවන්ගේ ප්‍රදානයකට සහ තීරණයකට යටත් කිරීමටත්, ඒ සඳහා අප වෙනුවෙන් බේරුම් කරුවකු නම් කිරීමටත්, බේරුම් කිරීම සඳහා ඕනෑම යෝජනාවක්, ඉල්ලීමක්, සැලකිලිමක් හෝ බැඳුම්කරයක් අත්සන් කිරීමටත්, බේරුම්කරුවන් ඉදිරියේ පෙනී සිටීමටත්, එවැනි සැලකිලිමක් හෝ පැවරීමක් මත ලැබෙන ඕනෑම ප්‍රදානයක් සම්බන්ධයෙන් එම නීතිඥවරුන්ට අවශ්‍ය යයි භාගෙන සෑම පියවරක් ගැනීමටත්; මේ පිළිබඳව ප්‍රකාශ කරන හෝ මැදිහත්වන නඩු කින්දුවක්, ආඥාවක් තීරණාත්මක විනිශ්චයක් හෝ අවසාන තීන්දු ප්‍රකාශයක් ක්‍රියාත්මක කිරීම හෝ ලබාගැනීම සඳහා එම නීතිඥවරුන් හෝ ඔහුගේ ආදේශකවරුන් හට තර්කාශ මත හෝ ඒ පිළිබඳව අවශ්‍ය හෝ කළ යුතු යැයි භාගෙන ක්‍රියා කරුණු සහ දේ කිරීමට සහ ඉටු කිරීමට මෙන් සාමාන්‍යයෙන් සහ අත්ලෙසකින් ගත හැකි නීත්‍යානුකූල මාර්ග සහ ක්‍රම අනුගමනය කිරීමටත්; එම

ඕනෑම නඩු කින්දුවක්, ආඥාවක්, හෝ අන්තර් හෝ අවසාන කින්දු ප්‍රකාශයකට විරුද්ධව අභියාචනා කිරීමටත්, එවැනි අභියාචනයක් කරගෙන යෑමට හෝ ඒ සඳහා අප වෙනුවෙන් පෙනී සිටීමට හෝ එම අධිකරණයේ යම් ආඥාවක් හෝ නඩු කින්දුවක් ක්‍රියාත්මක කිරීම සඳහා පියවර ගැනීමේදී අවශ්‍ය හෝ උචිතතා වූ සෑම බැඳුම්කරයක් සහ ඇප පත්‍රයක් ම අප උදෙසා සහ අපගේ උදෙසා හේ නමින් අපගේ හේ ක්‍රියාවක් සහ කාර්යයක් වශයෙන් අත්සන්කර භාර දීමටත් එමගින් අපගේ වෙනුවෙන් සහ අපගේ උදෙසා ග්‍රහණයාදායකය ඉදිරිපිට එවැනි අභියාචනයක් සඳහා පෙනී සිට ආයාචනා කිරීමටත්, අවශ්‍යතාවය මත ආදේශකරුවකු හෝ වැඩි දෙනකු පත් කිරීමටත්, නැවත අභිමතය පරිදි එවැනි පත් කිරීම අවලංගු කිරීමටත් නව පත්කිරීම් කිරීමටත්, තවද, එම නීතිඥවරුන් හට කිසි යැයි භාගෙන පරිදි එම නඩුව අත්හිටවීමකට හෝ සමථයකට හෝ නිරවුල් කිරීමකට හෝ බේරුම් කිරීමකට යොමු කිරීමටද, එවැනි සෑම සමථයක්, නිරවුල් කිරීමක් සහ යොමු කිරීමක් අපගේ හේ නාමයෙන් සහ අපගේ වෙනුවෙන් අත්සන් කිරීමටද මෙහිදී එම නීතිඥවරුන් හෝ නීතිඥවරුන් හෝ ඔවුන්ගේ හෝ ඔහුගේ ආදේශකරු හෝ ආදේශකරුවන් සිදු කරන සෑම සහ මොනායම් දෙයක් හෝ අනුමත කර, ඉබ්දි ස්ථිර කරන අතර සෑම ප්‍රකාරයකම විධිනිතතාවන් මුදු හැරීමට පොරොන්දු වෙමින් එම නීතිඥවරුන් අපගේ නියම සහ නීත්‍යානුකූල නීතිඥවරුන් වශයෙන් නම් කර සංස්ථාපනය කර පත් කර ඇති අතර මෙයින් නම් කර, සංස්ථාපනය කර පත් කරමු.

මෙයට සාක්ෂියක් වශයෙන් හොටෙල් වෙවලොපර්ස් (ලංකා) ලිමිටඩ් සමාගමේ / කෙනා ලද්දේ වර්ෂ 1998... ක්වු මාර්තු... මස 27... දින වන අද දින දී කොළඹ... දිස.

සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේ විධිවිධාන යටතේ අධිකරණ නියෝග භාරදීම සඳහා ලිපිනය : — ස්ථාවර බැංකු ගොඩනැගිල්ල, 31-2/1, මුදලිගේ මාවත (කලින් බෙලි විදිය) කොටුව, කොළඹ 1.

  
අධ්‍යක්ෂ.  
  
අධ්‍යක්ෂ.

# සියල්ලන්ම මෙයින් දැනගත යුතු වග මෙමුස් ය.

කොළඹ 10, ශ්‍රී විපුලයේන මාවතේ අංක 167/4 දරණ ස්ථානයේ නිහාලී ශ්‍රීමත් අමරසේනර

වන .වි.ව. එස්. ජේ. සහ ජී. ද සේරම් යන නම, විලාසය සහ ව්‍යාපාර ආයතනය යටතේ හවුල් ව්‍යාපාරයක් මගින් ව්‍යාපාරයක් යෙදී සිටින, ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ගරු කටයුතු ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ නීතිඥවරුන් වන XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, ශිල්පව සෝමසිරි හේරත් ගුණරත්න, උදය ලංකාධිකාරී කදුරුගමුව, මොහමඩ් ඉස්මායිල් මොහමඩ් ජාපාර්, සිවසම්පු සුන්දරලිංගම්, විජයලක්ෂමන් වනසුන්දර විජයතිලක, සුගන්ති විජයසුරිය, සහ ගුරුපත්ති ආරච්චිගේ, විප්‍රබාද් ජයසූරිය සහ එම අධිකරණයේ නීතිඥවරුන් වන — අත්තනායක චන්ද්‍රා රොසරන් දුප්පත අබේගේන, අත්තනායක ජයරත්න සමන් නුදරා සිරිවර්ධන, සත්‍යා විනෝදීනී අමරසේනර, වාමර් ද සල්වා, විතානගේ චන්ද්‍රිකා චන්ද්‍රිකා සමරසිංහ, පනාවලගේ නිලන්ත බර්නාඩේට් පෙරේරා, චන්ද්‍රා සාගරකා ඇලිලෙපොළ, දේන ෂරීලියා ප්‍රියදර්ශනී නුගවෙල, රණවක අච්චිගේ ගාමිණී රණවක, කරුණාරත්න ප්‍රියන්තසලාගේ උපේශා ඉන්ද්‍ර කුමාරී සේනාරත්න නිල්මිනී චෛද්‍යතිලක, උඩු කුඹුරුගේ ජයවර්ධන, චිරංගා ගම්හානි පලිගේන, විතානගේ තුෂානී නිරසේලී දයාරත්න, රොෂානී මාර් කොබ්බෑකඩු අයෝවි මානෙල් අච්චිගාමරේච්චිවර්ධන, ලේනා ලියාණි චල්පොළ, ගෞරා ගුණවර්ධන, දේවිකා කුමුදු කුමාරී ගමලා සහ සුරේඛා තේශානී යන ඔවුන්ගේ සහකරුවන් ද, මෙම මුදල් මාසයේ පවතින අගවර්ධන අගවර්ධන

ගේ නාමයෙන් සහ . ශ්‍රී . . . . . වෙනුවෙන්

කොළඹ දිසා අධිකරණය . . . . . ඉදිරියේ එක්ව සහ වෙන් වෙන්ව පෙනී සිට, මෙම පෙරකලාපිය ඉදිරිපත් කිරීමටත්, මෙය හේතුවෙන් අංක 5095/විශේෂ නඩුවේ ඉල්ලා ඇති අතුරු තහනම් නියෝග/වාරා නියෝග සඳහා වන ඉල්ලීම්වලට විරුද්ධවීමට සහ මගේ විචිතරුව ඉදිරිපත් කිරීමට සහ එම අරමුණු වෙනුවෙන් මගේ විරෝධතා ප්‍රකාශය, දිවුරුම්පත් සහ දන්තරය ඉදිරිපත් කිරීමට, හරස් ඉල්ලීම් කිරීමට, තවද අනෙක් අවශ්‍ය සියලුම ලියකියවිලි ඉදිරිපත් කිරීමට සියලුම නඩු විචාරණවලදී හා නඩු විභාගවලදී මා වෙනුවෙන් පෙනී සිටීමට හා මගේ ගාස්තු අයකර ගැනීමට

මේ ඉල්ලීම අනුව සහ ඒ වෙනුවෙන් මේ නඩුවේදී ඔහු හෝ ඔවුන් වෙත තැන්පත් වන ගෙවෙන

සහ නැවත ලැබෙන මුදල් සහ ගාස්තු සියල්ල ලබා භාර ගැනීමටත්; එම . අධිකරණයේ . . . . .

තැන්පත් වන, ගෙවෙන සහ නැවත ලැබෙන මුදලක් හෝ මුදල් ගෙවීම සඳහා මා . . . . .

හට දැන්වීමක් රහිතව එම . අධිකරණයේ . . . . . ආඥාවක් හෝ ආඥාවක් ඔහුගේ හෝ ඔවුන්ගේ නමින් ඉල්ලා ලබා ගැනීමට සහ ඒ සඳහා කුවිකාන්සි, මුදු හැරීම සහ නිදහස් කිරීම නිකුත්කිරීමටත්, අවශ්‍ය වුවහොත්, එම ඉල්ලීම සහ එම නඩුව සම්බන්ධව සියලු කරුණු බෙරුම්කරුවන්ගේ ප්‍රකාශනට සහ තීරණයකට යටත් කිරීමටත්, ඒ සඳහා . . . . . වෙනුවෙන් බෙරුම් කරුවකු නම් කිරීමටත්, බෙරුම් කිරීම සඳහා ඕනෑම යෝජනාවක්, ඉල්ලීමක්, සැලකිලිමක් හෝ බැඳුම්කරයක් අත්සන් කිරීමටත්, බෙරුම්කරුවන් ඉදිරියේ පෙනී සිටීමටත්, එවැනි සැලකිලිමක් හෝ පැවරීමක් මත ලැබෙන ඕනෑම ප්‍රකාශන සම්බන්ධයෙන් එම නීතිඥවරුන්ට අවශ්‍ය යයි භාගෙන සෑම පියවරක් ගැනීමටත්; මේ පිළිබඳව ප්‍රකාශ කරන හෝ මැදිහත්වන නඩු නීත්‍යවක, ආඥාවක් තීරණයකට විනිශ්චයක්. හෝ අවසාන නීත්‍ය ප්‍රකාශ යක් ක්‍රියාත්මක කිරීම හෝ ලබාගැනීම සඳහා එම නීතිඥවරුන් හෝ ඔහුගේ ආදේශකවරුන් හට තර්කාශ මත හෝ ඒ පිළිබඳව අවශ්‍ය හෝ කළ යුතු යැයි භාගෙන ක්‍රියා කරුණු සහ දේ කිරීමට සහ ඉටු කිරීමට මෙන් සාමාන්‍යයෙන් සහ අන්ලෙසකින් ගත හැකි නීත්‍යානුකූල මාර්ග සහ ක්‍රම අනුගමනය කිරීමටත්; එම

ඕනෑම නඩු නීත්‍යවක, ආඥාවක්, හෝ අන්තර හෝ අවසාන නීත්‍ය ප්‍රකාශයකට විරුද්ධව අභියාචනා කිරීමටත්, එවැනි අභියාචනයක් කරගෙන යෑමට හෝ ඒ සඳහා . . . . . වෙනුවෙන් පෙනී සිටීමට හෝ එම . . . . . අධිකරණයේ . . . . . ආඥාවක් හෝ නඩු නීත්‍යවක ක්‍රියාත්මක කිරීම සඳහා පියවර ගැනීමේදී අවශ්‍ය හෝ උචිතතා වූ සෑම බැඳුම්කරයක් සහ ඇප පත්‍රයක් ම . . . . . උදෙසා සහ . . . . . මේ නමින් . . . . . ගේ ක්‍රියාවක් සහ කාර්යයක් වශයෙන් අත්සන්කර භාර දීමටත් මෙය හේතුවෙන් මා . . . . . වෙනුවෙන් සහ . . . . . උදෙසා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය ඉදිරිපිට එවැනි අභියාචනයක් සඳහා පෙනී සිට ආයාචනා කිරීමටත්, අවශ්‍යතාවය මත ආදේශකරුවකු හෝ වැඩි දෙනකු පත් කිරීමටත්, නැවත අභියාචනා පරිදි එවැනි පත් කිරීම අවලංගු කිරීමටත් නව පත්කිරීම් කිරීමටත්, තවද, එම නීතිඥවරුන් හට නිසි යැයි භාගෙන පරිදි එම නඩුව අත්හිටවීමකට හෝ සමරයකට හෝ නිරවුල් කිරීමකට හෝ බෙරුම් කිරීමකට යොමු කිරීමටද, එවැනි සෑම සමරයක්, නිරවුල් කිරීමක් සහ යොමු කිරීමක් . . . . . ගේ නාමයෙන් සහ . . . . . වෙනුවෙන් අත්සන් කිරීමටද මෙහිදී එම නීතිඥවරුන් හෝ නීතිඥවරුන් හෝ ඔවුන්ගේ හෝ ඔහුගේ ආදේශකරු හෝ ආදේශකරුවන් සිදු කරන සෑම සහ මොනසම දෙයක් හෝ අනුමත කර, ඉඩදී ස්ථිර කරන අතර සෑම ප්‍රකාරයකම විධිවිධානවත් මුදු හැරීමට පොරොන්දු වෙමින් එම නීතිඥවරුන් . . . . . ගේ නියම සහ නීත්‍යානුකූල නීතිඥවරුන් වශයෙන් නම් කර සංස්ථාපනය කර පත් කර ඇති අතර මෙයින් නම් කර, සංස්ථාපනය කර පත් කරමි/මු.

මෙයට සාක්ෂියක් වශයෙන් . . . . . අත්සන . . . . . නබන ලද්දේ

වර්ෂ 19. 98. . . . . ක්‍රි. ව. 27. . . . . දින වන අද දින දී . කොළඹ . . . . . දි. . . . .

සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේ විධිවිධාන යටතේ අධිකරණ නියෝග භාරදීම සඳහා ලිපිනය :— ස්වෙච්ඡා බැංකු ගොඩනැගිල්ල, 31-2/1, මුදලිගේ මාවත (කලින් බේලි විදිය) කොටුව, කොළඹ 1.



කොළඹ දිසා අධිකරණයේදීය.

කෝනල් ඇන්ඩ් කමිපනි ලිමිටඩ්,  
අංක. 16, ඇල්ෆ්ට්ස් පෙදෙස,  
කොළඹ - 3.

පැමිණිලිකරු

නඩු අංකය :- 5095/විශේෂ.

එදිරිව

1. මිට්සුයි ඇන්ඩ් කමිපනි ලිමිටඩ්,  
ජපානයේ නීති සටනේ සංවිධානය  
කරන ලද්දා වූ සහ පවතින්නා වූද,  
ප්‍රධාන ව්‍යාපාර ස්ථානය ජපානයේ  
ටෝකියෝ, විශෝඩා-කු, 1-මෝමි,  
ඔනේමාචි 2-1 යන ස්ථානයේද, ශ්‍රී  
ලංකාවේ ලියාපදිංචි ව්‍යාපාර  
ස්ථානයක් රාජගිරියේ, ශ්‍රී ජයවර්ධනපුර  
මාවතේ, අංක. 100/1, 1/1, දෙවන  
මහලේ, එල්ඕඑල්සී ගොඩනැගිල්ලේ  
ඇත්තා වූද, මිට්සුයි ඇන්ඩ් කමිපනි  
ලිමිටඩ්.
2. ටායිසේ කෝපරේෂන්,  
ජපානයේ නීති සටනේ සංවිධානය  
කරන ලද්දා වූ සහ පවතින්නා වූද,  
ප්‍රධාන ව්‍යාපාර ස්ථානය ජපානයේ  
ටෝකියෝ, ඕන්ජුකු-කු, 1-මෝමි,  
නිෂි-ඕන්ජුකු, 25-1, යන ස්ථානයේද,  
ශ්‍රී ලංකාවේ ලියාපදිංචි ව්‍යාපාර  
ස්ථානයක් කොළඹ - 1, ලෝටස්  
පාරේ, හිල්ටන් හෝටලයේ, 3 වෙනි  
මහලේ ඇත්තා වූද, ටායිසේ  
කෝපරේෂන්.
3. ගරු නීතිපති,  
නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ - 12.  
(ශ්‍රී ලංකා ආණ්ඩුව නියෝජනය කරමින්)
4. නිහාල් ශ්‍රීනාන් අමරසේකර,  
අංක. 167/4, ශ්‍රී විපුලසේන මාවත,  
කොළඹ - 10.
5. හොටේල් ඩිවෙලොපර්ස් (ලංකා)  
ලිමිටඩ්, එච්ලන් චතුරඥය, ලෝටස්  
පාර, කොළඹ - 1.

විනිකරුවන්

වර්ෂ/

මර්ථ 1998 ක්‍රීඩා මැසි මස 04 වෙනි දින දීය.

"එෆ්.ජේ. ඩබ්ලිව්. ජී. ඩී. සේනරත්න" යන නාමය, අභිධානය හා ආයතනය යටතේ හවුලේ වෘත්තීයයෙහි යෙදී සිටින, ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගරු කටයුතු ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ නීතිඥවරුන් වන හිල්බට් සෝමසිරි හේරත් ගුණරත්න, උදය ලංකාධිකාරී කදුරුගමුම, මොහමඩ් ඉස්මායිල් මොහමඩ් රාෆිපර්, සිවසම්පු සුන්දරලිංගම්, විජයලක්ෂමන් වනසුන්දර විජයතිලක, සුගන්ති විජයසූරිය සහ ගලප්පත්ති ආරච්චිගේ ටීසුමාර් ජයසූරිය සහ ඔවුන්ගේ සහකාර නීතිඥවරුන් වන අන්තනායක මන්දා රොසරින් දිල්හි අබේසේන, අන්තිවිය ලියනගේ සමන් හදිරා සිද්ධර්ධන, සීනා විනෝනීනී අමරසේකර, චමර් ද සිල්වා, විනානගේ චන්ද්‍රිකා මනෝහරී සමරසිංහ, පනාවලගේ නිලන්ති බර්නබෙට් පෙරේරා, මංජුලා සාගරිකා ඇල්ලෙපොල, දෝන ශාමිලා ප්‍රියදර්ශනී නුගවෙල, රණවක අවිච්චි ගාමිණී රණවක, කරුණාරත්න මුදියන්සෙලාගේ උදේබා ඉන්දු කුමාරී සේනාරත්න, නිල්මිණි චෛද්‍යතිලක, උඩුකුඹුරගේ ජයශ්‍රී මන්දිරා කුලතිලක, අයේෂා ද ඇල්විස්, බ්‍රහ්මන්ගේ ලිලාමනී යෝධි ඇන් පෙරේරා, නිමාලි හේමප්‍රියා ජයවර්ධන, විජන්තා හිමිනානි පලිභේන, විනානගේ කුමාරී නීරන්ජලි දසාරත්න, රොෂානී මායි කොබ්බෑකඩුව, අයෝමි මානෙල් අඛිච්චානේ-ගුණවර්ධන, ලේබා ලිලාමනී චල්පොල, ජයගා කුමුදු කුමාරී වේගොඩපොල, ගෞරා ගුණවර්ධන, දේවිකා කුමුදු කුමාරී ගමලන් සහ සුරේකා කේෂනී අබේගුණවර්ධන - මගින් පෙනී සිටින ඉහත නම සඳහන් 4 වන හා 5 වන වින්තිකරුවන්ගේ විරෝධතා ප්‍රකාශයේ මෙසේ ප්‍රකාශ කර සිටී :

1. මෙම වින්තිකරුවෝ මෙසේ ප්‍රකාශ කර සිටිති :-
  1. (අ) මෙහි මින්මතු ප්‍රකාශිතවම පිළිගන්නා සම්ප්‍රකාශ හැර පැමිණිල්ලේ ඇතුළත් වන හොඳෙකුත් සියලු සහ එක් එක් සම්ප්‍රකාශ ද, පැමිණිල්ල සමග ගොනුකර ඇති දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ ඒවාට අනුරූප ඡේදවල ඇතුළත් වන සම්ප්‍රකාශද ඔවුහු ප්‍රතීක්ෂේප කරති.
  1. (ආ) 4 වන වින්තිකරු (මෙහි මින්මතු "එච්චිඑල්" සමාගම යනුවෙන් සඳහන් කරනු ලබන) හොටෙල් ඩිවෙලොපර්ස් (ලංකා) ලිමිටඩ් නමැති 5 වන වින්තිකරුගේ සංස්ථාපනයට සහ සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලියට ('පී1') දායකයකු වූ අතර, එච්චිඑල් සමාගමේ සංස්ථා ප්‍රකාශයට ('පී5') අත්සන්කරුවකු ද, විය. නවද, ඔහු එච්චිඑල් සමාගම සංස්ථාගත කරන ලද 83/03/15 වන දිනයේ සිටම එහි කොටස්හිමියකු, සහ ස්වකීය අයිතිය පරිදීම 90/12/22 වන තෙක් එහි අධ්‍යක්ෂවරයකු ද, විය. ඉනික්බිති ඔහු 94/10/06 වන දින සිට එච්චිඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයකු ලෙස රජය විසින් පත් කරන ලදී.

එච්චිඑල් සමාගම වූ කලී (මෙහි මින්මතු "හෝටලය" යනුවෙන් සඳහන් කරනු ලබන) කලමිඩු හිල්ටන් හොටෙල් හී, අයිතිකාර සමාගම වේ.
2. මෙම වින්තිකරුවෝ මෙසේ ප්‍රකාශ කර සිටිති :-
  2. (අ) පැමිණිලිකරු වන කෝනල් ඇන්ඩ් කම්පැනි ලිමිටඩ් හී අන්‍ය පුද්ගලයා සහ එහි සභාපති හා කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂවරයා වන සී.එල්.පෙරේරා විසින් මේ නඩුවේ පැමිණිලිකරු සඳහා සහ ඒ වෙනුවෙන් දිවුරුම් ප්‍රකාශය ඉදිරිපත් කර ඇත.

2. (අ) එච්.එල්.පෙරේරා එච්.එල්.සමාගමේ සභාපතිවරයා සහ කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂවරයා වශයෙන් 1983 මාර්තු මස 15 වන දින ආරම්භයේ සිට 1995 ජූනි මස 28 වන දින දක්වා ක්‍රියාකර ඇත. 1995 ජූනි මස 28 වන දින පවත්වන ලද එච්.එල්.සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ රැස්වීමේදී ඔහු ඒ සමාගමේ සභාපති හා කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂ නැතහොත් ඉවත් කරනු ලැබීය.
2. (ඇ) එච්.එල්.සමාගමේ සභාපති සහ කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂවරයෙකු වශයෙන් ඔහුගේ ඉවත් කිරීමට විරුද්ධව වෙනත් දේ අතර ඇතුළු ඉන්දන්ගන් තහනම් අපේක්ෂා කරමින් ද, එච්.එල්.සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීමේ වලංගුභාවය සහ එහිදී ගත් තීරණ අභියෝගයට ලක් කරමින් ද, එච්.එල්.පෙරේරා විසින් කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 4413/විශේෂ නඩුව 1995 ජූලි මාසයේ 21 වෙනි දින පවරන ලදී.
2. (ඈ) 1997 ඔක්තෝබර් මස 03 වන දින එවකට සීටී උගන් දිසා විනිසුරු එල්.කේ.විමලවන්දු මැතිතුමා එකී අංක. 4413/විශේෂ නඩුවේදී එච්.එල්.පෙරේරාගේ ඇතුළු ඉන්දන්ගන් තහනම් සඳහා වූ ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප කරන ලද අතර, වෙනත් දේ අතර, මෙසේ නිරීක්ෂණය කරන ලදී :-

- "අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීම කැඳවීමෙහිලා අක්‍රමිකතාවන් නිඛිනන්, තදනන්තර අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීමකදී මෙසේ අක්‍රමිකව කරන දේ අනුමත කර ස්ථිර කළ හැකි අතර, එය එවිට මූල පටන්ම වලංගු වේ. (කොමිෂන්වරුන් දී මේවිල් ඊ වයිට්ලි [1896] 1 සී එච් 788)" (ආඥාවේ 8 වන පිටුව)
- "බෙන්ට්ලි ස්ටීවන්ස් ඊ සෝන්ස් නඩුවේදී අධ්‍යක්ෂවරයෙකුට දැන්වීම් දීමට අසමත් වීම නිසා ඔහු පළමුවන රැස්වීමට නොපැමිණියේ නම් දෙවන රැස්වීමක් පැවැත්වීමට ඉල්ලා සිටීමට ඔහුට හුදෙක්ම හිමිකම ලැබේ. පළමුවන රැස්වීම ගැන දැනගෙන සාධාරණ කාලයක් ඇතුළත දෙවන රැස්වීමක් නැතිවීමට ඔහුට අවශ්‍ය වන්නේ නැත්නම්, එය පවත්වන ලෙස ඉල්ලා සිටීමේ අයිතිය ඔහු අතහැර ඇත. එවිට පළමුවන රැස්වීමේදී සම්මත කරන ලද යෝජනා සම්මතය අභියෝගයට ලක් කළ නොහැකි වේ." (ආඥාවේ 8 වන පිටුව)
- "මේ අවස්ථාගත කරුණු අනුව එකී අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීම කැඳවීම සහ එකී අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීම පැවැත්වීම ද, එහිදී කරන ලද තීරණ ශුන්‍ය හා බලරහිත බවට ද, නීතියෙහිලා, වලංගුභාවයක් හෝ බලයක් ඒවාට නැති බවට ද, පැමිණිලිකරු විසින් ඉදිරිපත් කරන හිමිකම්පෑමෙහි කිසිම කුශලතාවයක් නැත." (ආඥාවේ 8 වන පිටුව)
- "සමාගමක අභ්‍යන්තර කළමනාකරණය සම්බන්ධයෙන් අධිකරණය මැදිහත් වීමට අකැමති බව පිළිගත් ප්‍රතිපත්තියක් වේ. අධ්‍යක්ෂවරුන් විසින් ඔවුන් සතු බලතල සඳහා වශයෙන් ක්‍රියාත්මක කළහොත් ඔවුන්ගේ විනිශ්චය අධිකරණය විසින් සමාලෝචනයට විවෘතව නොපවතී. අධ්‍යක්ෂවරුන්ගේ කාර්යය වන්නේ සමාගමේ සහපත සඳහා යැයි අධ්‍යක්ෂවරුන් සලකන ආකාරයට

සඳහා වශයෙන්/

සඳහා වශයෙන් ක්‍රියා කිරීම මිස, එසේ සමාගමේ යහපත සඳහා වේ යැයි අධිකරණය අදහස් කරන ආකාරයකට ක්‍රියා කිරීම නොවේ." (ආඥාවේ 11 වන පිටුව)

"X' යනුවෙන් ලකුණු කළ ලේඛනය වන 1990/12/21 වන දින පවත්වන ලද (ඉහත නම සඳහන් 5 වන වින්තීකාර වන එච්චිචල් සමාගමේ වූ) 12 වන වින්තීකාර සමාගමේ අති විශේෂ මහ සභා රැස්වීමේ ස්ථිර කළ වාර්තාවට අනුව ශ්‍රී ලංකා රජයට 12 වන වින්තීකාරයේ (එච්චිචල් සමාගමේ) කොටස් වලින් 65% ක් අයිති බවද, අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයට අධ්‍යක්ෂවරුන් 6 දෙනෙක් නම් කිරීමට රජයට ඇති අයිතියද, ස්ථිර කරන ලදී. පැමිණිලිකරු විසින් ඉහත කී කරුණු ඔහු විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද දිවුරුම් ප්‍රකාශවල නිවැරදිව අනාවරණය කර නැත." (ආඥාවේ 15 වන පිටුව).

එකී 97/10/03 වන දිනැති දිසා අධිකරණ ආඥාවේ සහතික කළ පිටපතක් '4ඕ1(එ)' යනුවෙන් ලකුණු කර මිට අමුණා මෙහිම කොටසක් වශයෙන් මේ සමග ඉදිරිපත් කරනු ලැබේ.

- 2. (ඉ) එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින්, සීඒ/එල්ඒ ඉල්ලුම්පත් අංක. 187/97 සහ ප්‍රතිරෝධක ඉල්ලුම්පත් අංක. 785/97 මගින් එකී ආඥාවට අභියෝග කිරීමට බලාපොරොත්තු වූ විට, එහිදී, උපාලි ද එස්.ගුණවර්ධන විනිශ්චයකාරතුමා, 1998 අප්‍රේල් මස 03 වන දින උගන් දිසා විනිසුරු තුමාගේ ඉහත කී ආඥාව ස්ථිර කරමින් වෙනත් දේ අතර පහත දැක්වෙන පරිදි ප්‍රකාශ කර සිටියේය :-

"පී 36 හි අදාළ කොටස මෙසේය :-  
'ඔබට පළමුවෙන් දැනුම් දීමට ඇත්තේ සියලු කාරණා සැලකිල්ලට ගැනීමේදී උද්දේශිත දැන්වීම් දෙකම නීතියට අනුව අවලංගු වන අතර, ඒවායින් මට පැමිණ සිටීමට බැඳීමක් ඇති නොකරයි.' පැමිණිලිකාර - පෙන්සම්කරු විසින් ස්වකීය ලිපියෙහි ඉතා පැහැදිලිව සඳහන් කර ඇත්තේ පැමිණ සිටීමට ඔහු බැඳී නොසිටින බවය. ඉන් අදහස් කෙරෙන්නේ පැමිණ සිටින ලෙස ඔහුට බල කිරීමට නොහැකිය යන්නය. මෙයින් පෙන්වුම් කරන්නේ ඔහුට පැමිණීමට අවශ්‍ය වන්නේ නම් පමණක් ඔහුට රැස්වීමට නොවරදවම පැමිණ සිටීමට පුළුවන්කම තිබුණු බවය. පැමිණිලිකාර - පෙන්සම්කරුට ලැබුණු දැන්වීම, ඒ රැස්වීමට ඔහු සහභාගී විය යුතුද නැතහොත් සහභාගී නොවිය යුතුද යන කාරණය සම්බන්ධයෙන් උපදෙස් ලබා ගැනීම සඳහා ප්‍රමාණවත් කාලයක් ලබා දිය හැකි පරිදි ලැබී තිබුණු බව පැමිණිලිකාර - පෙන්සම්කරුට පෙනී ගොස් ඇත. වෙනත් දෙයක් නොව, 'පැමිණීමට නමා බැඳී නොසිටින බවට නමාට උපදෙස් ලැබී ඇත' යනුවෙන් අදහස් කෙරුණු පණිවුඩයක් 1 වන වින්තීකාර - වගඋත්තරකරු වෙත යැවීමට පවා හැකිකම තිබුණි." (ආඥාවේ 19 හා 20 වන පිටු)

එකී/

"එකී ලිපියෙන් උපුටා දැක්වීම : 'ඉහත දැක්වෙන කරුණු නිසා, මට හානිකර අන්දමට ක්‍රියා කිරීමට ඔබ විසින් ගනු ලබන යම් වැයමක් අයුක්තිසහගත හා නීතිවිරෝධී වනවා පමණක් නොව නීතියට අනුව බලයක් හෝ බලාත්මක බවක් සහිත ක්‍රියාවක් නොවනු ඇත.' දෙකට දෙකක් එකතු කිරීම අසීරු කාර්යයක් නොවන අතර, පැමිණිලිකාර - පෙත්සම්කරු කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂ ධුරයෙන් ඉවත් කිරීමට යෙදුණු රැස්වීමට සහභාගී වීමෙන් පැමිණිලිකාර - පෙත්සම්කරු වැලකී සිටියේ වෙනත් කිසිදු හේතුවක් නිසා නොව, එම රැස්වීමට නොයන ලෙස ඔහුට උපදෙස් ලැබී තිබුණු නිසාය' යන්න තේරුම් ගැනීම අසීරු නැත. ඉහත ('පී 36' ලේඛනයෙන්) උපුටා දක්වන ලද නවී ජේදයේ වාක්‍ය විලාශයෙන් පවා එකී ලිපිය කෙටුම්පත් කීප්මෙහි ලා නීතිඥයකුගේ හෝ නීති උපදේශකයකුගේ භස්තයක් උපකාරී වී ඇති බව ප්‍රදර්ශනය වේ." (ආඥාවේ 18 වන පිටුව)

අභියාචනාධිකරණයේ 98/04/03 දින දරණ එකී ආඥාවේ සහතික කල පිටපතක් '4සී1(බී)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණා අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

2. (ඒ) ඥේ/අ.වි.අ. ඉල්ලුම්පත් අංක.49/96 (කොළඹ දි.අ. නඩු අංක. 4413/විශේෂ) නඩුවේදී එවිච්චල් සමාගම සහ එහි අධ්‍යක්ෂවරයන් උදෙසා පෙනී සිටින නීති උපදේශක, නීතිඥ අයි.එස්. ජේ. සිල්වා විසින් එවිච්චල් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයෙන් ඇතැම් පැහැදිලි කිරීම් ඉල්ලා සිටීම නිසා, 4 වන විත්තිකරු විසින් 96/02/23 වන දිනට එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ රැස්වීමක් කැඳවන ලෙස නිසිලෙස අධියාචනය කර සිටින ලදී. එහි ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන්, මේ නඩුවේ පැමිණිලිකරුගේ උපදෙස් දෙන නීතිඥයා වූ ජ.එස්.භර්වන්ද්‍ර විසින් ඔහුගේ 96/02/22 දින දරණ එකී සී.එල්.පෙරේරා වෙනුවෙන් වූ ලිපිය ඔහුන්, නීත්‍යානුකූලව කැඳවන ලද එකී එවිච්චල් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීම නොපවත්වන ලෙස 4 වන විත්තිකරුට හා එවිච්චල් අධ්‍යක්ෂවරයන්ට නර්ජනය සහ/හෝ බියගැන්වීම් කර ඇත. එනමුත් ඒ රැස්වීම පවත්වන ලදී.

එවිච්චල් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ එකී රැස්වීම පිළිබඳ එහි ලේකම්වරුන්ගේ 96/02/21 වන දින දැන්වීමේ සහ ඉහත සඳහන් 96/02/22 දිනැති ලිපියේ සහාය පිටපත් '4සී1(සී1)' සහ '(සී2)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණා අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

3. මෙම විත්තිකරුවෝ මෙසේ ප්‍රකාශ කරති :-

3. (අ) 'පී 36', 'පී 37', 'පී 38' හා 'පී 39' සනුවෙන් ලකුණු කොට පැමිණිල්ලට අමුණා ඇත්තා වූද, මේ නඩුවෙන් අභියෝග කිරීමට අපේක්ෂා කර ඇත්තා වූද, කො.දි.අ. නඩු අංක. 3155/විශේෂ සහ 3231/විශේෂ දරණ නඩු සමථයට පත් කිරීම සඳහා වූ ගිවිසුම් සහාගත කරන ලද අතර ඒවා 1995 ජූනි මස 28 වන දින පැවැත් වූ එවිච්චල් සමාගමේ එකී අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීමේදී අනුමත කරන ලදී. සමථය විධිමත් කිරීම සඳහා එවිච්චල් සමාගමේ මුද්‍රාව එකී ගිවිසුම් මත නැඹීමට අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් බලය දෙන ලදී. අංක. 3 - පී 38 දරණ ගිවිසුමට

එවිච්චල්/

එවිච්චල් සමාගම පාර්ශවකරුවෙක් නොවේ. 1 වන හා 2 වන වින්තීකරුවන් සමග වූ සමථයේ මූල්‍ය අංශ දක්වන ප්‍රකාශයක්ද සභාගත කරන ලද අතර 1995 ජූනි මස 28 වන දින පවත්වන ලද එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීමේදී ඒකමතිකව පිළිගන්නා ලදී. එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීමේ වාර්තාව එහි ජලග අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීමේදී ඒකවිච්චල් සමථයෙන් සම්මත කර ගන්නා ලදී.

පැමිණිලිකරු සහ/හෝ එකී සී.එල්.පෙරේරා 'පී36', 'පී37', 'පී38' හා 'පී39' දරණ එකී ගිවිසුම් වලට පාර්ශවකරුවෝ නොවෙති.

95/06/28 වන දින එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීමේදී සභාගත කරන ලද ඉහත කී ප්‍රකාශයේ සහ එවිච්චල් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීමේ වාර්තාවේ හා එහි භාගයපත්‍රයේ සභා පිටපත් '4ඔ2(ඒ1), (ඒ2) හා (ඒ3) ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණා අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

3. (ආ) (1) 1995 ජූනි මස 28 වන දින පැවැත් වූ එකී එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීමේදී ශ්‍රී ලංකා වරලත් ගණකාධිකාරීන්ගේ ආයතනයෙන් ලැබී තිබුණු 1995 ජූනි මස 23 වන දින දරණ ලිපිය සලකා බලා නවදුරටත් වූ සමථ ගිවිසුමක් ඒකමතිකව අනුමත කරනු ලැබූ අතර, ඒ මත එවිච්චල් සමාගමේ මුද්‍රාව නැතිවීමටද අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් බලය දෙන ලදී. එවිච්චල් සමාගම විසින් එකී සමථ ගිවිසුමේ පිළිගෙන ඇති පරිදිම, එකී සමථ ගිවිසුම පහත දැක්වෙන පදනම් රහිත සහ ද්වේෂසහගත කරුණු වලට අදාළ විය :-

- \* ඉහත කී 1995 ජූනි මස 23 වන දින දරණ ලිපිය සභාගත කිරීමට යෙදුණේ 4 වන වින්තීකරු සාමාජිකයකු ව සිටින කවර වෘත්තීය ආයතනයකින්ද ඒ ආයතනයට, 4 වන වින්තීකරුට විරුද්ධව කරන ලද පැමිණිලි කිරීම් ; සහ
- \* කිසිදු සම්භාවී නඩු නිමිත්තක් නොමැතිව, එකී පදනම් රහිත කරුණු මත 4 වන වින්තීකරුට විරුද්ධව කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 15322/එම්.ආර්. දරණ නඩුව පැවරීම.

මේ කරුණු දෙකම, ඒවා සඳහා එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ නීරණයක් නොමැතිව/අනුමත කිරීමේ යෝජනා සම්මතයක් නොමැතිව සහ/හෝ ජට බලය දීමක් නොමැතිව එවිච්චල් සමාගමේ නාමයෙන් එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් 1994 ජූලි/අගෝස්තු කාලයෙහිදී සිදුකර ඇත. මෙය සිදු වූයේ එවිච්චල් සමාගමේ අයිතිය පරිදි සහ එහි යහපත උදෙසා 4 වන වින්තීකරු විසින් පවරන ලද කොළඹ දිසා අධිකරණයේ ඉහත කී අංක. 3155/විශේෂ සහ 3231/විශේෂ නඩු ඉල්ලා අස්කර ගැනීම සඳහා ඔහුට කරනු ලැබූ බල කිරීම් ඔහු විසින් දැඩිලෙස ප්‍රතික්ෂේප කිරීමට යෙදුණු අවස්ථාවකදීය.

ඉහත කී 95/06/28 දින දරණ සමථ ගිවිසුමේ සහ 95/06/23 වන දින දරණ එකී ලිපියේ සභා පිටපත් පිළිවෙලින් '4ඔ2(ඒ)' සහ '4ඔ2(ඒ1)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණා අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

(11) කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 15322/එම්.ආර්. දරණ එකී පදනම් විරහිත හා ද්වේෂසහගත නඩුව, එය පැවරීම පිණිස එවිසිඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ නිරණයක්/යෝජනා සම්මතයක් නොමැතිව, එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් සහ එවකට එවිසිඑල් සමාගමේ ලේකම්වරුන් වූ (1994 මැයි මාසයේදී පමණ ඉතා ආසන්න දිනකදී පත්කර ගන්නා ලද) කෝපරේටි ඇබ්බිසර් සර්විසස් (පුයිවෙට්) ලිමිටඩ් නමැති ආයතනය විසින් එවිසිඑල් සමාගමේ පෙරකලාසිය දී නිවුණු නීතිඥවරයා වූ හුසේන් අහමඩ් ගේ මාර්ගයෙන් පැවරීමට යෙදී ඇත. එවිසිඑල් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ නිරණය/යෝජනා සම්මතය පරිදි, එවිසිඑල් සමාගමේ අළුත් ලේකම්වරුන් වන කෝපරේටි සර්විසස් ලිමිටඩ් සමාගම විසින්, අදාළ එවිසිඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල ඒස්වීමේ වාර්තාවේ සහතික කළ උධෘතයක් ඉදිරිපත් කර සිටිමින් ඒ බලය රහිතව දෙන ලද පෙරකලාසිය අහෝසි කිරීම පිළිබඳව එකී හුසේන් අහමඩ් වෙත දැනුම් දෙන ලදී.

එකී පෙරකලාසිය අවලංගු කිරීම පිළිබඳව ස්වකීය එකඟත්වය ලිඛිතව දන්වා සිටීමෙන් ඉක්බිතිව එකී හුසේන් අහමඩ් විසින්, මෙහි මින්පසු සඳහන් කරනු ලබන 1996 පෙබරවාරි මස 28 වන දින දරණ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ ආඥාව කුමක් වුවද, එවිසිඑල් සමාගමේ උද්දේශිත සභාපති සහ කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂවරයා ලෙස හඟවමින් එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් ඔහු වෙත යවන ලද 1996 ඔක්තෝබර් මස 10 වන දින දරණ ලිපියක් පදනම් කරගෙන, ඔහුගේ ඉහත කී අහෝසි කිරීම අස්කර ගැනීමට ඉල්ලා සිටින ලදී.

ඉහත කී සමථ ගිවිසුම පරිදි, එවිසිඑල් සමාගමේ ආණ්ඩුවේ අධ්‍යක්ෂවරයා වූ ආචාර්ය ජී.බී.ජයසුන්දර සහ 1 වන සහ 2 වන වින්නිකරුවන්ගේ එවිසිඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයා වූ ටී.ඉම්බාසි විසින් අත්සන් කරන ලද 1996 ඔක්තෝබර් මස 21 වන දින දරණ සමාව ඉල්ලීමේ කරුණු පැහැදිලි කිරීමේ ලිපි එවිසිඑල් සමාගම විසින් 4 වන වින්නිකරු වෙත සහ එකී වෘත්තීයමය ආයතන වෙත නිකුත් කරන ලදී. ඒවා 96/10/25 වන දින එවිසිඑල් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල ඒස්වීමේදී සභාගත කරන ලදී.

එවිසිඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල ඒස්වීමේදී වාර්තා උධෘතයන් ඉදිරිපත් කරමින් එවිසිඑල් ලේකම්වරුන් වන කෝපරේටි සර්විසස් ලිමිටඩ් සමාගම විසින් යවන ලද 1996 නොවැම්බර් මස 15 හා 20 දිනයන් දරණ ලිපි මගින්, වෙනත් දේ අතර, එකී හුසේන් අහමඩ් වෙත දන්වා සිටින ලද්දේ 4 වන වින්නිකරු සමග ඇතුළත් වූ ඉහත කී සමථ ගිවිසුම ගැන සහ එසේ නිකුත් කරන ලද සමාව ඉල්ලීමේ/කරුණු පැහැදිලි කිරීමේ ලිපි ගැනයි. තවද, එම ලිපි මගින්, හුසේන් අහමඩ් වෙත දී නිවුණු එවිසිඑල් පෙරකලාසිය එවිසිඑල් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් ප්‍රකාශයට කර ඇති බවත්, එවිසිඑල් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල නිරණ ප්‍රතිනියෝග කරමින් සහ



ඉල්ලාපනය කරමින් 1996 ඔක්තෝබර් මස 10 වන දින දරණ එකී ලිපිය, ඔහුට එවීමට එකී සී.එල්.පෙරේරාට කවරාකාර වූ හෝ බලයක් නොමැති බවත්, ස්ථිර කොට ප්‍රකාශ කර සිටින ලදී. එසේම, එවිච්චල් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් කාරණය ගැන සලකා බැලීමක් නොකර තිබියදී හෝ ඔහුට එසේ කරන ලෙස බලය දී නොතිබිය දී, 4 වන වින්තිකරු විසින් 1994 නොවැම්බර් මස 18 වන දින දරණ ඔහුගේ උත්තරයෙහි එවිච්චල් සමාගමට පිරුද්ධව කරන ලද හරස් ඉල්ලීමක් සම්බන්ධයෙන් වූ එවිච්චල් සමාගමේ ප්‍රතිඋත්තරය හුදෙක් අතමමි විසින් 1994 දෙසැම්බර් මස 15 වන දින ගොනුකර තිබෙන බව ද, එවිච්චල් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් සටහන් කරගෙන තිබෙන බව ද, දන්වා සිටින ලදී.

එකී හරස් ඉල්ලීම, වෙනත් දේ අතර, පහත දැක්වෙන පරිදි විය :-

"ඉහත කී කොළඹ දී.අ. අංක. 3155/විශේෂ නඩුවේදී සහ 3231/විශේෂ නඩුවේදී හෙළිදරව් කරන ලද පරිදි පැමිණිලිකාර සමාගමේ කටයුතුවල නත්ත්වය සඳහා පැමිණිලිකාර සමාගමේ සභාපති සහ කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂ කෝර්නල් එල්.පෙරේරා පැමිණිලිකාර සමාගමේ ප්‍රධාන විධායක නිලධාරියා වශයෙන් ගණන් දිය යුතු හා වගකිවයුතු බවටත්, ඒ අනුව, ඉහත කී ඔහුගේ සාමද්‍රව්‍ය ක්‍රියාකලාපය සහ ක්‍රියාවන් හේතුකොට ගෙන පැමිණිලිකාර සමාගමේ සභාපති හා කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂ ධුරය හෝ අධ්‍යක්ෂ ධුරයක් දැරීමට සුදුසු හා යෝග්‍ය නැතැත්තක් නොවන බවටත්, ප්‍රකාශයක් ලබා ගැනීම පිණිස." සහ

රුපියල් මිලියන පණහක (රු.50,000,000/-) මුදලකින් අලාභ හානි සඳහා ඉල්ලීමක්.

බලය නොමැතිව දෙන ලද එවිච්චල් පෙරකලාසිය ප්‍රත්‍යාදීමට කීරීමේ කාරණය, 1996 ඔක්තෝබර් මාසයේ සිට එවකට සිටි උගත් දියා විනිසුරු තුමා විසින් නියෝගයක් කරන තුරු තවමත් අධිකරණයෙහි තිම නොවී පවතී.

96/10/10 වන දින දරණ එකී ලිපියේ සහ 96/10/21 දින දරණ එකී ලිපිවල සහා පිටපත් පිළිවෙලින් '4ඔ2(ඔ)' සහ '4ඔ2(ඒ1-ඒ5)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණා ඇති අතර ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

3. (ඇ) කොළඹ දියා අධිකරණයේ අංක. 4413/විශේෂ නඩුවේදී එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින්, මෙහි මින්මතු පහත 14 (ඉ) ඡේදයේ වැඩිමනත්ව සඳහන් කරනු ලබන පරිදි කරුණු විකෘත කිරීමෙන් සහ/හෝ යටපත් කිරීමෙන් සහ/හෝ වැරදිලෙස ඉදිරිපත් කිරීමෙන්, 4 වන වින්තිකරුට එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයකු ලෙස කටයුතු කිරීම ද්වේෂසහගත ලෙස නාහනම් කිරීමට අපේක්ෂා කොට සාමද්‍රව්‍ය ලෙස වාරණ නියෝගයක් ලබාගෙන තිබුණි. එහෙත් පසුව, එය අභියාචනාධිකරණය විසින් සහ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විසින්ද, අභියාචනාධිකරණ ඉල්ලීම් අංක. 889/95 සහ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විශේෂ අභියාචන අවසර ඉල්ලීම් අංක. 49/96 නඩුවලදී ඉවත දමන ලදී.

එකී/

එකී අභියාචනාධිකරණ 96/01/30 දින දරණ ආඥාවේ සහ ශ්‍රේණිධාරිකරණයේ 96/02/28 දින දරණ ආඥාවේ සහා පිටපත් පිළිවෙලින් '4කී2(එෆ්)' සහ '4කී2(ඒ)' වශයෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

4. එවිච්චල් සමාගමේ අයිතිය සහ යහපත උදෙසා 4 වන වින්තීකරු විසින් පවරන ලද ඉහත කී කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 3155/විශේෂ සහ 3231/විශේෂ දරණ නඩු, විශේෂයෙන්ම 'පී36', 'පී37', 'පී38' හා 'පී39' දරණ ඉහත කී ගිවිසුම්වල පදනම මත සහ ඉහත 3(ආ) ඡේදයේ සඳහන් කරන ලද සමථ ගිවිසුමේ පදනම මත 1996 ඔක්තෝබර් මස 23 වන දින එකඟත්වය මත ඉල්ලා අස්කර ගන්නා ලද බව මෙම වින්තීකරුවෝ කියා සිටිති.

ඒ අනුව -

(i) අංක. 3155/විශේෂ නඩුවේදී බස්නාහිර පළාතේ (සිවිල්) මහාධිකරණය විසින් වෙනත් දේ අතර එකඟත්වය මත පහත දැක්වෙන ලෙස ආඥාකොට තීන්දු ප්‍රකාශ කරන ලදී -

"(අ) පැමිණිලිකරු (ඉහත නම සඳහන් 4 වන වින්තීකරු) 1 වන, 2 වන, 3 වන හා 4 වන වින්තීකරුවන් (පිළිවෙලින් ඉහත නම සඳහන් 1 වන හා 2 වන වින්තීකරුවන්, ජපන් ගෘහනිර්මාණ ශිල්පීන් හා ඉහත නම සඳහන් 5 වන වින්තීකරු වන එවිච්චල් සමාගම) සහ ශ්‍රී ලංකා පුරාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජය, මේ නඩුවේ නඩු ගාස්තුද, ඇතුළු ප්‍රශ්ණ ගණනාවක් සමථයකට පත්කර ගනිමින් ගිවිසුම් වලට ('පී36', 'පී37', 'පී38', 'පී39' හා ඉහත 3(ආ) ඡේදයේ සඳහන් කරන ලද සමථ ගිවිසුම) ඇතුළත් වී ඇත."

(ii) අංක. 3231/විශේෂ දරණ නඩුවේදී බස්නාහිර පළාතේ (සිවිල්) මහාධිකරණය විසින් වෙනත් දේ අතර, එකඟත්වය මත පහත දැක්වෙන ලෙස ආඥාකොට තීන්දු ප්‍රකාශ කරන ලදී.

"(ආ) පැමිණිලිකරු (ඉහත නම සඳහන් 4 වන වින්තීකරු), වින්තීකරු (ඉහත නම සඳහන් 5 වන වින්තීකරු වන එවිච්චල් සමාගම) සහ අනිකුත් අවශ්‍ය පාර්ශවයන් ද, ශ්‍රී ලංකා පුරාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජය ද, නඩු ගාස්තු ඇතුළු මේ නඩුවට අදාළ ප්‍රශ්ණ ගණනාවක් සමථයකට පත්කර ගනිමින් ගිවිසුම් වලට ('පී36', 'පී37', 'පී38', 'පී39' හා ඉහත 3(ආ) ඡේදයේ සඳහන් කරන ලද සමථ ගිවිසුම) ඇතුළත් වී ඇත."

ඉහත කී නඩු වලට සම්බන්ධ වෙන ප්‍රශ්ණ බොහොමයක් සමථයට පත්කර ගැනීම සඳහා එම නඩුවල පාර්ශවකරුවන් එකී ගිවිසුම් වලට ඇතුළත් වී සිටින බව බස්නාහිර පළාතේ (සිවිල්) මහාධිකරණය විසින් සැලකිල්ලට ගෙන ඉහත කී තීන්දු ප්‍රකාශ ඇතුළත් කිරීමට ආඥා කර ඇත. එමගින්, ඒවායේ පාර්ශවකරුවෝ එකී ගිවිසුම්වල කොන්දේසි අනුගමනය කිරීමට සහ ඉටු කිරීමට නීතියෙන් බැඳී සිටිති.

ඉහත කී/

ඉහත කී නඩුවලදී මහාධිකරණය විසින් ඇතුළත් කරන ලද තීන්දු ප්‍රකාශවල සහතික කළ පිටපත් පිළිවෙලින් '453(ඒ)' සහ '453(ඔ)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණා අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

5. මෙම වින්තිකරුවෝ මෙසේ ප්‍රකාශ කර සිටිති :-

5. (අ) එච්. සී. එල්. පෙරේරා එච්ච්එල් සමාගමේ සභාපති හා අධ්‍යක්ෂවරයා ලෙස සිටි කාලසීමාව නුළුදී, එච්ච්එල් සමාගම මුදල් අතීන් ඉතා අමාරු අවස්ථාවකට එළඹ, එහි ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් බාහොලොත් තත්ත්වයකට පත්ව තිබුණි. එවකට එච්ච්එල් සමාගමට අති මහත් අලාභ විදීමට සිදුව තිබූ අතර, පහත පෙන්නුම් කරන ආකාරයට එහි පොලී වියදම, පිරිවැදුම පවා ඉක්මවා පැවතුණි :-

මුදල් වර්ෂය Financial Year	පිරිවැදුම Turnover	පොලිය Interest	ලාභ/(අලාභ) Profit/(Loss)	එකතු වූ ලාභ/(අලාභ) Cumulative Profit/((
	රු. මි Rs. Mn	රු. මි Rs. Mn	රු. මි Rs. Mn	රු. මි Rs. Mn
1987/88	81.3	215.8	(245.6)	(245.6)
1988/89	154.1	320.8	(393.6)	(639.2)
1989/90	231.3	312.3	(343.8)	(983.0)
1990/91	357.7	374.2	(346.3)	(1,329.3)
1991/92	443.7	382.1	(296.9)	(1,626.2)
1992/93	565.9	507.3	(355.1)	(1,981.3)
1993/94	721.4	626.3	(470.2)	(2,451.5)
1994/95	845.8	699.6	(477.9)	(2,929.4)
1995/96 (3 Months to 30 June 95)				
	<u>217.7</u>	<u>214.1</u>	<u>(152.5)</u>	<u>(3,081.9)</u>
	3618.9	3652.5#		
	=====	=====		

සැ.යු : රු.මිලියන 452.2 ක් පමණක් වූ කොටස් ප්‍රාග්ධනයකට එරෙහිව රු.මිලියන 3081.9 ක එකතු වූ අලාභයකි.

# ගිවිසුම්මය වශයෙන් ගෙවිය යුතු දණ්ඩන පොලිය මිට ඇතුළත් වී නැත.

ඉහත කී කාලසීමාවට අදාළ වූද, එච්. සී. එල්. පෙරේරා විසින් අත්සන් කරන ලද්දේ යයි කියනු ලබන්නා වූද, එච්ච්එල් සමාගමේ ගිණුම් පිළිවෙලින් '454(ඒ1-ඒ5)' දක්වා ලකුණු කොට මෙයට අමුණා අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

5. (ආ) වෙනත් කරුණු අතර, සැලකිය යුතු විෂමතා ද ඇතුළු එවකට පැවති අවස්ථාගත ග කරුණු වලට අනුව, 4 වන වින්තිකරු 1989/1990 කාලයේදී 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන්ට ගෙවීම් කිරීම ගැන විරුද්ධත්වය ප්‍රකාශ කර සිටියේය. එසේ වුවද, එවකට එච්ච්එල් හී, අධ්‍යක්ෂවරයකු වූ ජ.කී., පා.ම. කේ.එන්.මොක්සි, ජට කලින්

හෝටලය/

හෝටලය පිළිබඳ ස්වාධීන පරීක්ෂණයක් කිරීමට විරුද්ධ වී, 4 වන වින්තීකරුවන් විරෝධතා ගැන ප්‍රතිනියෝග කරමින්, 1 වන හා 2 වන වින්තීකරුවන් විසින් කරන ලද ඉල්ලීම්වල මුළු මුදලම ඔවුන්ට ගෙවීම පිටසන් කරමින් 1990 පෙබරවාරි මස 28 වන දින දරණ ලිපියක් දෙන ලදී. ඒ ලිපියෙහි මෙසේ සඳහන් කර ඇත. "සහතික දෙක හෝටලයේ ඉදිකිරීම් වැඩ කොන්ත්‍රාත්තුවේ සියලු නියමයන්ට අනුකූලව කර ඇති බවට ප්‍රමාණවත් ආවරණයකි. මෙම සහතික ප්‍රකාරව, අයිතිකරු විසින් කොන්ත්‍රාත්තුවේ ඉතිරි මුදල ගෙවීම යුක්තිසහගතය." කෙසේ වෙතත් 4 වන වින්තීකරු මීට එකඟ නොවීය. කේ.එන්.මොක්සි මහතාගේ එකී ලිපියට එවකට එම්බීඑල් සමාගමේ සභාපති හා කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂකව සිටි එස් සී.එල්.පෙරේරා හෝ එහි වෙනත් අධ්‍යක්ෂවරයකු විරුද්ධ වී නැත. එම්බීඑල් සමාගමේ අයිතිය හා යහපත උදෙසා 4 වන වින්තීකරුට කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 3155/විශේෂ සහ 3231/විශේෂ දරණ නඩු පැවරීමට සිදු වූ අවස්ථාගත කරුණු මේවාය.

88/05/25 වන දින එම්බීඑල් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීමේදී වරලත් ගණකාධිකාරීන් වන අර්නස්ට් ඇන්ඩ් යංග් සමාගමේ ප්‍රමුඛ හමුල්කරු වන එම්.ටී.එල්.ප්‍රනාන්දු එම්බීඑල් සමාගමේ එවකට ආණ්ඩුවේ අධ්‍යක්ෂවරයා විසින් කරන ලද පහත දැක්වෙන ප්‍රකාශ හමුවෙහි එකී කේ.එන්.මොක්සි හෝටලයෙහි ස්වාධීන පරීක්ෂණයක් කිරීමට විරුද්ධ විය :- "මේ කාර්ය සඳහා සමාගම විසින් ස්වාධීන ඉංජිනේරුවරයකුගේ සේවය ලබා ගැනීම නුවනට හුරු බවට එම්.ටී.එල්.ප්‍රනාන්දු මහතා අදහස් දැක්වීය. . . . . මෙම ගෘහ නිර්මාණ ශිල්පීන් යම් ආකාරයකින් වැඩියෙන් හෝ අඩුවෙන් කොන්ත්‍රාත්කරුවන් සමග සම්බන්ධතාවයක් ඇති බැවින්, බහුතර කොටස්හිමියා වන මුදල් සහ ක්‍රමසම්පාදන අමාත්‍යාංශය විසින් හා අනිකුත් කොටස්හිමියන් විසින් මේ කාරණයට බලපෑ හැකි ප්‍රශ්න නැගීමට ඉඩ තිබෙන බව එම්.ටී.එල්.ප්‍රනාන්දු මහතා තවදුරටත් කියා සිටියේය. අවසානයේදී එහි වගකීම ද, අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය වෙත පැවරෙනු ඇත."

1990/02/28 වන දින දරණ එකී ලිපියේ සත්‍ය පිටපතක් '484(බී)' යනුවෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

5. (ඇ) එම්බීඑල් සමාගමේ ස්ථාවරය එසේම තිබුණද, එම්බීඑල් සමාගමේ එවකට සභාපති හා කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂව සිටි සී.එල්.පෙරේරා, එම්බීඑල් සමාගමේ හෝටල් දේපළ 1 වන හා 2 වන වින්තීකරුවන්ට උකස් කිරීම පිණිස ගිවිස ගැනීමට විරුද්ධව, එම්බීඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීමේදී ඉදිරිපත් වූ 4 වන වින්තීකරුවන් හා එවකට එම්බීඑල් සමාගමේ සිටි ආණ්ඩුවේ අධ්‍යක්ෂකවරයා වූ ආචාර්ය ඒ.සී.රත්දෙනි මහතාගේ විරෝධතා නොනකා, ඒ වන විටත්, එම්බීඑල් සමාගම වෙනුවෙන් ශ්‍රී ලංකා ආණ්ඩුව විසින් 1 වන හා 2 වන වින්තීකරුවන්ට සපයන ලද රජයේ ඇවීම එසේම තිබියදී, එම්බීඑල් සමාගමේ හෝටල් දේපළ 1 වන හා 2 වන වින්තීකරුවන්ට උකස් කිරීම පිණිස 1989 ජූලි මාසයේදී ගිවිසුම් වලට ඇතුළත් විය.

1989 ජූලි මාසයේ එළඹ එකී ගිවිසුම් වලින් සහ අනතුරුව 89 නොවැම්බර් මාසයේ ඇතුළත් වූ නවත් ගිවිසුමකින් සම්පූර්ණ මුදල 90/03/11 වන දිනට ගෙවීම අවශ්‍ය කරන පරිදි සියලුම උපවින වී ඇති පොලිය ද, ඒ මත නවදුරටත් වූ පොලිය ද, 90/03/11 දිනට වැටෙන පොලිය ද, ඉල්ලා සිටින ලද රඳවා ගැනීමේ මුදල්/ඉතිරි ඉදිකිරීම් ගාස්තු ද, ප්‍රාග්ධනය (මුල් මුදල) බවට පරිවර්තනය කරන ලදී. ඒ අනුව, කේ.එන්.ඩොක්ස් විසින් 90/02/28 දින දරණ ඉහත කී ලිපිය නිකුත් කරනු ලැබූ වහාම, ශ්‍රී ලංකාවේ මුදල් අමාත්‍යාංශය වෙත පිටපත් සහිතව එවිබ්එල් සමාගම අමතා එවන ලද 90/03/01 දින දරණ ලිපි මගින්, 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන් විසින් ජපන් යෙන් මිලියන 4708 ක් හෙවත් එවකට පැවැති විනිමය අනුපාතය අනුව ශ්‍රී ලංකා රු.මිලියන 1096 ක් වන එකී ඉල්ලීම සම්පූර්ණයෙන් ගෙවන ලෙස ඉල්ලා සිටින ලදී.

කෙසේ වෙතත් 4 වන වින්තිකරු, උපවින පොලිය ප්‍රාග්ධනය (මුල් මුදල) බවට පරිවර්තනය කරන්නා වූ එවැනි ප්‍රතිලේඛනගත කිරීමකට කැමති නොවූ අතර, තත් කාර්ය සඳහා පූර්ණ යෝජනා සම්මතයක් කිරීමට පෙරාතුව, කොටස්ගිම් මහජනතාවගේ මුදල් ඔවුනට ගෙවිය යුතු බව ස්ථිර ලෙස කියා සිටියේය.

ආචාර්ය ඒ.සී.රත්දෙනී මහතා විසින් මේ සම්බන්ධයෙන්, මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා වෙත යවන ලද 1989/11/24 වන දින දරණ ලිපියේ සහ 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන්ගෙන් ලැබුණු 90/03/01 දින දරණ ලිපි 4 ක සත්‍ය පිටපත් '4බී4(සී)' සහ '4බී4(ඕ1-ඕ4)' දක්වා සලකුණු කර, මෙහිම අවශ්‍ය කොටසක් ලෙස අයැද මේ සමග ඉදිරිපත් කර ඇත.

5. (ඇ) එවිබ්එල් සමාගමේ ඉහත සඳහන් තත්ත්වය නිසා, එවිබ්එල් සමාගමේ 65% ක් කොටස්ගිමියා වන ආණ්ඩුවේ නියෝජිතයා වශයෙන්, එවකට සිටි මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා විසින්, 1982 අංක.17 දරණ සමාගම් පනතේ 255 සහ 257 වන වගන්ති යටතේ එවිබ්එල් සමාගම ගණන් බේරා වසා දැමීම සඳහා අධිකරණය වෙත ඉල්ලීමක් කිරීමට ගත යුතු පියවර සම්බන්ධයෙන් උපදෙස් ඉල්ලා, 1990 මැයි මස 25 වන දින දරණ ලිපිය, නීතිපතිවරයා වෙත යවන ලදී.

එකී 1990/05/25 වන දින දරණ ලිපියේ සත්‍ය පිටපතක්, '4බී4(ඊ)' යනුවෙන් සලකුණු කොට, මෙහි අවශ්‍ය කොටසක් ලෙස අයැද මේ සමග ඉදිරිපත් කරනු ලැබේ.

5. (ඉ) ඊට ප්‍රතිපත්තව, 4 වන වින්තිකරු විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ඉහත කී නඩුකරවල සහ එවිබ්එල් සමාගමේ සභාපති හා කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂ ධුරයෙන් ඉහත කී පරිදි සී.එල්.පෙරේරා ඉවත් කරනු ලැබීමට යෙදුණු 1995 ජූනි මස 28 වන දිනදීම අත්සන් නඩන ලද ගිවිසුම්වල ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන්, ඉහත කී සමථය බලගැන්වීමෙන් පසුව, එවිබ්එල් සමාගමේ ලාභදායීතාව පහත දැක්වෙන පරිදි විය :-

මුදල් වර්ෂය/

මුදල් වර්ෂය	පිරිවැටුම		ප්‍රමාදය වෙනුවෙන් අතිරේක පොලිය	ක්ෂය වීමට හා අතිරේක පොලියට පෙර ලාභය.
	රු. මි	රු. මි		
1995/96	874.3	193.3	40.1	145.9
1996/97	997.3	201.0	39.5	167.4
			79.6*	313.3
			=====	=====

සටහන \* 1995 ජූලි මාසයේදී සමථය අත්හිටුවීම හේතුවෙන් එවිච්චල් සමාගමට සිදු වූ අලාභය. (පොලිය ලැබීමෙන් පසු ශුද්ධ අලාභය රු.මිලියන 55 ට ආසන්නය.) එම සමථය පසුව 1996 ඔක්තෝබර් මාසයේදී ක්‍රියාත්මක කරන ලදී.

එකී එවිච්චල් ගිණුම් සහ 97/09/09 හා 97/11/04 දින දරණ ඊට ඇමුණු සටහන්, ඒ සටහන් වලින් අනාවරණය වන පරිදි එකී ගිණුම් පදනම් කරගෙන සහ/හෝ ඒවාට අනුකූල වන සේ සාදන ලද ගිණුම් වේ. එම ගිණුම් වලින්, වෙනත් දේ අතර, එවිච්චල් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් අනුමත කරන ලද ගිණුමේ නියමයන් අනුව 1 වන හා 2 වන වින්තීකරුවන්ට කරන ලද ගෙවීම් ද, අනාවරණය කර ඇත. ඒවා අනුමත කළ රැස්වීමට සි.එල්.පෙරේරාද පැමිණ සිටි අතර, එවිච්චල් ලේකම්වරුන් විසින් ඒවා එවිච්චල් සමාගමේ කොටස්ගිණියන් වෙත ද, යවා තිබුණි. ඒවාට එකී සි.එල්.පෙරේරාගෙන් කවරාකාර වූ හෝ කිසිදු විරෝධතාවයක් නොතිබුණි. ඒ අනුව, ඔහු විසින් ඒවාට අනුමතය දී ඇත.

එවිච්චල් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් අනුමත කරන ලද එවිච්චල් සමාගමේ ගිණුම් වලට ඇදු එකී සටහන් වලින්, 4 වන වින්තීකරු විසින් පවරන ලද ව්‍යවස්ථාපිත නඩුවක් ලෙස එයින් පිළිගෙන ඇති කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 3155/විශේෂ නඩුවේදී ඇතිකර ගත් සමථය පරිදි එවිච්චල් සමාගමට අත් වූ ඉමහත් ඵලදායී ආදායමක් ඉතා පැහැදිලිව පෙන්වා ඇත.

භාණ්ඩාගාරයේ නියෝජ්‍ය ලේකම් සහ එවිච්චල් සමාගමේ වර්තමාන සභාපති ඩී.ඩබ්.ලියනගේ විසින් අත්සන් කරන ලද එවිච්චල් සමාගමේ ගිණුම්වල 97/09/09 දින හා 97/11/04 දින දරණ සටහන්වල සහ එවිච්චල් සමාගමේ ලේකම්වරුන්ගේ 97/09/23 හා 97/11/07 දින දරණ ලිපිවල සභා පිටපත් '4ඒ4(එෆ්1)' සහ '(එෆ්2)' යනුවෙන් සලකුණු කොට මෙහි අවශ්‍ය කොටසක් ලෙස අයැද මේ සමඟ ඉදිරිපත් කරනු ලැබේ.

5. (ඒ) බලපෑම් හා බාධා නොනකා 4 වන වින්තීකරු විසින් අඛණ්ඩව දරන ලද උත්සාහය සහ ගන්නා ලද ක්‍රියාමාර්ගවල ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන්, 1995 ජූනි මස 28 වන දින ඇතුළත් වන ලද ඉහත කී ගිණුම් නිසා එවිච්චල් සමාගමට ලැබුණු අති විශාල ප්‍රතිලාභ පහත දැක් වේ :

- (i) ජපන් යෙන් මිලියන 13,476 ක, එනම් ශ්‍රී ලංකා රුපියල් මිලියන 7816 ක පොලියක් කපා හැරීම ;
- (ii) ජපන් යෙන් මිලියන 4110 ක, එනම් ශ්‍රී ලංකා රුපියල් මිලියන 2384 ක් වූ මුදලක් එනම්, මුල් මුදලින් (ප්‍රාග්ධනයෙන්) 30% ක් කපා හැරීම ;

- (iii) සමස්ත වශයෙන් රජයේ සේවයේ මිලියන 17,586 ක, එනම් ශ්‍රී ලංකා රුපියල් මිලියන 10,200 ක පොලී සහ මුල් මුදල කපා හැරීම, මුළු කපා හැරීම, 1 වන හා 2 වන වින්තීකරුවන්ගේ 1995 ජුනි මාසය දක්වා, දඩපොලී ඇතුළත් සම්පූර්ණ හිමිකම්පෑම්වල සඳහන් මුදල් ප්‍රමාණයෙන් 63.3% ක් වූ අතර, එම කපා හැරීම දඩපොලී අත්හැර 55.4% ක් වේ.
- (iv) 4 වන වින්තීකරු විසින් ලබාගත් අතුරු ඉන්පන්සන් තහනම නිසා පොලියද සමග එවිච්චල්, සමාගමේ එකතු වී නිබන්ධ අරමුදල් වලින්, රජයේ සේවයේ මිලියන 2312 ක් එනම් ශ්‍රී ලංකා රුපියල් මිලියන 1341 ක්, ප්‍රධාන වශයෙන්ම මුල් මුදල සඳහා එකවර ගෙවීම ;
- (v) ඉහතින් කීවූ පිළිවෙලට මුළු මුදලම වර්ෂ 1999 වන විට ගෙවීමට නියමිතව කීවූහේ වී නමුත්, එකඟ වූ ඉතිරි ණය මුදල වන රජයේ සේවයේ මිලියන 7834 (වත්මන් විනිමය අනුපාතයට අනුව) ශ්‍රී ලංකා රු.මිලියන 3840 ක මුදල (1 වන හා 2 වන වින්තීකරුවන්ගේ ඉල්ලීම්වල සඳහන් මුළු මුදලින් 28.2%) කලින් එකඟ වී නිල 6.0% පොලියට එරෙහිව වර්ෂයකට 5.25% ක පොලියක් මත අවුරුදු 1 ක ක්ෂමා කාලයක් සහිතව වර්ෂ 2010 වන තෙක් අවුරුදු 15 ක තවදුරටත් වූ කාලයක් තුළදී ගෙවීමට ඉඩ ලබා ගැනීම.

මෙහි ඉහත '4ඒ3(එෆ්1)' දරණ ලේඛනයෙන් හෙළිදරව් වන පරිදි සහ ගිවිසුම් ප්‍රකාර, 4 වන වින්තීකරු විසින් දරන ලද ගාස්තු වලින් 1/3 ක් වශයෙන් රුපියල් මිලියන 2.3 ක් එවිච්චල් සමාගම විසින් දරන ලද අතර, ශේෂය ආණ්ඩුව සහ 1 වන සහ 2 වන වින්තීකරුවන් විසින් දරා ඇත.

1 වන හා 2 වන වින්තීකරුවන්ගේ ප්‍රකාශිත හිමිකම්පෑම් ගෙන හැර දැක්වෙන 98/03/03 දින දරණ මැමෝ පනුයේ සහ 95/05/19 දින දරණ ලිපියේ සත්‍ය පිටපත්, පිළිවෙලින් '4ඒ4(ඊ)' සහ '4ඒ4(එච්)' ලෙස සලකුණු කර, මෙහි අඩංගු කොටසක් ලෙස අයද මේ සමග ඉදිරිපත් කරනු ලැබේ.

- 5. (උ) ඉහත කී පරිදි එවිච්චල් සමාගමට සිදු වූ රුපියල් මිලියන 79.6 ක පාඩුවට (පොලිය ලැබීමෙන් පසු, ශුද්ධ අලාභය රු. මිලියන 55 ට ආසන්නය.) අමතරව, නියෝජ්‍ය මුදල් අමාත්‍ය ජී.එල්.පීටීස් විසින් 1995 ජූලි මාසයේදී සමථය අත්හිටුවීමට කටයුතු කිරීමේ හේතුවෙන්, පහත දැක්වෙන අංක 2 දරණ ගිවිසුමේ - 37 පිටුව - 14 සහ 15 වන කොන්දේසිවල දැක්වෙන පරිදි, නන් කාර්යය සඳහාම 4 වන වින්තීකරු විසින් සාකච්ඡා මගින් නිශ්චිතව නියම කර ගන්නා ලද 1 අවුරුදු ක්ෂමා කාලසීමාව ඇතුළත, සමාගමේ ස්වයංක්ෂමතාවය වැඩි දියුණු කර ගැනීම පිණිස, සිය කටයුතු තවදුරටත් ප්‍රතිව්‍යාහරණ කිරීමට එවිච්චල් සමාගමට නොහැකි වීම නිසා, මෙහි ඉහත '4ඒ4(එෆ්2)' ලේඛනයෙන් හෙළිදරව් කර නිබන්ධ පරිදි, රජයේ ඇපවීම යටතේ ශ්‍රී ලංකා ආණ්ඩුවෙන්, ආණ්ඩාගාර බිල්පත් අනුපාතිකය වන වර්ෂයකට 12.5% මත ශ්‍රී ලංකා රුපියල් මිලියන 288.5 ක මුදලක් ලබා ගැනීමට එවිච්චල් සමාගමට සිදු විය.

"14. එකී ණය මුදල් මිවිසුසි සහ ටායියේ සමාගම් වලට සහ/හෝ ඉහත කී පරිදි ආණ්ඩුවට ආපසු ගෙවීමට හැකිවනු පිණිස, එවිට්ටල් සමාගමේ ලාභදායීතාව වැඩිකර ගැනීම පිණිස, එවිට්ටල් සමාගම විසින් හෝටලයෙහි හෝටල් කාමර වලින් යුත් 3 වන කුඩුණු ගොඩනැගිල්ලක් සෑදීමට ඇති හැකියාව ගැන සහ සුදුසු යයි ගැහෙන ආකාරයට හිමිකම් නිකුත්වත් සහ/හෝ එහි අවත් කොටස් නිකුත්වත් මගින් එහි වියදුම සඳහා මුදල් යෙදවීමේ හැකියාව ගැන එවිට්ටල් සමාගම විසින් සොයා බැලිය යුතුය."

"15. මේ ගිවිසුමේ කාර්ය සඳහා සහ අංක. 1 දරණ එකී ගිවිසුමේ කාර්ය සඳහා අවශ්‍ය කරන ලාභදායීතාවය සහ මුදල් ප්‍රමාණය පිළිබඳ ව්‍යාපෘති සකස් කිරීම හෝටලයේ කළමනාකරණය භාර හිල්ටන් ඉන්ටර්නැෂනල් සමාගම ලවා සහ/හෝ එවිට්ටල් සමාගමේ විගණකවරුන් ලවා එවිට්ටල් සමාගම විසින් කළ යුතුය ; නැතහොත් කිරීමට සැලැස්විය යුතුය."

එවැනි 3 වන කුඩුණු ගොඩනැගිල්ලක අනිදේක හෝටල් කාමර හිල්ටන් ඉන්ටර්නැෂනල් ආයතනය විසින් අලෙවි කිරීමේ හැකියාව, කොළඹ නගරය කුළුම පිහිටි 'ජේඒඅයිසී හිල්ටන් ටවර්ස්' ගොඩනැගිල්ල හිල්ටන් ඉන්ටර්නැෂනල් සමාගම විසින් කළමනාකරණය කිරීම සඳහා ලබා ගැනීමෙන් පැහැදිලි වේ. සහ/හෝ ඔප්පු වේ. එවිට්ටල් සමාගමේ සංස්ථා ප්‍රකාශයේ ('පී5') හෙළිදරව් කර ඇති පරිදි එවිට්ටල් හෝටල් සැලැස්වීමල එකී අනිදේක හෝටල් කාමර සඳහා සහ විශේෂයෙන් අනිදේක සෝපාන සඳහා ප්‍රතිපාදන ද, පොදු සහ සේවා පෙදෙස් ද, සහිතව, දැන් ඇති ප්‍රවේශ ශාලාව උඩින් හෝටල් කාමර සඳහා 3 වන කුඩුණු ගොඩනැගිල්ලක් සෑදීම පිණිස නිත්‍ය විධිවිධාන සලස්වා තිබේ.

එවිට්ටල් සමාගම විසින් ඉහත කී රු. මිලියන 288.5 ක මුදලක් ණයට ගැනීමට අදාළ වූ ආණ්ඩාගාරයේ ලේකම්ගේ 97/11/13 දින දරණ ලිපියේ සත්‍ය පිටපතක් '4බී4(අයි)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද හිටිනු ලැබේ.

- 6. මෙම වින්නිකරුවෝ මෙසේ ප්‍රකාශ කර සිටිති :-
- 6. (අ) එවිට්ටල් සමාගම සහ එකී සී.එල්.පෙරේරා සහ කේ.එන්.ඩොක්සි ඇතුළු එහි එවකට සිටි අධ්‍යක්ෂවරයන් වින්නිකරුවන් ලෙස නම් කරමින් 4 වන වින්නිකරු විසින් කොළඹ දී.අ. අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුව එවිට්ටල් සමාගමේ අයිතිය හා යහපත උදෙසා 1990 සැප්තැම්බරයේදී 1 වන හා 2 වන වින්නිකරුවන්ට විරුද්ධව පැවරීමට යෙදුණි.
- 6. (ආ) නීතිපතිවරයා එවිට්ටල් සමාගම නියෝජනය කළ අතර, එවකට සිටි සොලිසිටර් ජනරාල්වරයා මගින් පෙනී සිටිමින්, අතුරු ඉන්ජන්ජන් නහනම් නියෝග නිකුත් කිරීම ගැන විරෝධය පළ නොකලේය. ඉන් එක් අතුරු ඉන්ජන්ජන් නහනමක් එවිට්ටල් සමාගමටම විරුද්ධව විය. එවකට සිටි නීතිපතිවරයා ස්වකීය කණිෂ්ඨ නීති උපදේශක එස්. ශ්‍රී කාන්ත සමග 4 වන වින්නිකරු හමු වී නීතිපතිවරයා 4 වන වින්නිකරුට විරුද්ධ නොවන බව දන්වා සිටියේය.

6. (ඇ)/



6. (ඇ) එම්.එල්. සමාගම උදෙසා ගොනු කරන ලද උත්තරයෙහි නීතිපතිවරයා, වෙනත් දේ අතර, මුල් ගෘහ නිර්මාණ සැලැස්ම නොමැති බව පිළිගත් අතර, හෝටලයේ ගෘහ භාණ්ඩවල, සවි කිරීමවල සහ උපකරණවල විස්තරයක් හෝ සැසඳුම් ඉන්වෙන්ටරියක් නැති බවද පිළිගත්තේය.

(i) එම්.එල්. සමාගමේ සභාපති හා කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂවරයා වශයෙන් එකී සී.එල්.පෙරේරා ධීවර දරන කාලයේදී, ගෘහනිර්මාණ ගිලිපිත්තේ සියලු වාර්තා එම්.එල්. අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ සවිකිරීමේදී සහායක කරන ලෙස 4 වන වින්තිකරු විසින් 85 ජුනි/ජූලි 1990 දී ඉල්ලා සිටි තිබුණේ වී නමුත්, එම්.එල්. අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ අනුදැනුමක් සහ/හෝ අනුමතියක් නොමැතිව, 85 අගෝස්තු 1990 දී නා.ස. අධිකාරිය වෙත අමතර ගොඩනැගිලි සැලැස්මක් ආදේශ කර ඇති අතර, එය නා.ස.අ. විසින් සංශෝධිත සැලැස්මක් වශයෙන් අනුමත කර ඇත.

(ii) 85 ඔක්තෝබරයේදී හෝටලයේ ගොඩනැගිලි බිමේ දී ඇති වූ ගින්නකින්, නා.ස.අ. විසින් අනුමත කරන ලද එම්.එල්. සමාගමේ හෝටලයේ මුල් සැලැස්ම විනාශ වූයේ යයි කියනු ලබන අතර, නා.ස.අ., කොළඹ මහ නගර සභාවේ සහ එවකට එම්.එල්. සමාගමේ ලියාපදිංචි කළ කාර්යාලය වූ පැමිණිලිකරුගේ කාර්යාලයේ යන සියලු ස්ථානවල තිබුණු එහි අනිත් පිටපත් ද, අස්ථානගත වී ඇති බව වාර්තා කර තිබේ.

(iii) සැපයීම් කොන්ත්‍රාත්තුවේ කොටසක් සැසඳුම් ගෘහභාණ්ඩ, සවිකිරීම් හා උපකරණ සැපයීමේ උපලේඛන ද, එම්.එල්. සමාගමේ ලියාපදිංචි කළ කාර්යාලයේ තබා තිබුණු අතර, ඒවාද අස්ථානගත වී තිබෙන බව වාර්තා කර ඇත.

6. (ඈ) එකී සී.එල්.පෙරේරා එවකට එම්.එල්. සමාගමේ සභාපති හා කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂවරයා වූයේ වී නමුදු නමාම වෙනුවෙන් හෝ එම්.එල්. සමාගමේ සභාපති හා කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂවරයා වශයෙන් හෝ විරෝධතා හෝ උත්තර ගොනු නොකළේය. එම්.එල්. සමාගමේ යහපත උදෙසා ඔහු විසින් එසේ කොට 4 වන වින්තිකරුට සහයෝගය දැක්විය යුතුව තිබුණි.

6. (ඉ) එකී කේ.එන්.වෙක්සි, හෝටලයෙහි ස්වාධීන පරීක්ෂකයන් කිහිප ගැන විරුද්ධ වී 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන් විසින් ඉල්ලා සිටි සම්පූර්ණ මුදල ගෙවීම ඉහත කී පරිදි පිටසන් කළ අතර, නමාම වෙනුවෙන් හෝ එම්.එල්. සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයකු වශයෙන් හෝ ඒ නඩුවට විරෝධතා හෝ උත්තර බැඳීම නොකළේය. එම්.එල්. සමාගමේ යහපත උදෙසා ඔහු විසින් එසේ කොට 4 වන වින්තිකරුට සහයෝගය දැක්විය යුතුව තිබුණි.

6. (ඊ) එම්.එල්. සමාගමේ එවකට සිටි අනිකුත් අධ්‍යක්ෂවරයන් අතුරින් එකී සී.එල්.පෙරේරා සහ කේ.එන්.වෙක්සි යන දෙදෙනා 4 වන වින්තිකරු විසින් 1990 දී යවන ලද සංදේශන කිහිපයකටම උත්තර සැපයීම පැහැර හැර අනපසු කළහ. ඒවා අතර මෙම භාරණ, බේරුම් කිරීමකට යොමු කරන ලෙස ඉල්ලා සිටි 1990 අප්‍රේල් මස 24 වන දින දරණ

සංදේශනයක්/

සංදේශනයක් සහ එකී කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 3155/විශේෂ නඩුවේදී 4 වන වින්තීකරු විසින් ගොනු කරන ලද දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ ප්‍රකාශිත සහ සහතික කොට කියන ලද බොහෝ කරුණු මුලට ඔවුන්ට හැකි නම්, විරුද්ධව කරුණු දක්වන ලෙස අභියෝග කර සිටි තමන් 90/12/20 දිනැති සංදේශනයක් ද විය.

90/04/24 දින සහ 90/12/20 දින දරණ එකී සංදේශනවල සභා පිටපත් පිළිවෙලින් '4කී5(ඒ)' සහ '4කී5(ඒ)' වශයෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

6. (C) එවකට සිටි උගත් දිසා විනිසුරු පී.විජයරත්න මැතිතුමා විසින් නඩුව විනාග කීප්මෙන් පසු, 1 වන හා 2 වන වින්තීකරුවන් වෙත ගෙවීම් කීප්ම නගනම් කරමින් මෙන්ම රාජ්‍ය ඇපවිම් යටතේ, 1991 ඔක්තෝබර් මස 28 වන දින අතුරු නගනම් නියෝග නිකුත් කරන ලදී. වෙනත් කරුණු අතර පැමිණිලිකරු එනම් : 4 වන වින්තීකරු විසින් මේ නඩුව පැවරීමට හේතු වූ කරුණු එතුමා මෙසේ නිරීක්ෂණය කර සිටියේය :-

# කොන්ත්‍රාත්කරුවන් විසින් අඩු වැඩ ප්‍රමාණයක් කර වැඩි මුදල් ප්‍රමාණයක් ලබා ගැනීමට වැයම් කර ඇත. . . . . මුදල් ගෙවීමේ පදනමට අදාළ වන ප්‍රශ්න පැමිණිලිකරු විසින් නගනු ලැබ . . . . . ;

# අනිකුත් වින්තීකරුවන් (එනම් අධ්‍යක්ෂවරයන්) එකී හෝටල් ව්‍යාපාරය සමග සම්බන්ධතා ඇති නැතැත්තත් වශයෙන් ඒ කාරණයේදී මැදිහත් වී මුදල ලබා ගැනීමට ක්‍රියා කරමින්, නිවැරදි පරීක්ෂණයක් වහාම කීප්මට ක්‍රියා කර නැත.

# ඔවුන් විසින් එවැනි නිවැරදි පරීක්ෂණයක් කීප්ම වළක්වා, කවරාකාරයෙන් හෝ මුදල් ගෙවීමට උත්සාහ ගෙන ඇත.

# ගිවිසුම් වලට . . . . . සම්බන්ධ වැඩ පිළිබද කාරණා වලට අදාළ ප්‍රශ්න මතු කීප්ම වළක්වාලීම පිණිස, ඔවුහු සමාගම සමග එකතු වී ඔවුන් සමාජයෙහි දරණ තත්ත්වය ප්‍රයෝජනයට ගනිමින් බලපෑම් කරමින් සිටිති; සංස්ථා ප්‍රකාශය . . . . . ;

# එකී නැතැත්තන්ගේ අපසභායතත්වය සමාගමේ කොටස්කරුවන්ගේ යහපතට අහිතකර වේ. ඒ අපසභායතත්වය මාර්ගයෙන් ඔවුහු සමාගමේ කොටස්කරුවන්ගේ අයිතිවාසිකම් පරාජය කීප්මට තුඩු දෙන ආකාරයකින් ක්‍රියා කරමින් සිටිති.

# එවකට සිටි උගත් දිසා විනිසුරු පී.විජයරත්න මැතිතුමා සිය ආඥාවෙහි වෙනත් දේ අතර, නවදුරටත් මෙසේ නිරීක්ෂණය කර සිටින්නේය :-

"ඒ අනුව/

"ඒ අනුව වත්මන් තත්ත්වය නම්, විත්තිකරුවන් විසින් කොන්ත්‍රාත්කුවල ඔවුන්ගේ කොටස් ඉටුකර ඇති බවටත්, ඒවා භාර ගැනීමට සමාගම කැමැත්ත දක්වා ඇති බවටත්, විත්තිකරුවන් විසින් කරන ලද ප්‍රකාශ ගෙවීම් කිසිම සඳහා පදනම වශයෙන් වශයෙන් පිළිගැනීමට නොහැකි වීමය. . . . . ඇත්ත වශයෙන්, පැමිණිලිකරු (එසේ සඳහන් කර ඇත්තේ 4 වන විත්තිකරු) විසින් සඳහන් කර ඇති පරිදි, මෙය විදේශ විනිමය විශාල ප්‍රමාණයක් මෙරටින් වෙහ අනෙකට හැරවීමේ වක්‍ර ක්‍රමයක් ද? . . . . . මෙයින් පෙන්නුම් කරන වැදගත්කම නම්, සාමාන්‍යයෙන් , මුදල් ගෙවීමට ඇති සමාගම විසින්, ඒ තත්ත්වය සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්න නැගීමේ හැකියාව සහ අනිත් පාර්ශවකරුවන්ට හිතුවක්කාර ලෙස ක්‍රියා කිරීමට ඉඩ නොදීමයි. මේ බව පැහැදිලි වන තත්ත්වය නිවැරදි නම් මෙය වූ කලී, ඇත්තවශයෙන්ම වංචනික අපසහායකත්වයෙන් ක්‍රියා කරන අවස්ථාවකි. "

91/10/21 වන දින කරන ලද එකී දිස්ත්‍රික් අධිකරණ ආඥාවේ සහාය පිටපතක් '485(සී)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

- 6. (උ) මෙහි ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් විසින් ඔහුගේ 1992 ජනවාරි මස 31 වන දින දරණ ලිපිය මගින් "හිල්ටන් හෝටල් ගොඩනැගිල්ලෙහි භෞතික පරීක්ෂණයක් හා විමර්ශණයක් කරගෙන යාම සඳහා අවසර දීමට මට බලයක් නොමැත." යනුවෙන් 4 වන විත්තිකරුට දන්වා සිටි බැවින්, 1992 මාර්තු 15 දි, 4 වන විත්තිකරු විසින්, හෝටලයෙහි ස්වාධීන භෞතික පරීක්ෂණයක් හා විමර්ශණයක් කිරීම සඳහා කොමිෂමක් නිකුත් කරන ලෙස අධිකරණයෙන් ඉල්ලා සිටින ලදී. අතුරු ඉන්ජන්ජන් නහනම් නියෝග නිකුත් කරමින් උගන් දිසා විනිසුරුතුමා විසින් ඉහත සඳහන් නිරීක්ෂණයන් කරන ලද්දේ වි නමුදු, එවිටිඑල් සමාගමේ එවකට සිටි සභාපති හා කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂ එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින්, එම නමුච්චි එවිටිඑල් සමාගම වෙනුවෙන් පෙනී සිටි අතිරේක සොලිසිටර්-ජනරාල්වරයාට, 4 වන විත්තිකරු විසින් ගොනු කරන ලද එකී ඉල්ලීමට විරුද්ධ වීමට කටයුතු සලස්වන ලදී. එකී සී.එල්.පෙරේරා හෝ කේ.එන්.මොක්සි ඇතුළු එවිටිඑල් සමාගමේ කිසිදු අධ්‍යක්ෂවරයෙක් 4 වන විත්තිකරුගේ එකී ඉල්ලීමට සහයෝගය නොදුන්හ.
- 6. (ඵ) 1991 ඔක්තෝබරයේදී ඉන්ජන්ජන් නහනම් නියෝග නිකුත් කිරීමෙන් පසු ජ.නී. පී.නවරත්නරාජා විසින්, වෙනත් නැතැත්තන් අතර, එකී සී.එල්.පෙරේරාට හා කේ.එන්.මොක්සිට විරුද්ධව නඩු පවරන ලෙස 4 වන විත්තිකරුට උපදෙස් දුන් අතර, නීතිඥ ඒ.ඒ.එම්.ඉලියස් කණිෂ්ඨ නීති උපදේශක වශයෙන් ක්‍රියා කරමින්, තත් කාර්යය සඳහා වූ පැමිණිල්ලක් 1991 නොවැම්බරයේදී සකස් කර දෙන ලදී. එවකට එකී කේ.එන්.මොක්සි, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයෙහි පැවැති ඡන්ද පෙත්සම් විභාගයේදී ජනාධිපති ආර්.ප්‍රේමදාස වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීති උපදේශකවරයා වීමේ හේතුවෙන්, 4 වන විත්තිකරු එම නඩුව පැවරීමෙන් වැළකී සිටියේය.

6. (ඒ) කොළඹ දිසා අධිකරණයේ එකී අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුවේදී එවිච්චල් සමාගමේ එවකට සිටි අධ්‍යක්ෂවරයන්ට විරුද්ධව සහන අයදුණා සිටින බව උපධානය කරමින්, 4 වන වින්තිකරු විසින් වෙනම නඩු පැවරීම ගැන සලකා බලන ලද බව 4 වන වින්තිකරු කියා සිටී. ඒ කාර්යය සඳහා, 4 වන වින්තිකරුගේ නීතිඥවරුන් වන ද සිල්වා හා පෙරේරා ආයතනය විසින් ලියන ලද 1990 ඔක්තෝබර් මස 11 වන දින දරණ ලිපිය පරිදි, එවකට ජ්‍යෙෂ්ඨ නීති උපදේශකවරයා වූ ජ.නී. පී. නවරත්නරාජා මහතාගේ උපදෙස් පිට රඳවනු ලැබූ එක් නීති උපදේශකයකු වූයේ නීතිඥ (දැන් ජනාධිපති නීතිඥ) එස්.සිවරාසා වූ අතර ඔහුට 90/09/13 වන දින පවරන ලද කො.දි.අ. අංක. 3155/විශේෂ නඩුවේ පැමිණිල්ල හා වෙනත් ලේඛන ද, අනිකුත් ලියකියවිලි ද, භාර දී තිබුණි. තවද, ඔහු සමග සාකච්ඡා වට කිහිපයක්ම පවත්වනු ලැබීය. ඊට සහභාගී වූ කණිෂ්ඨ නීති උපදේශකයා නීතිඥ එස්. ශ්‍රී කාන්තය. 91/10/28 වන දින නිකුත් කරන ලද අතුරු ඉන්ජන්ජන් තහනම් නියෝග බලාපොරොත්තුවෙන් ඒ කාරණය ගැන වැඩිදුර ක්‍රියා කිරීමට නොයෙදුණි. තවද, ඉන්පසුව, අභියාචනාධිකරණය විසින් 92/01/31 වන දින අභියාචනය කිරීමට අවසර දුන් නිසාත්, මෙහි මින් පහත 13(අ) ඡේදයේ සඳහන් කර ඇති පරිදි සහ ඉහත කී කරුණු අනුව ද, එවකට සිටි මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් විසින් 92 අප්‍රේල් මස දී සමච්ඡා සාකච්ඡා ආරම්භ කිරීමට යෙදුණු නිසාත්, ඒ ගැන එසේ වැඩිදුර ක්‍රියා කිරීමට නොයෙදුණි.

නීතිඥවරුන් වන ද සිල්වා ඇත්ති පෙරේරා සමාගමෙන් එකී එස්.සිවරාසා වෙත යවන ලද 90/10/11 දින දරණ එකී ලිපියේ සහන පිටපත '4බී5(බී)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

7. මෙම වින්තිකරුවෝ මෙසේ ප්‍රකාශ කර සිටිති :-

7. (අ) ඉහත කී අතුරු ඉන්ජන්ජන් තහනම් නියෝග නිකුත් කිරීමට විරුද්ධව අභියාචනය කිරීම සඳහා 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන් විසින් අභියාචනාධිකරණයෙන් අවසර ඉල්ලා සිටින ලදී.

7. (ආ) එකී සී.එල්.පෙරේරා, කේ.එන්.වොක්සි සහ එවිච්චල් අධ්‍යක්ෂ එෆ්.ඒ.එන්.මෙන්ඩිස් දිසා අධිකරණයෙහි විරෝධතා ගොනු කිරීමක් හෝ අභියාචනාධිකරණයේදී ලියකියවිලි ගොනු කිරීමක් නොකර, 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන් විසින් අභියාචනය කිරීමට අවසර ඉල්ලා ගොනු කරන ලද ඉල්ලීම තහවුරු කරමින් සැලකිලිමත් කරන ලද නීතිඥ නිහාල් ප්‍රනාන්දු මහින් පෙනී සිටිමින්, 4 වන වින්තිකරුට 5% ක කොටස් ධාරිතාවක් නොමැති බැවින් කොටස්හිමියකුගේ තත්ත්වයෙන් නඩු පැවරීම පිණිස 4 වන වින්තිකරුට අයිතියක් හෝ තත්ත්වයක් නොමැති බවත්, ශ්‍රී ලංකාවේ නීතිය යටතේ ව්‍යවස්ථාපිත නඩුවක් ඉදිරිපත් කිරීමට අයිතියක් නොමැති බවත්, පවසා සිටියහ.

7. (ඇ)/

7. (අ) එච්චිඑල් සමාගම විසින් දියා අධිකරණයේදී විරෝධතා ගොනුකර නොතිබියදී සහ අභියාචනාධිකරණයේදී ලියකියවිලි ගොනුකර නොතිබියදී, එමකට එච්චිඑල් හී, සභාපති හා කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂවරයා සිටි එච් ඩී. එල්. පෙරේරා සහ කේ. එන්. චෝක්කි, 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන් විසින් අභියාචනය කිරීමට අවසර ඉල්ලා ගොනු කරන ලද ඉල්ලීම නඩුවක කෙරෙහි එච්චිඑල් සමාගම වෙනුවෙන් පෙනී සිටි අතිරේක සොලිසිටර් ජනරාල්වරයාට සැලකිල්ලට සැලැස්වූහ.
7. (ආ) එච් ඩී. එල්. පෙරේරා සහ කේ. එන්. චෝක්කි සමග එකතුව ක්‍රියා කරමින් අතිරේක සොලිසිටර් ජනරාල්වරයා විසින් සිදු කරන ලද ඉහත කී සම්පූර්ණ අතීත අතට පෙරලීම, අතීත ඉන්ජිනේරු නඩු නිසේග නිකුත් කරමින් උගත් දියා විනිසුරුතුමා විසින් කරන ලද ඉහත කී නිරීක්ෂණවල ප්‍රතිඵලයක් විය යුතු බව 4 වන වින්තිකරු නදින්ම විශ්වාස කරයි. ඇත්තවශයෙන්ම, එච් ඩී. එල්. පෙරේරා සහ එෆ්. ජී. එන්. මෙන්ඩිස් සඳහා පෙනී සිටි නීති උපදේශකවරයා විසින් උගත් දියා විනිසුරුතුමා විසින් කරන ලද එච් ඩී. එල්. පෙරේරා සහ එෆ්. ජී. එන්. මෙන්ඩිස් කොටස් කටයුතු දැමීමට ඉල්ලා සිටි නමුත්, අභියාචනාධිකරණය විසින් ඊට ඉඩ නොදෙන ලදී.
7. (ඉ) අනතුරුව අභියාචනාධිකරණය විසින් 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන්ට 1992 ජනවාරියේදී අභියාචනය කිරීමට අවසරය දෙන ලදී.

8. මෙම වින්තිකරුවෝ මෙසේ ප්‍රකාශ කරති :-

8. (අ) අභියාචනාධිකරණයේ ඉහත කී ආඥාවට විරුද්ධව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට විශේෂ අභියාචනා අවසර පත්‍රයක් ඉදිරිපත් කළ 4 වන වින්තිකරුට අභියාචනා කිරීමේ විශේෂ අවසරයක් ප්‍රදානය කරන ලදී. ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විසින් එච් එච්එල් සමාගමේ නීති උපදේශකවරයාට සහ එච් ඩී. එල්. පෙරේරා ගේ, කේ. එන්. චෝක්කි ගේ, සහ එෆ්. ජී. එන්. මෙන්ඩිස් ගේ නීති උපදේශකවරයාට නඩු විභාගයට සහභාගී වීමට ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විසින් අවසර නොදෙන ලදී.
8. (ආ) එච් අභියාචනයේ දී ජනාධිපති නීතිඥ එච්. එල්. ද සිල්වා, ජනාධිපති නීතිඥ කේ. කානගේ-ජයවරන් සහ සී. ඩී. වි. විවේකානන්දන්, අනිල් නිත්නමුල්ල, හර්ෂ කබිරාල් යන නීතිඥවරුන් විසින් සකස් කොට, 4 වන වින්තිකරු උදෙසා ඔහුගේ නීතිඥවරුන් වන ද සිල්වා ඇන්ඩ් පෙරේරා ආයතනයේ අත්සන යටතේ, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයෙහි ගොනු කරන ලද ලිඛිත සැලකිල්ලවල 39-44 දක්වා වූ පිටුවල එච් ඩී. එල්. පෙරේරාගේ හා කේ. එන්. චෝක්කිගේ වැරදි ක්‍රියා සඳහන් කර ඇත.

ඇත්ත වශයෙන්ම, 92/12/02 වන දින දරණ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ නඩු නින්දාවට පසුව පවා, පැමිණිලිකරුගේ අන්‍ය පුද්ගලයා වන එච් ඩී. එල්. පෙරේරා විසින්, එමකට සිටි, එච්චිඑල් සමාගමේ සභාපති හා කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂවරයා ලෙස, 94/06/27 වන දින 1991, 1992, 1993 හා 1994 මාර්තු මස 31 වන දිනෙන් අවසන් වන වර්ෂ සඳහා වූ එච්චිඑල් සමාගමේ ගිණුම් අත්සන් කිරීමට යොදුණු අතර, ඒවා එච්චිඑල් සමාගමේ කොටස්ගිණියන් වෙත සංසරණය කිරීමටද සලස්වන

ලදී, ඒ ගිණුම් වලට කිසිදු කපාහැරීමක් නොමැතිව, 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන්ට ගෙවිය යුතු මුළු පොලී ප්‍රමාණයම ඇතුළත් කර ඇති අතර, එමගින් එවිච්චල් සමාගමට එසේ ගෙවීම් කිරීමට සිදුකර ඇත. මෙහි ඉහත 5(අ) ඡේදයේ සඳහන් වන '4බී4(ඒ4)' පරිදි.

92/07/06 දින දරණ ශ්‍රේණිගතකරණය වෙත භාරදෙන ලද ලිඛිත සැලකිල්ලවල 39 සිට 44 දක්වා වූ පිටුවල සත්‍ය පිටපත් '4බී5(ඒ)' යනුවෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

8. (ඇ) ගරු අග්‍ර විනිශ්චයකාර ජී.පී.එස්. ද සිල්වා මැතිතුමාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් යුක්ත සහ ගරු ආචාර්ය ජී.ආර්.බී. අමරසිංහ විනිශ්චයකාරතුමාගෙන් සහ කේ.එම්.එම්.බී. කුලතුංග විනිශ්චයකාරතුමාගෙන් සමන්විත ශ්‍රේණිගතකරණය විසින් නඩු විභාගයෙන් පසුව 1992 දෙසැම්බර් මස 02 වන දින එහි නඩු නීන්ද්‍රව ප්‍රකාශ කරන ලදී. මෙහිදී උගත් දිසා විනිසුරුතුමාගේ ආඥාව අනුමත කර ස්ථිර කරන ලද අතර, අතුරු ඉන්ජන්ජන් නහනම් නිකුත් කිරීමද අනුමත කර ස්ථිර කරන ලදී. වෙනත් දේ අතර, මෙසේ නීතිමය කරන ලදී :-

- # - පැමිණිලිකරුට (යොමු කිරීම 4 වන වින්තිකරුටය) නීතියෙන් බලාත්මක කළ හැකි අයිතිවාසිකමක් ඇති බව සහ බරපතල ප්‍රශ්නයක් සහ වැරදි කරන්නන්ගේ පාලනයක් වංචාව පිළිබඳ බැලූ බැල්මට පෙනෙන නඩුවක් ඇති බවත්, තවද, හිමිකම්පා ඇති සහන වලට එවිච්චල් සමාගමට හිමිකම ඇති බවත්, නහවුරු කිරීමට පැමිණිලිකරු සමත් වී ඇත.
- # - වින්තිකරුවන්ගේ උන්නත්වයද විරෝධතා සහ කරුණු සැලකිල්ලවල මතු කරන ලද වින්තිවාචක ඉදිරියේ පවා පැමිණිලිකරුට (යොමු කිරීම 4 වන වින්තිකරුටය) සාධාරණ සහ නිත්‍ය ජයග්‍රහණය පිළිබඳ බලාපොරොත්තුවක් ඇත.
- # - පැමිණිලිකරුගේ (යොමු කිරීම 4 වන වින්තිකරුටය) ජයග්‍රහණය පිළිබඳ බලාපොරොත්තුව නියම බලාපොරොත්තුවක් වන අතර, එය මනි මානුයක් පමණක් නොවේ. ඔහුට තර්ක කළ හැකි නඩුවකට වඩා වැඩි දෙයක් ඇත.
- # - නඩුවේ අවස්ථාගත කරුණු නිසා අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ රජයේ නියෝජිතයන් ඇතුළුව අධ්‍යක්ෂවරුන් විසින් උපකාර නොකරනු ඇත. එසේ නැතහොත් මෙහිදී මැදිහත් වීමට නොමැතිව ඔවුහු අසරණ තත්ත්වයක සිටිති.
- # - එවිච්චල් සමාගමේ මුදල් වෙනනකට හරවා ගැනීම සහ මෙරට මුදල් වෙනනකට හරවා ගැනීම වැළැක්වීමට අතුරු ඉන්ජන්ජන් නහනම් ප්‍රදානය කර ඇත.
- # - අතුරු ඉන්ජන්ජන් නහනම් නිසා නොවේ නම්, එවිච්චල් සමාගමට අපුලියා හි ඇස්තිසුලුම් සුද්ධයෙන් පසු පයිරස්ට් මෙන් "මෙවැනි නව එක් ජයග්‍රහණයක් ලැබුණොත් අපගේ අවසානය එයයි." යනුවෙන් කියන්නට සිදුවන්නට නිබුණි.

# - එය/

# - එය සම්පූර්ණයෙන්ම රජය කෙරෙහි නොසැලකිලිමත්තාවය පිළිබඳ කාරණයක් වන්නට තිබුණේ යැයි පෙන්වා දිය හැකිය. . . . . රජයට අවසානයේදී එවිච්චල් සමාගම විසින් ණයට ගත් මුදල් ආපසු ගෙවීමේ චගනීම භාර ගැනීමට සිදු කරන ලදී.

92/12/02 වන දින ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විසින් ප්‍රකාශයට පත් කරන ලද එකී නඩු නීන්දුවේ සභා පිටපතක් '486(බී)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැදී සිටිනු ලැබේ.

8. (ඇ) ඉහත කී ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ නඩු නීන්දුව නිබයදී පවා එවකට සිටි එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරුන් විශේෂයෙන් එවකට එවිච්චල් සමාගමේ සභාපති සහ කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂ වශයෙන් සිටි එකී ඩී.එල්.පෙරේරා සහ ඉහත කී පරිදි ක්‍රියාකාර තිබූ කේ.එන්.චෝක්සි කිසිම ක්‍රියා මාර්ගයක් ගැනීම හිනාමනාම පැහැර හැර අනපසු කළහ.

8. (ඉ) චෙනන් දේ අතර, එවිච්චල් සමාගමෙන් 65% ක් රජයට අයිති වන නිසාත්, රජයේ ඇපවීම සම්බන්ධව රජය සමග එම සමාගමට ගිවිසුමක් තිබියදීත් එකී කේ.එන්.චෝක්සි, එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයකු වශයෙන් ක්‍රියා කිරීම ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 91(1)(ඉ) ව්‍යවස්ථාව උල්ලංඝනය කිරීමක් බව පෙන්වා දෙමින්, 4 වන වින්තිකරු විසින් 1993 අප්‍රේල් මස 22 වන දිනැති ලිපිය නීතිපතිවරයාට ඉදිරිපත් කරන ලදී.

8. (ඊ) 1993 ජූනි මාසයේදී එකී කේ.එන්.චෝක්සි, එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ ධුරයෙන් ඉල්ලා අස් වූ අතර, ඒට පසුව එකී ඇබැර්තුම ජනාධිපති නීතිඥ ආර්.ජේ. ද සිල්වාගෙන් පුරවන ලදී. මේ එක් අධ්‍යක්ෂ නතනුරක් එවිච්චල් සමාගමේ මහජන කොටස්හිමියන් නියෝජනය කරන බව අදහස් කිරීම මනිමානුයක් පමණි. මක්නිසාදයත්, 65% ක කොටස් අයිතියක් ඇති රජයද 27.5% ක කොටස් අයිතියක් ඇති 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන්ද, ඒ අධ්‍යක්ෂවරයා තෝරා පත් කර ගැනීමේදී ඡන්දය දෙන නිසාය.

8. (උ) 1992 දෙසැම්බර් මස 2 වන දින ප්‍රකාශ කරන ලද ඉහත කී ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ නඩු නීන්දුව අනුව එවිච්චල් සමාගමේ සභාපති සඳහා යම් ක්‍රියාමාර්ගයක් ගැනීම එවකට සිටි එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරුන් හිනාමනාම පැහැර හැර අනපසු කළ අවස්ථාගත කරුණු යටතේ නීතිපතිවරයා විසින් අවසාන වශයෙන් සකස් කරන ලද ගිවිසුම්වල අංක. 3 - පි 38 දරණ ගිවිසුමේ 2(C) කොන්දේසියේ සහ අංක. 4 - P39 දරණ ගිවිසුමේ 3(2) (C) කොන්දේසියේ මෙසේ නියම කර තිබුණේය.

"රජය විසින් එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ සහ/හෝ එවිච්චල් සමාගමේ කොටස්හිමියන්ගේ රැස්වීම් පවත්වන ලෙස අධිපාලනය කර පැවැත්විය යුතු අතර, එම රැස්වීම්වලදී මිටිසුසි සහ ටායිපේ සමාගම්වල වර්තමාන නාමික අධ්‍යක්ෂවරුන් හැර 1992 දෙසැම්බර් මස 02 වන දින එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරුන්ව සිටි ජට පසු 1994 සැප්තැම්බර් මස 30 වන දින දක්වා අධ්‍යක්ෂවරුන්ව සිටි නැහැත්තන් සහ/හෝ කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුවේ වින්තිකරුවන්ට සිටි අය බැහැර කරමින් එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය ප්‍රතිව්‍යහන කිරීමට යෝජනා සම්මත කළ යුතුය."

9. මෙම වින්තීකරුවෝ මෙසේ ප්‍රකාශ කරති :-

9. (අ) 4 වන වින්තීකරු විසින් 1990 සැප්තැම්බර් මාසයේදී කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 3155/විශේෂ නඩුව පවරන ලදී. එහිදී උගන් දිසා විනිසුරු පී.විජේසේන මැතිතුමා වාරණ නියෝග නිකුත් කර තිබූ අතර, එවකට එවිබීඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරුන් විශේෂයෙන් එවකට එවිබීඑල් සමාගමේ සභාපති සහ කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂවරයකු වූ එකී සී.එල්.පෙරේරා සහ එකී කේ.එන්.මොක්සි, එවිබීඑල් සමාගමේ විගණකවරුන් වන ෆෙට්සි රෝසිස් තෝරන්ටන් ඇන්ඩ් කම්පැනි සමග එක්ව ක්‍රියා කරමින් 1990 මාර්තු මස 31 වන දිනයෙන් අවසන් වූ වර්ෂය සඳහා එවිබීඑල් සමාගමේ වාර්ෂික ගිණුම් 1990 නොවැම්බර් මස 28 වන දින අත්සන් කර සහතික කිරීමට සැලැස්වූහ. ඔවුන් එසේ කළේ 4 වන වින්තීකරු ජට විරෝධතා ඉදිරිපත් කර තිබියදීත්, ඒවා නොසලකා හැරීමෙනි. එකී සී.එල්.පෙරේරා, එකී එවිබීඑල් සමාගමේ වාර්ෂික ගිණුම් වලට එක් අත්සන්කරුවකු විය.

9. (ආ) මීට කලින් 4 වන වින්තීකරුගේ මුල්විම මත නොයෙකුත් විශේෂිත බරපතල කරුණු ගැන පරීක්ෂා කොට වාර්තා කරන ලෙස 1990 නොවැම්බර් මස 19 සහ 20 දිනැති ලිපි මගින් එවිබීඑල් සමාගම විසින් එවිබීඑල් සමාගමේ එකී විගණකවරුන් වන ෆෙට්සි රෝසිස් තෝරන්ටන් සහ සමාගමෙන් ඉල්ලා සිටි තිබුණි. කෙසේ වුවද, එවැනි පරීක්ෂා කිරීමක් සහ වාර්තා කිරීමක් නොමැතිව ජට ටික දිනකට පසු 1990 නොවැම්බර් මස 28 වන දින එකී එවිබීඑල් සමාගමේ විගණකවරුන් විසින් එකී එවිබීඑල් සමාගමේ වාර්ෂික ගිණුම් සහතික කර ඇති අතර, එවකට සිටි එවිබීඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරුන් විසින් එම එවිබීඑල් වාර්ෂික ගිණුම් ජටපසු වහාම 1990 නොවැම්බර් මස 22 වන දිනැති දැන්වීම අනුව කැඳවන ලද එවිබීඑල් සමාගමේ වාර්ෂික මහ සභා රැස්වීමකදී පිළිගැනීමට උත්සාහ දරා ඇත.

9. (ඇ) ඉහත කී පසුබිම යටතේ 1990 දෙසැම්බර් මස 22 වන දින එවිබීඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයකු වශයෙන් සිටි 4 වන වින්තීකරු ඉවත් කරන ලදී.

9. (ඈ) එවිබීඑල් සමාගමේ වාර්ෂික ගිණුම් පිළිගැනීම වැළැක්වීම සඳහා 4 වන වින්තීකරුට 1991 ජනවාරි මාසයේදී අංක. 3231/විශේෂ දරණ කොළඹ දිසා අධිකරණයේ වැඩිදුර නඩුවක් එවිබීඑල් සමාගමේ අයිතිවාසිකම හා සම්බන්ධතාවය අනුව පැවරීමට සිදුවිය. එහිදී උගන් දිසා විනිසුරු, පී.විජේසේන මැතිතුමා එවිබීඑල් වාර්ෂික ගිණුම් පිළිගැනීම වාරණය කරමින් ආඥාවක් කරන ලදී.

9. (ඉ) අපරාධ පරීක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුවේ නිලධාරීන්ගේ සහාය ඇතිව මූලික පරීක්ෂණ සහ විමර්ශන පැවැත්වීමෙන් පසුව භාගර්ෂික සංවර්ධන අධිකාරියේ වර්තමාන සභාපති මහාචාර්ය නිමල් ද සිල්වා ගේ මූලිකත්වයෙන් යුත් වරලත් වාස්තු විද්‍යාඥයන් 3 දෙනෙකුගේ වාර්තාවක් ලබාගෙන 1995 විශේෂ ජනාධිපති පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභාව විසින් වෙනත් අය අතර එකී සී.එල්.පෙරේරාට සහ කේ.එන්.මොක්සිට වෙනත් දේ අතර, 1990 මාර්තු මස 31 වන දින එකී එවිබීඑල් වාර්ෂික ගිණුම් වලට අදාළ පහත දැක්වෙන වෝදනාව ගැන නිදහසට කරුණු දක්වන ලෙස දැන්වීම් නිකුත් කරන ලදී :-

"අධ්‍යක්ෂ/



"අධිකරණ මණ්ඩලයට දැනුම් දෙන ලද වෙනස්කම්, අඛණ්ඩ සහ අනුමත නොසලකා හැරීම සහ 1990 මාර්තු මස 31 වන දින සහ අවසාන වූ වර්ෂය සඳහා එවිට්ටල් සමාගමේ වාර්ෂික ගිණුම් සහාය යයි අනුමත කිරීමට උත්සාහ කිරීම සහ ඉහත කී වංචනික ක්‍රියා සහ නොකර හැරීම වසන් කිරීමේ අරමුණ අනුව ගිණුම් අනුමත කිරීමට ක්‍රියාමාර්ගයක් ගැනීමට උත්සාහ කිරීම."

- 9. (ඒ) එවකට ජ්‍යෙෂ්ඨ නීති උපදේශක රජයේ නීතිඥ ටී. නවරත්නරාජා ගේ උපදේශයට පටහැනිව, 4 වන වින්තිකරු විසින් වෘත්තීයමය ගරුත්වය නිසා පොලඹවනු ලැබ, එකී කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 3231/විශේෂ දරණ නඩුවට එකී එවිට්ටල් සමාගමේ විගණකවරුන් වන ෆෙපර්ඩ් රෝබ්ස් නෝර්න්ටන් සහ සමාගම වින්තිකරුවන් නොකරන ලද බව 4 වන වින්තිකරු කියා සිටී.

ජ්‍යෙෂ්ඨ, එවිට්ටල් සමාගම විසින් නොයෙකුත් විවාරණ වලට පිළිතුරු දෙමින්, ඒවාට. එකී විගණකවරුන් විසින් පිළිතුරු දිය යුතු බව සඳහන් කිරීමෙන් පසුව 4 වන වින්තිකරු විසින් 1994 පෙබරවාරි මාසයේදී එකී විගණකවරුන් එකී කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 3231/විශේෂ නඩුවේ වින්තිකරුවන් වශයෙන් එකතු කිරීමට ඉල්ලුම්පත්‍රයක් ඉදිරිපත් කරන ලදී. උගන් දිසා විනිසුරුතුමා විසින් එකී විගණකවරුන් වන ෆෙපර්ඩ් රෝබ්ස් නෝර්න්ටන් සහ සමාගමේ හවුල්කරුවන් වෙත දැන්වීම් නිකුත් කරන ලදී.

4 වන වින්තිකරුගේ පෙන්සමට විරුද්ධව වූ විරෝධතාවල සම්ප්‍රකාශ අනුමත කරමින් වූ එකී ෆෙපර්ඩ් රෝබ්ස් නෝර්න්ටන් සහ සමාගමේ හවුල්කරුවන්ගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශය ආර.එන්.ආසිරිවාදම් විසින් ගොනු කරන ලදී. එකී නඩුව එවිට්ටල් සමාගමේ අයිතිය හා සහපත පිණිස වූ වෘත්තන්ත නඩුවක් වුවද, එකී විරෝධතා ප්‍රකාශය සකස් කරන ලද්දේ එවකට සිටි එවිට්ටල් සමාගමේ අධිකරණවරයකුව සිටි ජ.නී. ආර්.ජේ. ද සිල්වා විසිනි.

4 වන වින්තිකරුගේ පෙන්සමේ, එකී විරෝධතා ප්‍රකාශයේ සහ දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ හා 90/11/19 හා 20 දින දරණ එවිට්ටල් සමාගමේ ලිපිවල සහාය පිටපත් පිළිවෙලින් '4ඔ7(ඒ)', '4ඔ7(ඔ)', '4ඔ7(සී)', '4ඔ7(ඔ)' හා '4ඔ7(ඒ)' වශයෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

- 9. (උ) ඉහත කී අවස්ථාගත කරුණු අනුව 1993 දී නීතිපතිවරයා විසින් අවසාන වශයෙන් සකස් කරන ලද ගිවිසුම්වල අංක. 3 - පී38 ගිවිසුමේ 2(එච්) කොන්දේසියේ සහ අංක.4 - පී39 ගිවිසුමේ 3(ii)(එච්) කොන්දේසියේ මෙසේ නියම කර තිබුණි :-

"එවිට්ටල් සමාගමේ වර්තමාන විගණකවරුන් ඉවත් කිරීමට සහ නවත් විගණක ව්‍යාපාර ආයතනයක් පත් කරවා ගැනීමටද, මේ ගිවිසුම අනුව 1990 මාර්තුමසින් අවසන් වන වාර්ෂික ගිණුම් අවසාන වශයෙන් සකස් කිරීමට සහ අංක. 3231/විශේෂ දරණ

නඩුව/

නඩුව සම්බන්ධයට පත් කිරීමට සහ ඉල්ලා අස්කර ගැනීමට අවශ්‍ය යෝජනා සම්මත කරවා ගැනීමට එවිට්ටල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ සහ/හෝ එවිට්ටල් සමාගමේ කොටස්ගිණියන්ගේ රැස්වීම් පවත්වන ලෙස අධියාවනස කොට ඒවා පැවැත්වීමට රජය විසින් කටයුතු කළ යුතුය."

9. (උ) ඒ අනුව අංක. 3231/විශේෂ නඩුවේදී බස්නාහිර පළාතේ (සිවිල්) මහාධිකරණය විසින් වෙනත් දේ අතර මෙසේ අණකර තීන්දු ප්‍රකාශ කරන ලදී :-

"(ඇ) ඉහත කී ගිවිසුම්වල ('පී 36', 'පී 37', 'පී 38' සහ 'පී 39' ගිවිසුම් සහ ඉහත 3(ආ) ඡේදයේ සඳහන් කළ සමථ ගිවිසුමේ) සඳහන් වන කරුණු අනුව සහ මේ නඩුවේ විෂය කාරණය අනුව 1990 මාර්තු මාසයෙන් අවසන් වන වාර්ෂික ගිණුම් අවසාන වශයෙන් සකස් කොට සහතික කිරීම පිණිස වින්තීකරු විසින් (ඉහත නම සඳහන් 5 වන වින්තීකරු වන එවිට්ටල් සමාගම විසින්) වින්තීකරුගේ (එවිට්ටල් සමාගමේ) විගණකවරුන් වශයෙන් වෙනත් වරලත් ගණකාධිකාරීවරුන්ගේ ආයතනයක් පත්කර ගනු ලැබිය යුතුය."

9. (ඵ) ඒ අනුව 1998 ජනවාරි මස 21 වන දින පවත්වන ලද එවිට්ටල් සමාගමේ වාර්ෂික මහා සභා රැස්වීමේදී ඉහත කී විගණකවරුන් ඉවත් කර, අළුත් විගණක සමාගමක් වූ වරලත් ගණකාධිකාරීන් වන සෝමේස්වරන් සහ ජයවික්‍රම සමාගම ඉහත සඳහන් පරිදි පත් කරන ලදී.

10. මෙම වින්තීකරුවෝ මෙසේ ප්‍රකාශ කරති :

10. (අ) එකී කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 3155/විශේෂ සහ 3231/විශේෂ නඩු පවත්වා ගෙන යන අතරතුරදී එවකට සුද්කුම්පත් සහ විනිමය කොමිෂන් සභාවේ අධ්‍යක්ෂ - ජනරාල් එල්.නමසිවායම් විසින් ඇතැම් කරුණු ගැන උපදෙස් දුන් පරිදි, 1987 අංක. 36 දරණ සුද්කුම්පත් සහ විනිමය කොමිෂන් සභා පනත අනුව 4 වන වින්තීකරු විසින් සහ ඔහුගේ නීතිඥවරුන් විසින් සුද්කුම්පත් සහ විනිමය කොමිෂන් සභාව වෙත 1991, 1992 සහ 1993 වර්ෂවලදී පැමිණිලි ඉදිරිපත් කරන ලද බව 4 වන වින්තීකරු කියා සිටී. එහෙත් එවකට සිටි සුද්කුම්පත් සහ විනිමය කොමිෂන් සභාවේ සාමාජිකයන් විසින් ඒ ගැන කිසිම ක්‍රියාමාර්ගයක් ගැනීම වුවමනාවෙන්ම පැහැර හැර සහ අනපසු කර ඇත. එමගින් ඔවුන් ඔවුන්ගේ ව්‍යවස්ථාපිත කාර්ය වගකීම් සහ බැඳීම් පැහැර හැර ඇත.

10. (ආ) නීතිපතිවරයා විසින් එකී කාරණා පරීක්ෂා කර බැලීමෙන් පසු සහ 4 වන වින්තීකරු විසින් කරන ලද එකී පැමිණිලි ගැන ක්‍රියාමාර්ගයක් සුද්කුම්පත් හා විනිමය කොමිෂන් සභාවේ එවකට සිටි සාමාජිකයන් විසින් ගත යුතුව තිබුණු බවට එකඟ වෙමින්, සුද්කුම්පත් හා විනිමය කොමිෂණේ එවකට සිටි සාමාජිකයන්ට විරුද්ධව රජය විසින් ක්‍රියාකළ යුතු බවට තීරණය කළේය. නවද, 1987 අංක. 36 දරණ සුද්කුම්පත් හා විනිමය කොමිෂන් සභා පනතෙහි නියම කර ඇති අධියාවනාධිකාරීයක් වන මුදල් හා ක්‍රම සම්පාදන අමාත්‍යාංශයේ එවකට සිටි ලේකම්වරයාගේ එකඟත්වය ඇතිව, ඔහු විසින් වැඩ කටයුතු සමාප්ත කළ ගිවිසුම් අංක. 3 - පී 38 හි, පහත දැක්වෙන කොන්දේසි අංක. 5 ඇතුළත් කළේය :-

"5. එවිච්චල් සමාගමේ කාරණා සම්බන්ධයෙන් අමරසේකර මහතා විසින් ඒ ඒ ආයතන වලට කරණ ලද නියෝජන වලට අදාළව ශ්‍රී ලංකා සුද්ධාමිපත් සහ විනිමය කොමිෂන් සභාවේ සහ/හෝ එහි සාමාජිකයන්ගේ සහ කොළඹ කොටස් හුවමාරු ස්ථානයේ සහ/හෝ එහි අධ්‍යක්ෂවරයන්ගේ ක්‍රියාකලාපය හා ක්‍රියා ගැන රජය විසින් යෝග්‍ය හා ස්වාධීන ක්‍රියාමාර්ගයක් ගත යුතුය. තවද, ඒ කාරණා ගැන නමා විසින්ම නවදුරටත් ක්‍රියා කිරීමේ අයිතියද, අමරසේකර මහතා වෙනම තබා ගනු ලැබේ."

10. (ඇ) ඉන් අනතුරුව, මුදල් සහ ක්‍රම සම්පාදන අමාත්‍යාංශයේ, එවකට සිටි ලේකම්වරයා වූ ඒ.එස්.ජයවර්ධන මහතා විසින්, සුද්ධාමිපත් සහ විනිමය කොමිෂන් සභාවේ සභාපති අමතන ලද 94/09/23 දින දරණ ලිපියෙන්, තත් කාරණය මුදල් හා ක්‍රම සම්පාදන අමාත්‍යවරයා විසින් සමාලෝචනය කරනු ලැබ, ඊට ප්‍රතිකර්ම යොදන ලෙස විධාන කර ඇති බව දන්වා සිටිමින්, සුදුසු ලෙස ක්‍රියා කිරීමේ අරමුණෙන් යුතුව, එකී කාරණා සුද්ධාමිපත් සහ විනිමය කොමිෂම විසින් විමර්ශනය කර බැලිය යුතු බවට නියම කරන ලදී. මුදල් සහ ක්‍රමසම්පාදන අමාත්‍යාංශය විසින් කරන ලද එකී විධානය '4බී15(ඒ)' මෙහි පහත 19(අ) ඡේදයෙහි සඳහන් කර ඇත.

සුද්ධාමි සහ විනිමය කොමිෂම මුදල් අමාත්‍යවරයාගේ කාර්යඵලය යටතේ කටයුතු කරනු ලබන අතර, 1987 අංක.36 දරණ සුද්ධාමිපත් සහ විනිමය කොමිෂන් සභා පනත යටතේ නියම කර ඇති පරිදි මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් අභියාචනාධිකාරිය වේ. 4 වන වින්තිකරුගේ දැනුමේ හැටියට සුද්ධාමිපත් සහ විනිමය කොමිෂම විසින් ක්‍රියාමාර්ගයක් ගෙන නොමැත. ඉහත සඳහන් බලපෑම් එල්ල වූ එවිච්චල් සමාගමේ විගණකවරුන්ගේ හවුල්කරුවන් දෙදෙනෙකු සුද්ධාමිපත් සහ විනිමය කොමිෂමේ සාමාජිකයන් වශයෙන් කටයුතු කර ඇත.

10. (ඈ) ඒ අනුව, 95/06/28 වන දින කටයුතු අවසන් කරන ලද ගිවිසුම්වල, නීතිපතිවරයා විසින් අනුමත කළ පරිදි වූ, සුද්ධාමිපත් සහ විනිමය කොමිෂන් සභාවේ සාමාජිකයන්ට අදාළ ඉහත කී කොන්දේසි අන්තර්ගත විය. එහි ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් අදාළ කාලයන්හි සුද්ධාමිපත් හා විනිමය කොමිෂන් සභාවේ සාමාජිකයකුට සිටි නියෝජ්‍ය මුදල් අමාත්‍ය සහ අධිකරණ හා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා කටයුතු අමාත්‍ය ඒ.එල්.පීරිස් ඒ කොන්දේසියෙන් බලපෑ පාර්ශවකරුවෙකු වූ බව 4 වෙනි වින්තිකරු උපධානය කර සිටී.

10. (ඉ) ඉහත කී කොන්දේසිය නිබේන බව සොයා ගැනීමෙන් පසු, නමා එම කොන්දේසියෙන් පුද්ගලිකව බලපෑ සහ සම්බන්ධතාවක් ඇති නැතැත්තකු වූයේ නමුදු, එකී ඒ.එල්.පීරිස්, 95/07/24 වන දින එනම්, 95/06/28 වන දින එකී ගිවිසුම් අත්සන් කිරීමෙන් සති 4 කට පසු, එසේ කිරීම සඳහා තවර හෝ කිසිදු නෛතික පදනමක් නොමැතිව, අසුක්තිසහගත, සහ වුවමනාවෙන්ම හා නමාම ඒවා අසත්‍ය බව දැන දැනම අසත්‍ය ප්‍රකාශ කරමින් ඒ ගිවිසුම් ක්‍රියාත්මක කිරීම සාමාන්‍ය ලෙස ද, නීතිවිරෝධී ලෙස ද, මැදිහත් වී අත්හිටවූ බව 4 වන වින්තිකරු උපධානය කර සිටී.

10. (ඵ) මෙහි ප්‍රතිඵලය වූයේ 4 වන වින්තිකරු විසින් එකී ජ.එල්.පීරිස්ට විරුද්ධව කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 19849/එම්.ආර්. දරණ නඩුව පවරනු ලැබූ බවත්, එම නඩුවේදී, අධිකරණය මාර්ගයෙන් ඔහු වෙත භාරදෙන ලද සියලුම විවාරණ වලට උත්තර දීම එකී ජ.එල්.පීරිස් විසින් අන්තර් දමා ඇති බවත්, අධිකරණය විසින් 98/03/16 වන දින කරන ලද නියෝගය මගින් එම නඩුව සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේ 100 වන වගන්තිය යටතේ විමසීම පිණිස නියම කර ඇත. එම නියෝගය කරන අතරතුර, 4 වන වින්තිකරුගේ ඉල්ලීම පිළිගනු ලැබුවහොත්, ඒ පැමිණිල්ලට ජ.එල්.පීරිස් විසින් ගොනුකර ඇති උත්තරය සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේ 109 වන වගන්තිය යටතේ කටු ගා දමා ඔහු විසින් උත්තරයක් ගොනුකර නැති සේ සලකා ක්‍රියා කරන බවට ද, අධිකරණය විසින් නිරීක්ෂණය කරන ලද බවත්, 4 වෙනි වින්තිකරු උපධානය කර සිටී.

10. (උ) නවද, ඒ නඩුවේදී, සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේ 102 වන වගන්තිය යටතේ අනාවරණය සඳහා කරන ලද ඉල්ලීමක් මත එකී ජ.එල්.පීරිස් විසින් 98/03/17 දින දරණ ඔහුගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශය මගින්, නමා සන්නකයේ ලියකියවිලි නැති බව හෝ ඒ නඩුවේ ප්‍රශ්නයට නුඹුදෙන කාරණා වලට අදාළ බලය හෝ නැති බව දිවුරා ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ වී නමුත්, ස්වකීය උත්තරයේ 39 වන ඡේදයෙහි ඔහු විසින් සම්ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ නමා විසින් ක්‍රියා කරන ලද්දේ නියෝජ්‍ය මුදල් ඇමතිවරයා වශයෙන් බවය. ඒ ගැන නිවේදන/ප්‍රකාශ කරමින් සමථය අන්තිටවීමක් සිදු කිරීම පිණිස මැදිහත් වීමට නම්, ඉහත කී පරිදි එකී ලියවිලි ජ.එල්.පීරිස්ගේ සන්නකයේ හෝ ඒ පිළිබඳ බලය ඔහු සතු වී තිබිය යුතු වන බව 4 වන වින්තිකරු උපධානය කර සිටී.

ජ.එල්.පීරිස්ගේ විරෝධතා ප්‍රකාශය සහ එකී දිවුරුම් ප්‍රකාශය පිළිවෙලින් '488(ඒ1)' සහ '(ඒ2)' වශයෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණා, මෙහි කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

10. (ඌ) නීතිපතිවරයා විසින් නිම කරනු ලැබූ එකී සමථයට අදාළ එකී ගිවිසුම්වල පිටපත්, ඒවා හා සම්බන්ධ සියලු කරුණුද, ඒවාට අදාළ සියලු ලියකියවිලිද, සොලිසිටර් ජනරාල්වරයා මාර්ගයෙන් 4 වන වින්තිකරු විසින්, 95/06/28 වන දින එකී ගිවිසුම් අත්සන් කිරීමට කලින් සාක්ෂි මගින් විශේෂ ජනාධිපති පරීක්ෂණ කොමිෂම හමුවෙහි නබන ලදී. අනතුරුව එකී ගිවිසුම් අත්සන් කිරීමෙන් පසු, 4 වන වින්තිකරු විසින් එකී කොමිෂම හමුවෙහි 95/07/06 වන දින ඒ මත සාක්ෂි දෙන ලදී.

10. (එ) එකී සමථය ගැන එකී කොමිෂමේ විරුද්ධත්වයක් නොවූ අතර, ඒ අනුව ඒවා නීතිපතිවරයා වෙනුවට සොලිසිටර් ජනරාල්වරයා විසින් අනුමත කරන ලදී. 95/06/21 දින දරණ අමාත්‍ය මණ්ඩල සංදේශයෙහි වෙනත් දේ අතර, මෙසේ සඳහන් විය :- "විශේෂ ජනාධිපති කොමිෂන් සභාවක් මගින් මේ සම්පූර්ණ කාරණය ගැන පරීක්ෂණයක් කරගෙන යනු ලබන අතර, ඒ සම්බන්ධයෙන් වූ වාර්තාවක් රජයට සහ මහජනතාවට ලබාදෙනු ඇත. කොමිෂන් සභාවේ තීරණ හා නිර්දේශවල පදනම මත සුදුසු ක්‍රියා මාර්ගයක් ගැනීම ගැන රජය සලකා බලනු ඇත. මේ සමථය ගැන සොලිසිටර් ජනරාල්වරයා විසින් කොමිෂන් සභාව දැනුවත් කර ඇත."

10. (ඒ) එකී ජ.එල්.පීපීස් විසින් එලෙස සාවද්‍ය සහ නීතිවිරෝධී අත්හිටවීමක් කරන ලද්දේ වුවද, ඒ පිළිබඳ මුදල් අමාත්‍යාංශයේ සහ නීතිපතිවරයාගේ මැදිහත්වීම මත මුදල් අමාත්‍යවරයාගේ විධාන අනුව 1996 ඔක්තෝබරයේදී එකී ගිවිසුම ක්‍රියාත්මක කරන ලද බවත්, අත්සන් කොට ඒට අමුණන ලද පරිශීෂ්ඨයක් මගින් එකී ගිවිසුම් වලින් බැහැර කරන ලද එකම කොන්දේසිය නම්, ඉහත කී පරිදි එකී ජ.එල්.පීපීස්ට පුද්ගලිකව බලපාන්නා වූද, සුද්කුම්පත් සහ විනිමය කොමිෂමේ සාමාජිකයන්ට අදාළ වූද, ඉහත 10(අ) ඡේදයේ සඳහන් කරන ලද කොන්දේසිය බවත්, 4 වෙනි වින්තිකරු උපධානය කර සිටී.

සුද්කුම්පත් සහ විනිමය කොමිෂන් සභාවේ සාමාජිකයන්ට එරෙහිව නොයෙකුත් චෝදනා ගෙන හැර දක්වමින්, 4 වෙනි වින්තිකරුගේ නීතිඥවරුන්ගේ 92/08/04 වන දින දරණ ලිපිය සහ මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් විසින් සුද්කුම්පත් සහ විනිමය කොමිෂම වෙත යවන ලද 94/09/23 දින දරණ ලිපි පිළිවෙලින් '4෯8(බී) සහ (සී)' වශයෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණා, මෙහිම කොටසක් ලෙස අයැද සිටිනු ලැබේ.

11. මෙම වින්තිකරුවෝ මෙසේ ප්‍රකාශ කරති :-

11. (අ) අනිගරු ජනාධිපතිනී වන්දිකා බණ්ඩාරනායක කුමාරතුංග විසින් ජාතික රාජ්‍ය සභාවේ 1978 අංක.7 දරණ විශේෂ ජනාධිපති පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභා පනත යටතේ, විශේෂ ජනාධිපති පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභාවක් පත් කරනු ලැබීය. 1995/02/14 වන දින අංක.858/4 අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද ජනාධිපතිනිය විසින් ප්‍රකාශයට පත් කරන ලද අධිකාර පත්‍රය අනුව, එකී අධිකාර පත්‍රයේ උපලේඛනයේ 2 වන අයිතමයෙහි නිශ්චිතව සඳහන් වන්නේ මෙසේය :-

"2. හොටේල් ඩිවෙලොපර්ස් (ලංකා) ලිමිටඩ් - හිල්ටන් හෝටල් ව්‍යාපෘතියට අදාළ කාරණා සහ ආණ්ඩුව හා රාජ්‍ය මණ්ඩල විසින් ඒ හා සම්බන්ධයෙන් කරන ලද සහ නොකරන ලද ක්‍රියා."

11. (ආ) එකී ජනාධිපති පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභාව ඉහත කී එච්එල් කාරණය පිළිබඳ පරීක්ෂණය, පරීක්ෂණ අංක.1/95 ලෙස ආරම්භ කළාය. එකී ජනාධිපති කොමිෂන් සභාව විසින් ජනාධිපතිනිය වෙත නිකුත් කරන ලද 4 වන අතුරු වාර්තාව 1997 අංක.1 දරණ සැසි වාර්තාව ලෙස 1997/03/02 වන දින ප්‍රසිද්ධ කරනු ලැබීය. එහි 229 වන පිටුවෙහි එකී එච්එල් පරීක්ෂණයේදී කොමිෂන් සභාව ඉදිරියේ සාක්ෂි දුන් සාක්ෂිකරුවන් 24 ක් ලැයිස්තුගත කර ඇත. 4 වන වින්තිකරුට අමතරව, වෙනත් සාක්ෂිකරුවන් අතර, මුදල් සහ ක්‍රමසම්ප්‍රදාන අමාත්‍යාංශයේ, නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියේ (සුඕඒ), කොළඹ මහ නගර සභාවේ, ගිනි නිවන හමුදාවේ, සහ කොටුව පොලීසියේ නිලධාරීහු එම සාක්ෂිකරුවන්ට ඇතුළත් වූහ.

11. (ඇ) එකී ජනාධිපති කොමිෂන් සභාව විසින් එකී හෝටලය ගැන විමර්ශනය කර වාර්තා කිරීම පිණිස නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියේ වත්මන් සභාපති මහාචාර්ය නිමල් ද සිල්වා ගේ ප්‍රධානත්වයෙන් උපාලි ඉද්දවල

සහ ඔබ්බේ වාස් යන වරලත් ගෘහ නිර්මාණ ශිල්පීන් 3 දෙනෙකුගෙන් සැදුණු මූල මණ්ඩලයක් 95/09/25 දින පත් කරන ලදී. එම ගෘහ නිර්මාණ ශිල්පී මූල මණ්ඩලයේ වාර්තාව 1995/11/14 වන දින නිකුත් කරන ලදී. 1978 අංක.7 දරණ විශේෂ ජනාධිපති පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභා නීතියේ 16 වන වගන්තිය යටතේ 95/07/17 දින සිට, වෙනත් අයවලුන් අතර, නොකීසි කරනු ලැබූ, පාර්ශවකරුවන් වූ එකී සී.එල්.පෙරේරාට සහ කේ.එන්.මොක්සිට විශේෂ ජනාධිපති කොමිෂම මාර්ගයෙන්, එකී ගෘහනිර්මාණශිල්පී මූල මණ්ඩලය වෙත නියෝජනයන් ඉදිරිපත් කිරීමට අවසරය දෙන ලදී.

11. (අ) එකී ජනාධිපති කොමිෂන් සභාව විසින් මූලික පරීක්ෂණ හා විමර්ශන කටයුතු අපරාධ විමර්ශණ දෙපාර්තමේන්තුවේ නිලධාරීන්ගේ සහාය ඇතිව කිරීමෙන් පසුව, සහ ඉහත කී සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂි ගැනීමෙන් හා 1995/11/14 වන දින දරණ ඉහත කී වාර්තාව ලැබීමෙන් පසු, එකී ජනාධිපති පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභාව විසින් 1995/12/08 වන දින, එකී පනතේ 9 වන වගන්තිය යටතේ එකී සී.එල්.පෙරේරා, කේ.එන්.මොක්සි, එෆ්.ජී.එන්.මෙන්ඩිස් (එච්ඒඑල් අධ්‍යක්ෂවරයන්) වෙත සහ මුදල් සහ ක්‍රම සම්පාදන අමාත්‍යාංශයේ කලින් සිටි ලේකම් ආර.පාස්කරලිංගම් වෙත නිදහසට කරුණු දක්වන ලෙස නොකීසි භාරදෙන ලදී. - ජනාධිපති විශේෂ පරීක්ෂණ කොමිෂමේ 4 වන අතුරු වාර්තාවේ 227 වන පිටුව පරිදි.

11. (ඉ) චෝදනා ගණනාවක් සඳහන් කරමින් ඉහත කී පරිදි භාරදෙන ලද නිදහසට කරුණු දැක්වීම පිණිස වූ නොකීසිවල, වෙනත් දේ අතර, පහත දැක්වෙන අන්දමට ද, සඳහන් විය :-

"ඔබ විසින් සිදු කරන ලද සහ/හෝ සිදු නොකරන ලද ඉහත කී ක්‍රියා වංචනික ක්‍රියා වන අතර, එකී සමාගමට සහ/හෝ ශ්‍රී ලංකා ආණ්ඩුවට මුදලින් පාඩු හා හානි සිදු කෙරෙන එකී සමාගමේ සහ/හෝ ප්‍රධාන කොටස්හිමියාගේ තත්ත්වයෙන් ශ්‍රී ලංකා ආණ්ඩුවේ යහපතට අහිත කර ක්‍රියා වේ."

"මෙහි මින් ඉහත සඳහන් කරන ලද කරුණු සම්බන්ධයෙන්, සංශෝධිත පරිදි වූ ජාතික රාජ්‍ය සභාවේ 1978 අංක.7 දරණ විශේෂ ජනාධිපති පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභා පනතේ 9 වන වගන්තියේ නියමයන් අනුව, ඔබ විසින් බලය වැරදිලෙස හෝ අනියම්ලෙස භාවිත කිරීම සහ/හෝ දූෂණය සහ/හෝ වංචනික ක්‍රියා කිරීම වෙනුවෙන් වරදකරු නොකීසිමට ඇති නිදහසට කරුණු දක්වන ලෙස ඔබට මෙයින් නියම කරනු ලැබේ."

එකී නිදහසට කරුණු දක්වන ලෙස යවන ලද නොකීසි මාධ්‍ය මගින් පුළුල් ලෙස ප්‍රචාරය කරන ලදී. සී.එල්.පෙරේරා සහ කේ.එන්.මොක්සි වෙත භාරදෙන ලද නිදහසට කරුණු දැක්වීමේ නොකීසි පිළිවෙලින් '489(සී1)' හා '489(සී2)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණා ඇත.

කේ.එන්.මොක්සිට විරුද්ධව එක් චෝදනාවක් (අංක.5) මෙහි පහත 5(අ) ඡේදයෙහි සඳහන් කරනු ලැබ ඇති 1 වන සහ 2 වන වින්දිතකරුවන් වෙත සම්පූර්ණ ගෙවීම් කිරීම පිටසන් කරමින් වූ, 90/02/28 දින දරණ ඔහුගේම ලිපියේ පදනම මතය. සී.එල්.පෙරේරාට එරෙහිව වන එක් චෝදනාවක් (අංක.9) වනුයේ, එච්ඒඑල් හී, සහ

රජයේ යහපත පාඩා දෙමින්, රජයෙන් අනුග්‍රහ ලබාගනු පිණිස ජපාන යෙන් 340,000,000 ක් ලබා ගැනීමේ අරමුණින් වැඩ පිළිවෙලකට ඇතුළත් විමය.

11. (ඒ) සී.එල්.පෙරේරා ද, ඇතුළුව, එසේ නොනීසි කරනු ලැබූ ඉහත කී නැතැත්තන්ට නියම කරනු ලැබූ පරිදි ඔවුන් විසින් 1996/01/30 වන දින හෝ ඒට ආසන්න දිනකදී ඉහත කී චෝදනා බණ්ඩනය කරමින් සහ/හෝ ප්‍රතික්ෂේප කරමින් ඒවා සම්බන්ධයෙන් ලිඛිත සැලකිල්ලි ඉදිරිපත් කර සිටි අතර, එකී ජනාධිපති කොමිෂන් සභාව විසින්, අධිකරණ බලය පිළිබඳ හේතුව මත, එකී පරීක්ෂණය කරගෙන යාම සම්බන්ධයෙන් විරෝධය පළකර සිටින ලද අතර, 1996/03/18 වන දින හෝ ඒට ආසන්න දිනකදී කොමිෂන් සභාවේ අධිකරණ බලය පිළිබඳව වූ කාරණය ගැන නවදුරටත් ලිඛිත දේශන ඉදිරිපත් කළහ. එසේ වුවද, පරීක්ෂණ කටයුතු කරගෙන යන ලදී. එනමුත් වෙනත් දේ අතර, එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් ඔහුගේ 95/07/21 දින දරණ දිවුරුම් ප්‍රකාශය මගින්, මෙහි පහත 14(ඒ) ඡේදයේ වැඩිමහත්ව ප්‍රකාශ කරන පරිදි, කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 3155/විශේෂ දරණ 4 වන වින්දිතකරුගේ නඩුවේ සම්ප්‍රකාශ ස්ථිර කොට සහතික කර සහ/හෝ ඒවා සමඟ එකඟත්වය ප්‍රකාශ කර ඇත.

11. (උ) සොලිසිටර් ජනරාල්වරයා විසින් ලිඛිත සැලකිල්ලි, විශේෂයෙන්ම කේ.එන්.මොක්සි විසින් කරන ලද සැලකිල්ලි වලට පිළිතුරු වශයෙන් වූ සැලකිල්ලි ගොනුකර සිටින ලදී. 1996 මාර්තු මස 30 වන දින චේලි නිවුස් පත්‍රයේ පළ කරන ලද 1990 මාර්තු චේලි කරන ලද පසු සටහනක එකී ජනාධිපති කොමිෂන් සභාව විසින්, කේ.එන්.මොක්සි විසින් කරන ලද සැලකිල්ලි මත, වෙනත් දේ අතර, පහත දැක්වෙන නිරීක්ෂණයන් කරන ලදී :-

"1996/02/29 වන දින නඩු කටයුතු කරගෙන යාමේදී ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ (නීතිඥවරුන්ගේ හැසිරීම හා සුසිරිත්) අංක.15, 50 හා 51 දරණ ජීනිවල විධිවිධාන ගැන සහ මහා ත්‍රිකාණයේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයෙහි මූලාසනාරුඛව සිටි ප්‍රවීණ විනිශ්චයකාරවරුන් දෙදෙනෙකු විසින් ප්‍රකාශිත ප්‍රෝක්ත දෙකක් ගැන කොමිෂන් සභාව විසින් ස්වකීය අවධානය යොමු කරන ලදී."

"නඩු විසඳන අධිකරණයක්, විනිශ්චයාධිකාරයක් හෝ ව්‍යවස්ථාපිත කොමිෂන් සභාවක් විසින් ස්වකීය නීතිකාභ්‍යාස කර ගෙන යාමේදී, ඒ හැසිරීම හා සුසිරිත් පිළිබඳ ජීනි අදාළ කරගත යුතු අතර බලාත්මක ද, කළ යුතුය. එවැනි ජීනි කඩ කිරීම වෙනුවෙන් නීතිචේදියෙකුට දඬුවම් කිරීම පිණිස පමණක් අධිකරණයක් උන්සුක නොවිය යුතු අතර, එය ඉදිරියේ කරගෙන යනු ලබන නීති ක්‍රමයේදී ඒවා අනුගමනය කරන බවට ද, සහතික විය යුතුය."

"මෙම/

"මෙම කොමිෂන් සභාව විසින් දැනටමත් සඳහන් කර ඇති ඊට සාම්බන්ධයෙන් හා එමඟින් සාම්බන්ධයෙන් ප්‍රෝක්ත වලට අමතරව, අධිකරණයක් අරභයා නීතිවේදියකුට ඉටු කිරීමට ඇති අන්‍යන්කාරීත්වය සුකුකම සම්බන්ධයෙන් ඉතා වටිනා ප්‍රකාශ කිරීම් කිහිපයක් සටහන් කර ඇති ඇතැම් නිර්ණයන් සඳහන් කිරීමට ද, මෙම කොමිෂන් සභාව කැමැත්තෙන් සිටී. අද්විකාන්වරුන්ගේ ආචාර ධර්ම ගැන මැක්මලන් සාම්බන්ධයා කියන්නේ මෙසේය :-  
"අද්විකාන්වරයකුගේ ධුරයේ කාර්ය ඉටු කිරීමේදී ඔහු විසින් නම සේවාදායකයාට ඉටුකළ යුතු යුතුකමක් ද, රජයට ඉටුකළ යුතු යුතුකමක් ද, එසේම නමා විසින් නමාටම ඉටුකර ගත යුතු යුතුකමක් ද, ඇත්තේය." මින්-එ ජලෙමිංග් නඩුවේදී මෙම පාඨය විල්මර් සාම්බන්ධයා විසින් අනුමතිය ඇතිව සඳහන් කරන ලදී."

"මේ සම්බන්ධයෙන් අපගේ ඒකමතික අදහස නම්, ඔහු විසින් (ඒ යොමු කිරීම එකී කේ.එන්.වොක්සි වෙනස) අසනය, වැරදිසහගත සහ ව්‍යාජ කරුණු පවසා ඇති බවය ; එයින් නීත්‍ය වශයෙන්ම පොදුවේ මහජනතාවද, මෙම කොමිෂන් සභාවේ සාමාජිකයන්ද, නොමඟ සවන සුළු හා ජීවිතවත් කුඩුදෙන නමනතාවයක් ඇති කරයි."

- 11. (උ) 1996 ඔක්තෝබරයේ 4 වන වින්තිකරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න අසමින් සිටින අවදියේදී එක් කොමසාරිස්වරයකු, බලවත් සේ රෝගාකාර වූයෙන් එකී පරීක්ෂණ කටයුතු කල් දමන ලදී. එකී ජනාධිපති කොමිෂමේ බල කාලය එක් වර්ෂයකින් දීර්ඝ කර ඇති බව 1998 මාර්තුමේදී මෙම වින්තිකරුවන්ට දැනගන්නට ලැබුණු අතර, එම පරීක්ෂණය නැවත ආරම්භ කොට අවසන් කරනු ඇතැයි මෙම වින්තිකරුවෝ දැඩිලෙස විශ්වාස කරති.
- 11. (ඵ) එවකට සිටි එච්චිඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයකු සහ නොකීසි නිකුත් කරනු ලැබූ පාර්ශවකරුවකු වන එෆ්.ජී.එන්.මෙන්ඩිස් වෙනුවෙන් පෙනී සිටින නීති උපදේශකවරයා වූ ජනාධිපති නීතිඥ ආර්.කේ.ඩබ්ලිව්.ගුණසේකර සහ ජපන් වාස්තු විද්‍යාඥයින් වෙනුවෙන් පෙනී සිටින ජනාධිපති නීතිඥ එල්.සී.සෙනෙවිරත්න යන දෙදෙනාම, 4 වන වින්තිකරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න නොඅසන බව විශේෂ ජනාධිපති කොමිෂම වෙත දන්වා ඇති අතර, එම කරුණ එකී කොමිෂම විසින් චාරිතාගත කරනු ලැබූ බව 4 වන වින්තිකරු උපධානය කර සිටී.
- 11. (ච) 4 වන වින්තිකරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේදී, 'සංශෝධිත සැලැස්ම' යනුවෙන් විස්තර කරනු ලැබූවා වූද, 86/04/29 වන දින නා.ස.අ. විසින් අනුමත කරනු ලැබූවා වූද, හෝටලයේ ආදේශිත ගෘහනිර්මාණ ශිල්පී සැලැස්මවල මහල් පත්‍රවල නිරූපිත මහල් ආරෝපණය, නා.ස.අ. විසින් අනුමත කරන ලද එම සැලැස්ම වලම කොටසක් සමන්විත වන හරස් කැපුම් පත්‍රවල ඒවාට අනුරූප මහල් සම්බන්ධයෙන්

දී/



දී ඇති මහල් ආරෝපණයම නොවන බව එකී ජනාධිපති පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභාව විසින් යොයා ගන්නා ලදී. 3 වන හා 4 වන මහල් මට්ටම 24.5 ක් වූ එකම ආරෝපණයෙන්ම, යුක්ත වූ අතර 19 වන මහල සහ 19 වන මහලේ වහල පිළිවෙලින් මට්ටම 72.7 ක හා 72.5 ක ආරෝපණයකින් යුක්ත විය. එකී විශේෂ ජනාධිපති කොමිෂමේ ගරු විනිශ්චයකාරතුමන්ලා විසින් එකී බරපතල විෂමතා ගැන එකී සී.එල්.පෙරේරා වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥ එස්.සී.ක්‍රොසට් නම්බියාගෙන් ප්‍රශ්න කරනු ලැබූ විට, කරුණු පැහැදිලි කිරීමක් නොව කළ නොහැකි බව ඔහු උන්නර දුන් බව 4 වන වින්තිකරු උපධානය කර සිටී.

11. (ම) නා.ස.අ. විසින් එවැනි සැලැස්මක් කිසිවිටෙක අනුමත කරනු ලබන්නේ කෙසේද යන ප්‍රශ්නය නගමින්, එකී විශේෂ ජනාධිපති කොමිෂන් සභාව ඉහත කී කාරණය, සහස්, නෛසර්ගික සිදුවිය නොහැක්කක් බව නිරීක්ෂණය කළ බවත්, 4 වන වින්තිකරු විසින්, වෙනත් දේ අතර, මහල් පනිකාවල පෙන්වුම් කර ඇති මහල් ආරෝපණ, ව්‍යාපෘති සැලැස්මේ හරස්-කැපුම් පනුවල දී ඇති මහල් ආරෝපණ සමග හඳුනාගැනීම් සහ සංසංදනය කිරීම් සහිත ප්‍රකාශයක් එකී කොමිෂන් සභාව වෙත ඉදිරිපත් කිරීමට යෙදුණි. කො.දී.අධිකරණයේ අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුව පැවරීමට යෙදුනේ මෙම කාරණය මත බවත්, 4 වන වින්තිකරු උපධානය කර සිටී.

ජනාධිපති විශේෂ පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභාවේ 4 වන අතුරු වාර්තාවේ 227 වන හා 229 වන පිටුවල සත්‍ය පිටපත්, එකී නිදහසට කරුණු දක්වන ලෙස නියම කිරීමේ නොකීසිවල හා 96/03/30 වන දින වේලි නිවුස් පත්‍රයේ වාර්තාවේ පිටපත් පිළිවෙලින් '489(ඒ)', '489(ඔ)', '489(සී1 - සී4)' හා '489(ඔ)' වශයෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණා ඇති අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

12. මෙම වින්තිකරුවෝ මෙසේ ප්‍රකාශ කරති :-

- 12 (අ) 1 මූලික ගිවිසුමට ('පී6') පැමිණිලිකරු සහ 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවෝ 1983/03/30 වන දින ඇතුළත්ව ඇත.
- 11 පැමිණිලිකරු 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන් හා ශ්‍රී ලංකා රජය අතර 84/01/31 වන දින ආයෝජන ගිවිසුමට ('පී12') ඇතුළත් වී ඇත. - ආයෝජන ගිවිසුමේ ('පී12') 1 වන වගන්තිය පරිදි - ශ්‍රී ලංකා රජය ජට පාර්ශවකරුවකු වූයේ - "ශ්‍රී ලංකා රජය මූලික ගිවිසුමට ('පී6') පාර්ශවකරුවකු වන්නේ, මෙහි (එනම් : ආයෝජන ගිවිසුමේ ('පී12') විධිවිධාන සලසා ඇති නියමයන් හා කොන්දේසි මත පමණකි" යන කොන්දේසිය මතය.
- (iii) කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුමට ('පී13') 84/02/24 දින ඇතුළත්ව ඇත්තේ පැමිණිලිකරු සහ ශ්‍රී ලංකා රජය අතර වූ ඉහත කී ආයෝජන ගිවිසුම ('පී12') ට අනුව, ආයෝජන ගිවිසුමේ ('පී12') 4 වන ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරය.

- (iv) 4 වන වින්තිකරුද ඇතුළුව එච්චිඑල් අධ්‍යක්ෂවරු ඉහත කී මූලික ගිවිසුමට ('පී6') සහ/හෝ ආයෝජන ගිවිසුමට ('පී12') සහ/හෝ කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුමට ('පී13') පාර්ශවකරුවෝ නොවූහ.
- (v) එච්චිඑල් සමාගමේ අඩුත් සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලිය ('පී1') 84/02/15 වන දින සම්මත කරගනු ලැබූ අතර, එච්චිඑල් සමාගමේ ලේකම්වරුන් විසින් සමාගම් රෙජිස්ට්‍රාරවරයාට 84/03/02 වන දින ඒ බව දැනුම් දී ඇත.
- (vi) එච්චිඑල් සමාගමේ එකී සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලිය ('පී1') 84/02/15 වන දින අනුමත කර ගනු ලැබ ඇත්තේ 83/03/30 වන දින මූලික ගිවිසුම ('පී6') හා 84/01/31 දිනැති ආයෝජන ගිවිසුම ('පී12') ඇතිකර ගැනීමෙන් පසුවය.
- (vii) එච්චිඑල් සමාගමේ එකී සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලියට ('පී1') එකී මූලික ගිවිසුම ('පී6') සහ/හෝ එකී ආයෝජන ගිවිසුම ('පී12') සහ/හෝ එකී කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුම ('පී13') ඇතුළත් කර නැති අතර, එහි ඒවා සම්බන්ධයෙන් කවරාකාරයෙන් කිසිදු සඳහන් කිරීමක්ද නැත.
- (viii) ඉහත කී කරුණු නිසා, එච්චිඑල් සමාගම සහ 4 වන වින්තිකරුද ඇතුළත් එහි අධ්‍යක්ෂවරයන් නීතියෙන් බැඳී සිටින්නේ එහි සහපන උදෙසා සහ එච්චිඑල් සමාගමේ එකී සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලිය ('පී1') අනුව කටයුතු කිරීමට පමණකි.

12. (අ) ඉහත කී ආයෝජන ගිවිසුම යටතේ වූ ස්වකීය ගිවිසුමය බැඳීම් පැමිණිලිකරු විසින් කඩකිරීම සහ/හෝ උල්ලංඝනය කිරීම නිසා, මුදල් අමාත්‍යාංශයේ නිලධාරීන් විසින් සහ/හෝ නීතිපතිවරයා විසින් නියෝජනය කරනු ලැබූ ශ්‍රී ලංකා රජය සමග, එකී ආයෝජන ගිවිසුමට ('පී12') හා කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුමට ('පී13') සංශෝධනයන් කිරීම පිණිස පැමිණිලිකරු විසින් 1990, 1991 හා 1992 යන වර්ෂ වලදී සාකච්ඡා පවත්වන ලදී.

ඒවාට අනුව, පැමිණිලිකරුගේ අන්‍ය නැනැත්තා වූ එකී සී.එල්.පෙරේරා එච්චිඑල් සමාගමෙහි පැමිණිලිකරු නියෝජනය කරමින්, 90/12/21 වන දින පවත්වන ලද්දා වූද, නමා විසින් මූලසූත දැරුවා වූද, එච්චිඑල් සමාගමේ කොටස්හිමියන්ගේ අනිවිශේෂ මහා සභා රැස්වීමකදී, ඒ රැස්වීමේ වාර්තාවෙහි වාර්තාගත කර ඇති පරිදි, මෙලෙස ස්ථිර කර ගෙන ඇත :-

"සමාගමේ කොටස් ධාරිතාවෙන් සියයට 65 ක් රජයට අයිති බව සභාපතිවරයා විසින් නවදුරටත් ස්ථිර කරන ලද අතර, ඒ අනුව සමානුපාතිකව රජයේ නාමික අධ්‍යක්ෂවරයන්ගේ සංඛ්‍යාව වැඩිකල යුතුය."

එ/

ඒ අනුව, එච්චිඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයන්ගේ මුළු සංඛ්‍යාව වන එකොළොස් (11) දෙනාගෙන් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ අධ්‍යක්ෂවරුන් 6 දෙනෙක් රජයේ නාමික අධ්‍යක්ෂවරුන් විය යුතු බවට සමාගමේ කොටස්ගිණිමයන්ගේ එකී රැස්වීමේදී ඒකමතිකව යෝජනා සම්මත කර ගන්නා ලදී.

ඉහත කී එච්චිඑල් සමාගමේ කොටස්ගිණිමයන්ගේ රැස්වීමේ වාර්තාව නිවැරදි බවට එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් ස්ථිර කොට අත්සන් කර ඇත.

එච්චිඑල් සමාගමේ රජයේ 65% කොටස් ධාරිතාවට අදාළ වන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම්ගේ නමින් ඇති එච්චිඑල් සමාගමේ කොටස් සහතික 2 ක සත්‍ය පිටපත් සහ 90/12/21 වන දින පවත්වන ලද එච්චිඑල් සමාගමේ කොටස්ගිණිමයන්ගේ අතිවිශේෂ මහා සභා රැස්වීමේ වාර්තාවේ සත්‍ය පිටපත් පිළිවෙලින් '4බී10(ඒ1-ඒ2)' සහ '4බී10(බී)' වශයෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

12. (ඇ) පැමිණිලිකරු විසින් කඩ කරන ලද සහ/හෝ උල්ලංඝනය කරන ලද එක් කොන්දේසියක් නම් 84/01/31 වන දින අත්සන් කරන ලද ආයෝජන ගිවිසුමේ ('පී12') 3.03 වගන්තියයි, එනම් :-

"3.03 මෙහි 2.04 වගන්තියට අනුකූලව, නිකුත් කළ ප්‍රාග්ධනයෙන් සියයට විසිදෙකයි දශම තුනයි අටක (22.38%) ප්‍රමාණයක් සම මිලට අනිකුත් ශ්‍රී ලාංකික ආයෝජකයන්ට සමාගම විසින් නිකුත් කිරීමට කෝර්නල් විසින් කටයුතු සැලැස්විය යුතුය. අනිකුත් ශ්‍රී ලාංකික ආයෝජකයන් විසින් දායක නොවන හා නොගෙවා හරින යම් කොටස් ප්‍රමාණයක් වේ නම්, සාධාරණ කාලයක් තුළදී ඒවා කෝර්නල් වෙත නිකුත් කරනු ලැබිය යුතු අතර, කෝර්නල් විසින් ඒවාට ගෙවීම් කළ යුතුය."

පැමිණිලිකරු විසින් ගෙවීමට භාරගත් එච්චිඑල් සමාගමේ කොටස් ප්‍රාග්ධනයේ හිඟ ප්‍රමාණය රු.මිලියන 85.7 කට රාශිකෘත විය. එවකට සිටි මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා විසින්, ඔහුගේ 90/08/10 හා 90/09/03 වන දින දරණ ලිපි මගින් ඉහත කී කොන්දේසිය කඩ කිරීම ගැන පැමිණිලිකරු වෙත දන්වා සිටිමින් එකී රු.මිලියන 85.7 වගාම ගෙවන ලෙස ඉල්ලා සිට ඇත. පැමිණිලිකරු විසින් එම මුදල ගෙවීම අද දක්වාම පැහැර හැර ඇත.

එකී 90/08/10 හා 90/09/13 දින දරණ ලිපිවල සත්‍ය පිටපත් '4බී10(ඒ1)' හා '4බී10(බී)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

12 (ඇ) කඩද, පැමිණිලිකරු විසින් එච්චිඑල් සමාගමට අතුරු බදු දෙන ලද හෝටල් භූමියේ බදු මුදල් වාරික එකී ආයෝජන ගිවිසුමේ ('පී12') 3.01 දරණ වගන්තියට අනුකූලව නා.ස.අ. ට ගෙවීමද, පැමිණිලිකරු විසින් පැහැර හැරීමේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් නා.ස.අ. විසින් පැමිණිලිකරුට විරුද්ධව නඩු පවරා ඇත.

12. (ඉ) ඉහත කී අවස්ථාගත කරුණු අනුව, එකී ආයෝජන ගිවිසුම ('පී12') සහ කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුම ('පී13') සංශෝධන කිරීම පිණිස පැමිණිලිකරු විසින් මුදල් අමාත්‍යාංශය සමඟ සහ/හෝ නීතිපතිවරයා සමඟ සාකච්ඡා පවත්වන ලදී. ඒ අනුව, අමාත්‍ය මණ්ඩල අනුමැතිය ලබාගෙන, එවකට සිටි මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා විසින් 90/11/28 වන දින දරණ ඔහුගේ ලිපිය මගින්, එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් මූලාශ්‍ර දැරුවා වූද, 1990/12/21 වන දින පවත්වන ලද්දා වූද, ඉහත කී එච්චිඑල් සමාගමේ කොටස්ගිවිසුමගේ අනිවේශ මහා සභා රැස්වීමේදී ඒකමතිකව සම්මත කර ගන්නා ලද යෝජනා සම්මතයද සමඟ ආයෝජන ගිවිසුම ('පී12') හා කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුම ('පී13') කළ යුතු සංශෝධනය කරනු පිණිස කෙටුම්පත් ගිවිසුම් ඉදිරිපත් කරන ලෙස නීතිපතිවරයාගෙන් ඉල්ලා සිට ඇත.

90/11/28 දින දරණ එකී ලිපියේ සහ පිටපත් '4ඔ10(ඒ)' වශයෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

12. (ඒ) අනතුරුව, නීතිපතිවරයා විසින් ස්වකීය 91/02/13 දින දරණ ලිපිය මගින්, එකී ආයෝජන ගිවිසුමට ('පී12') හා කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුමට ('පී13') කළ යුතු සංශෝධන ඇතුළත් කෙටුම්පත් ගිවිසුම් ඉදිරිපත් කර සිට ඇත.

91/02/13 දින දරණ ලිපියේ සහ ඒට අමුණා අමුණන ලද කෙටුම්පත් ගිවිසුම්වල සහ පිටපත් පිළිවෙලින් '4ඔ10(එෆ්1-එෆ්3)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

12. (උ) මුදල් අමාත්‍යාංශය අමතන ලද 93/03/06 දිනැති ටෙලෙක්ස් පණිවුඩය මගින්, 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන් කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුමට ('පී13') පාර්ශවකරුවන් නොවන බැවින්, ඒට සංශෝධන කිරීම ගැන ඔවුන්ගේ විරුද්ධත්වයක් නැති බව පෙන්වා දෙමින්, 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවෝ ආයෝජන ගිවිසුමට ('පී12') එකී සංශෝධන කිරීම් අත්සන් කිරීමට ඔවුන් එකඟත්වය මුදල් අමාත්‍යාංශයට නහවුරු කර ඇත.

එකී 91/03/06 දිනැති ටෙලෙක්ස් පණිවුඩයේ සහ පිටපතක් '4ඔ10(ඒ)' යනුවෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

12. (ඌ) එවකට සිටි ගරු මුදල් ඇමතිතුමාගේ විධානය පිට එවකට සිටි මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා විසින් පැමිණිලිකරු අමතන ලද 91/05/24 දින දරණ ලිපිය මගින් එකී ආයෝජන ගිවිසුමට ('පී12') හා කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුමට ('පී13') යෝජනා සංශෝධන සඳහා පැමිණිලිකරුගේ ලිඛිත එකඟත්වය ඉල්ලා ඇත.

91/05/24 දින දරණ එකී ලිපියේ සහ පිටපතක් '4ඔ10(එච්)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස අයැද සිටිනු ලැබේ.

12. (එ) එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් අත්සන් කරන ලද 91/06/13 දින දරණ මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් ඇමතු පැමිණිලිකරුගේ ලිපිය මගින් ඉහත කී 91/05/24 දිනැති ලිපියට පිළිතුරු සපයමින්, වෙනත් දේ අතර, මෙසේ ප්‍රකාශ කර ඇත :-

"ඉහත සඳහන් කරන ලද අවස්ථානුගත තත්ත්වය අනුව, හිල්ටන් කොට්ලයට අදාළ කොටස් පැවරීමේ හිඬිසුම සහ ආයෝජන හිඬිසුම ඔබගේ ලිපියේ (අ), (ආ), (ඇ), (ඈ) හා (ඉ) ඡේදවල සඳහන් කර ඇති ආකාරයට සංශෝධනය කිරීම සඳහා රජය විසින් කර ඇති යෝජනා වලට අනිවාර්යයෙන්ම කැමති වීමට මට සිදුවී ඇත්තේ කණගාටුවෙන් සහ අකැමැත්තෙනි."

නා.ස.අ. ඉබ්මි බද්දේ අගය මත වෙන් කරනු ලැබ, රජය විසින් දරනු ලබන රු. 253,884,630 කු එව්විඑල් කොටස් ප්‍රාග්ධනය පැමිණිලිකරුට ආපසු පවරනු නොලබන බව සහ පැමිණිලිකරුගේ පැහැර හැරීම හේතුවෙන්, පැමිණිලිකරුට හිමිකම් ඇත්තේ මුදලේ වටිනාකමට වන කොටස් ලැබීමට පමණක් බවටත්, පැමිණිලිකරු එම ලිපියෙන් එකඟ වී ඇත.

ඉහත කී ලිපිය මගින්, රාජ්‍ය ඇපවිම් පිළිබඳ භාරයෙන් රජය නිදහස් කරන තෙක්, එව්විඑල් සමාගමේ සභාපති හා කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂ වශයෙන් නමා ඉවත් නොකරන බවට ලිඛිත සහතිකයක් දෙන ලෙසද, එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් ඉල්ලා ඇත.

91/06/13 දින දරණ එකී ලිපියේ සහාය පිටපතක් '4ඹ10(අඩ)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

12. (ඔ) මුදල් අමාත්‍යාංශයේ එවකට සිටි ලේකම් ගේ 91/09/26 දින දරණ "හදිසි" යනුවෙන් ලකුණු කල පැමිණිලිකරු ඇමතු ලිපිය මගින්, 91/08/15 දින දරණ පැමිණිලිකරුගෙන් ලැබුණු නවත් ලිපියක් ගැන සඳහන් කරමින් වෙනත් දේ අතර, පහත දැක්වෙන ලෙස සඳහන් කර ඇත :-

"සභාපතිවරයා/කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂවරයා පත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් වූ ඔබගේ ඉල්ලීමට ඉඩදිය නොහැකි බව ඔබ වෙත දැන්වීමට භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම්වරයා විසින් මට නියෝග කර තිබේ."

"ලබන සතිය තුළදී සංශෝධිත ආයෝජන හිඬිසුම සහ කොටස් පැවරීමේ හිඬිසුම අත්සන් කිරීමට භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම් අදහස් කරගෙන සිටී."

91/09/26 දින දරණ එකී ලිපියේ සහාය පිටපතක් '4ඹ10(ඒ)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

12. (ඔ) 91/09/26 දින දරණ ඉහත කී ලිපියට පිළිතුරු දීම පැමිණිලිකරු විසින් පැහැර හැරින ලදුව, එවකට සිටි මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් විසින් "ඉතා හදිසි" යනුවෙන් ලකුණු කොට 91/10/08 දිනැති නවත් ලිපියක් පැමිණිලිකරු වෙත යවනු ලැබ ඇති අතර, එහි අවශ්‍යයෙන්ම මෙසේ සඳහන් කර ඇත :-

"ආයෝජන හා කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුම් අත්සන් කිරීම සඳහා ඔබගේ ලිඛිත එකඟත්වය වහාම නොදෙනහොත්, වෙනත් විකල්ප ක්‍රියාමාර්ගයක් ගැනීම සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රී ලංකා රජයට සිදුවන බව ඔබට දන්වන ලෙස භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම් විසින් මට නියෝග කර ඇත."

91/10/08 දිනැති එකී ලිපියේ සහාය පිටපතක් '4කී10(කේ)' යනුවෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

- 12. (ඕ) පැමිණිලිකරු විසින් 91/10/09 දින දරණ නම ලිපිය මගින් ඉහත කී ලිපියට පිළිතුරු සැපයූ අතර ඔහුගේ ලිපියේ මෙසේ වෙනත් දේ අතර, සඳහන් කර ඇත :-

"නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව සහ කේ.එන්.වොක්සි මහතා සමග සාකච්ඡා කළ පරිදි වෙනම ගිවිසුමක් සලසන ලෙස මම ඔබට ආයාචනය කරමි."

එම ලිපියේ පිටපත් කේ.එන්.වොක්සිට සහ නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට යවනු ලැබ ඇත.

91/10/09 දිනැති එකී ලිපියේ සහාය පිටපත් '4කී10(එල්)' යනුවෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

- 12. (ක) අනතුරුව මුදල් අමාත්‍යාංශයේ එවකට සිටි ලේකම් විසින් 92/01/23 දින පැමිණිලිකරු වෙත වෙනත් දේ අතර, පහත දැක්වෙන ලෙස ප්‍රකාශ කරමින් ලිපියක් යොමුකර ඇත :-

"එකී ගිවිසුම් අත්සන් කිරීම ඉතාම හදිසි කරුණක් වන බැවින්, සංශෝධිත ගිවිසුම් අත්සන් කිරීම පිණිස දිනයක් නියම කර ගැනීමට හැකිවනු පිණිස මෙම ලිපිය ලැබී දින තුනක් ඇතුළත ඒ සඳහා කෝපහල් ඇත්කි. කම්පෑනි ලිමිටඩ් හී, ලිඛිත එකඟත්වය කරුණාකර මා වෙත ඉදිරිපත් කරන්න. දින තුනක් ඇතුළත ඔබගෙන් පිළිතුරක් නොලදහොත්, මේ කාරණය අවසන් කිරීම පිණිස විකල්ප ක්‍රියාමාර්ගයක් ගැනීම ගැන මට සලකා බැලීමට සිදුවන බව ඔබට කණගාටුවෙන් දන්වමි."

92/01/23 දිනැති එකී ලිපියේ සහාය පිටපතක් '4කී10(එම්)' යනුවෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

- 12. (ග) ඉනික්බිති මුදල් අමාත්‍යාංශයේ එවකට සිටි ලේකම් විසින් 92/02/05 දිනැති පිළිවෙලින් පැමිණිලිකරු හා 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන් වෙත යවන ලද ලිපි මගින්, 91/03/01 දිනැති ලිපිය සමග ඔවුන් වෙත කලින් යවා තිබුණු සංශෝධිත ආයෝජන ගිවිසුම හා කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුම අත්සන් කිරීම පිණිස 92/02/20 වන දින පෙරවර 10.00 ට මුදල් අමාත්‍යාංශයට පැමිණෙන ලෙස ඔවුනගෙන් ඉල්ලා සිටින ලදී.

92/02/05 දිනැති එකී ලිපිවල පිටපත් පිළිවෙලින් '4ඹ10(එන්1 හා එන්2)' යනුවෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණාන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

12. (ආ) අනතුරුව එවකට භාණ්ඩාගාරයේ නියෝජ්‍ය ලේකම්ව සිටි කේ.හේමුගලිංගම් විසින් මුලදුන දරන ලද මුදල් අමාත්‍යාංශයේ නිලධාරීන් සහ 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන්ගේ නියෝජිතයන් අතර 92/08/17 වන දින මුදල් අමාත්‍යාංශයේදී රැස්වීමක් පවත්වා ඇත. එකී රැස්වීමේදී ගන්නා ලද තීරණවල අංක.9 දරණ තීරණය වාර්තා කර ඇති පරිදි මෙසේය :-

(9) "සංශෝධිත කොටස් පැවරීමේ සහ ආයෝජන ගිවිසුම් රජය විසින් සහ කොර්පරේට් සහ සමාගම් විසින් ද, මිටිසුයි සහ නායිසෙ සමාගම් විසින් ද, අත්සන් කරනු ඇත."

මීට අමතරව, පසුගිය කාලයට අයවිය යුතු සියලු පොලිය සහ මුල් මුදලින් 30% ක් කපා හැරීමටද, 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවෝ එකඟ වී සිටිති - වාර්තාවේ (2) හා (3) පරිදි.

තවද, මුල් මුදල සම්පූර්ණයෙන් ගෙවා අවසන් වන තෙක් අවුරුද්දකට ඇ.එ.ජ. බොලර් මිලියන 4 බැගින් දායක මුදලක් ගෙවීමටත්, මහ බැංකුවේ ඇපවීම් සහිතව රජය විසින් පොරොන්දු නොවිටු නිකුත් කිරීමටත්, රජය එකඟ වී ඇත - වාර්තාවේ (6) හා (7) පරිදි.

එකී කේ.හේමුගලිංගම් විසින් සහ 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන් නියෝජනය කරන කේ.ඉටෝ විසින් අත්සන් කරන ලද 92/08/17 දින දරණ වාර්තාවේ සත්‍ය පිටපතක් '4ඹ10(ඹ)' වශයෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණාන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

12. (ආ) ඉන්පසු භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම් සමග සාකච්ඡා කර ඇති පරිදි ආර්ථික කටයුතු පිළිබඳ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා විසින් 92/09/09 දින දරණ ලිපිය නීතිපතිවරයා වෙත යවමින් පැමිණිලිකරුට දී ඇති නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියේ ඉඩමේ බද්ධ අවලංගු කිරීම පිළිබඳව සහ පැමිණිලිකරු විසින් ආයෝජන ගිවිසුමේ 3.03 දරණ වගන්තිය උල්ලංඝනය කිරීම පිළිබඳව නීතිපතිවරයාගේ උපදෙස් ඉල්ලා සිටින ලදී. එම ලිපිය මගින්ම භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම්වරයා විසින් එකී, සී.එල්.පෙරේරා මහතා එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ ධුරයෙන් ඉවත් කිරීම සඳහා යෝජනා සම්මතයක කෙටුම්පතක් ද, සපයන ලෙස නීතිපතිවරයාගෙන් ඉල්ලා ඇත.

92/09/09 දින දරණ එකී ලිපියේ සත්‍ය පිටපතක් '4ඹ10(ඒ)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණාන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

12. (ට) ඊට පිළිතුරු වශයෙන් නීතිපතිවරයා විසින් විශේෂ දැන්වීම් ඉදිරිපත් කරමින් මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ආර්ථික කටයුතු පිළිබඳ අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත 92/10/09 දින දරණ ලිපිය ඉදිරිපත් කර ඇත. එම ලිපිය සමග එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයට අධ්‍යක්ෂවරුන් නම් කිරීම පිණිස පැමිණිලිකරුට ඇති අයිතිය ඉවත් කරමින් සහ එකී සී.එල්.පෙරේරා සහ ඔහුගේ භාර්යාව වන ඩී.පී.පෙරේරා මහත්මිය එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරුන් ලෙස සිටීමෙන් ඉවත් කිරීමට හැකිවන පිණිස එවිච්චල් සමාගමේ සාමාජික ව්‍යවස්ථාවලියේ 101(i)(ඒ) දරණ වගන්තිය අන්තර් දැමීම පිණිස සහ 101(i)(ඕ) දරණ වගන්තිය සංශෝධනය කිරීම පිණිස එවිච්චල් සමාගමේ අතිවිශේෂ මහ සභා රැස්වීමක් අධිසාවනය කිරීම සඳහා අවශ්‍ය දැන්වීම් සහ විශේෂ හා සාමාන්‍ය යෝජනා සම්මත ද, ඉදිරිපත් කර ඇත.

එකී විශේෂ දැන්වීම් සහ විශේෂ හා සාමාන්‍ය යෝජනා සම්මත ද, සමග මු 92/10/09 දින දරණ එකී ලිපියේ පිටපත් පිළිවෙලින් '4810/කීවී1 සීටි කීවී3' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණා ඇතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

12. (ඔ) වත්මන් රජය බලයට පත්වීමෙන් පසු ගරු අග්‍රාමාත්‍යවරියගේ නියෝග මත එවකට මුදල් අමාත්‍යාංශයේ සිටි ලේකම්වරයා වූ ඒ.එස්.ජයවර්ධන විසින් 94/09/23 දින දරණ ලිපිය නිවාස හා ඉදිකිරීම් සහ මහජන උපයෝගීතා අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් වෙත යවමින් වෙනත් දේ අතර, පහත සඳහන් කරුණු දන්වා සිටින ලදී. හිල්ටන් හෝටල් ව්‍යාපෘතිය සඳහා පැමිණිලිකරුට බදු දෙන ලද නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියේ ඉඩම සඳහා ගෙවිය යුතු ඉතා විශේෂ සහනදායක නියමයන් මත වාරික වශයෙන් පොලී රහිතව ගෙවිය යුතු මුදල පවා පැමිණිලිකරු විසින් ගෙවීම පැහැර හැර ඇති බවත්, රජයේ අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා කර ගැනීම සඳහා අවශ්‍ය කරන ප්‍රතිකර්ම වහාම යොදන ලෙස ගරු අග්‍රාමාත්‍යවරිය විසින් නියෝග කර ඇති බවත්, එම ලිපියෙන් දන්වා ඇත.

නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියට ගෙවිය යුතු ගෙවීම් කිරීම පැමිණිලිකරු විසින් පැහැර හැර සහ අනපසු කර ඇති බව ස්ථිර කරමින් ද, නාගරික සංවර්ධන අධිකාරිය විසින් කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 5419/එම් දරණ නඩුව මේ සම්බන්ධයෙන් පැවරීමට යෙදුණු බව ද, එහෙත් එම නඩුව 1993 ජූලි මාසයේ විභාගය සඳහා ගත් අවස්ථාවේදී එහි ප්‍රධාන සාක්ෂිකරු වූ නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියේ නිලධාරියෙකු අධිකරණයෙහි නොසිටීම හේතුකොට ගෙන එම නඩුව නිශ්චුත කල බවද, ඉන් අනතුරුව පැමිණිලිකරුට විරුද්ධව 1994 ජූලි මාසයේ නාගරික සංවර්ධන අධිකාරිය විසින් කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 14933/එම්.ආර්. දරණ මැඩ්දර නඩුවක් පැවරීමට යෙදී ඇති බව ද, නිවාස, ඉදිකිරීම් සහ මහජන උපයෝගීතා අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් විසින් ඔහුගේ 94/10/25 දින දරණ ලිපියෙන් පිළිතුරු දී සනාථ කර ඇත.

කොළඹ/



කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 14933/එම්.ආර්. දරණ නඩුවේදී ගොනු කරන ලද 94/09/02 දින දරණ පැමිණිලිකරුගේ උන්නරයේ විශේෂයෙන්ම එහි 7 වන ඡේදයෙහි සුපැහැදිලිවද, නොපැහැදිලිව සහ කිසිදු සාධාරණ සැකයකින් තොරව ද, එකී බදු ගිවිසුම් පවතින්නේය යන්න පවා අවධාරණයෙන්ම පැමිණිලිකරු ප්‍රතික්ෂේප කර එම බදු ගිවිසුම යටතේ බැඳියාවන් පිළිපැද ඉටු නොකිරීමේ පැහැදිලි අභිලාභයක් ප්‍රකාශ කර ඇති බව දැන්වමින්, නාගරික සංවර්ධන අධිකාරිය විසින් පැමිණිලිකරු අමතා 95/03/21 දානමින් යවන ලද ලිපිය මගින් එකී බදු ගිවිසුම් පිළිබඳ පැමිණිලිකරුගේ ප්‍රතික්ෂේප කිරීම පිළිගන්නා ලද බව නා.ස.අ. විසින් පැමිණිලිකරුට දැනුම් දී ඇත.

ඉන් අනතුරුව, 95/08/01 දින නා.ස.අ. විසින් පැමිණිලිකරුට එරෙහිව, පැමිණිලිකරු විසින් නා.ස.අ. වෙත ගෙවා තිබූ රු. මිලියන 27.36 හිලඹි කර සහ/හෝ අඩුකර රු. 44,535,699/61 ක් අලාභ වශයෙන් ඉල්ලුම් කරමින්, කොළඹ දි.උ. අංක. 16716/එම්.ආර්. දරණ නඩුව පවරා ඇත.

නාගරික සංවර්ධන අධිකාරිය විසින් 95/06/22 දානමින් යුක්ත ලිපිය මගින් නීතිපතිවරයාගෙන් කරුණු පැහැදිලි කර ගැනීමක් ඉල්ලා සිටි බැවින් ඒට පිළිතුරු වශයෙන් නීතිපතිවරයා විසින් ඔහුගේ 97/05/05 දිනැති ලිපියෙන් දන්වා සිටින ලද්දේ එකී බදු ගිවිසුම් ප්‍රතික්ෂේප කිරීම, පිළිගැනීම මත එම ඉඩම සම්බන්ධයෙන් කර ඇති අතුරු බදු දීම ශුන්‍ය හා බලරහිත බවය.

හෝටලය ඉදි කිරීමට යෙදී ඇති ඉඩම පිළිබඳ අතුරු බදු දීම දරන ලද්දේ එවිට්ටල් සමාගම විසින් බැවින් මෙම කරුණ නිසා එවිට්ටල් සහ එහි කොටස්කරුවන් ඉතා අසීරු තත්ත්වයකට පත් කරනු ලැබීය.

94/09/23, 94/10/25, 95/03/21, 95/06/22 හා 95/07/05 දින දරණ එකී ලිපිවල සත්‍ය පිටපත් පිළිවෙලින් '4ඹ10(ආර්1-ආර්5)' දක්වා ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

12. (ණ) ඉහත කී 1990 අගෝස්තු සිට පවතින කරුණු නිසා මුදල් අමාත්‍යාංශයේ එවකට සිටි ලේකම් ඒ.එස්.ජයවර්ධන විසින් එවිට්ටල් සමාගමේ එවකට සිටි සභාපති සහ කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂ සී.එල්.පෙරේරා වෙතද, පැමිණිලිකරුටද, පිටපතක් සහිතව යවන ලද 94/12/01 දින දරණ ලිපියෙහි වෙනත් කරුණු අතර, මෙසේ සඳහන් කර ඇත :-

"හිල්ටන් හෝටල ව්‍යාපෘතිය සම්බන්ධයෙන් ඇති විවිධ ගිවිසුම් යටතේ පවත්නා ප්‍රතිඥාති ගණනාවක් පිළිපැදීමට හා ස්වකීය පොරොන්දු ඉටු කිරීමට කෝරළේ ඇන්ඩ් කම්පැනි ලිමිටඩ් සමාගම අපොහොසත් වී පැහැර හැර ඇති බව මෙතැන් මට පෙනේ. මෙහි ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් රජයට සහ රටට බලවත් අයිතකර ප්‍රතිඵල විදින්නට සිදුව ඇත."

"සමාගමේ/

"සමාගමේ සභාපති හා කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂවරයා වශයෙන් සමාගමේ කටයුතු පිළිබඳ තත්ත්වය ගැන ඔබ වගකීවයුතු සහ හේතු දැක්විය යුතුව ඇත. නවද, ඒ සම්බන්ධයෙන් කවරාකාර වූ හෝ කිසියම් ක්‍රියාමාර්ගයක් ගැනීමට නොහැකි වීම ගැන ද, සමාගමේ කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂවරයා වශයෙන් ඔබ හේතු දැක්විය යුතුව සහ වගකීව යුතුව ඇත. ඔබ මේ හඬුවෙහි 5 වන වින්තිකරු වශයෙන් සිටීමෙන් මෙම හඬුවට විරෝධතා සහ/හෝ උත්තර බැඳීමට සහ/හෝ විරුද්ධ වීමට අවස්ථාව තිබියදීත් එසේ කිරීමට ඔබ අසමත් වී ඇත." (මෙහි යොමුකර ඇති හඬුව කො.දී. අධිකරණයේ අංක. 3155/විශේෂ හඬුව වේ.)

ඉහත කී ලිපියෙන් මුදල් අමාත්‍යාංශයේ එවකට සිටි ලේකම් විසින්, සමාගමේ 65% ක කොටස්හිමියා සහ සමාගමේ ඇපකරු වශයෙන් ශ්‍රී ලංකා රජය නියෝජනය කරමින් ඉහත කී නීතිමණ කිරීම පිණිස හේතු වූ අවස්ථානුගත තත්ත්වය සම්පූර්ණයෙන්ම දැක්වා ඇත.

94/11/01 දින දරණ එකී ලිපියේ සත්‍ය පිටපතක් '4කී10(එස්)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයදා සිටිනු ලැබේ.

- 12. (න) 4 වන වින්තිකරු විසින් මුදල් අමාත්‍යාංශයේ උපදේශකයකු ලෙසින් ඉහත කී කරුණු ඉහත කී ලියකියවිලි ද, ලකුණු කරමින් සොලිසිටර් ජනරාල්වරයා මාර්ගයෙන් එකී විශේෂ ජනාධිපති කොමිෂම හමුවේ සාක්ෂි ලෙස ඉදිරිපත් කර ඇත.
- 12. (ඳ) 92/09/09 දින දරණ මුදල් අමාත්‍යාංශයේ මැමෝව මගින් භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම්වරයා විසින් වෙනත් දේ අතර, පහත දැක්වෙන කරුණ එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් පරීක්ෂා කර බලා මාර්ගගත කරන ලෙස එවිච්චල් සමාගමේ ආණ්ඩුවේ අධ්‍යක්ෂවරයන්ට නියම කරන ලදී.

"බලවත් එකිනෙකට පටහැනි සම්බන්ධතා තිබියදීත් තරඟකාරී පිරිනැමීම් සඳහා මිල ගණන් කැඳවීමකින් තොරව සහ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ අනුමැතිය සහ/හෝ දැනුම සහ/හෝ බලය නොමැතිව සභාපති/කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂ සහ හිල්ටන් හෝටලයේ සාමාන්‍යාධිකාරී අතර ඇතුළත් වූ 'කැසිනෝ කොන්ත්‍රාත්තුවට' ගෙවන ලද රුපියල් මිලියන 3.0 ක තැන්පතු මුදල අනිසිලෙස පරිහරණය කිරීම සහ සමාගම වෙත කර ඇති රුපියල් මිලියන 25 ක හරස් ඉල්ලීම."

එකී කැසිනෝ ගිවිසුමට 90/10/29 වන දින ඇතුළත් වී ඇත. ඉන් ඉක්බිතිවම 90/11/02 වන දින නීතිඥ ඩී.එන්.කුරේසිරාජා විසින් එකී කැසිනෝ මෙහෙයුම්කරුට ලිපියක් ලියා යවමින්, එම ලිපියට අමුණා ඇති තවත් ගිවිසුමක් ඔහු සහ කොර්පනල්ගේ ජනයා අතර අත්සන් කිරීම පිණිස පැමිණෙන ලෙස ඔහුගෙන් ඉල්ලා ඇත.

ඉහත කී නඩුකරයේදී එවිච්චල් සමාගම වෙනුවෙන් පෙනී සිටි ජනාධිපති නීතිඥ කේ.කනගේ-රත්නවරන් සහ නීතිඥ අනිල් තිත්තවැල්ල යන නීතිඥයන් දෙදෙනාම එකී සී.එල්.පෙරේරා සහ කේ.එන්.මොක්සි විසින් වෙනස් කොට ඒ වෙනුවට ජනාධිපති නීතිඥ ආර්.ජේ. ද සිල්වා හා නීතිඥ නිහාල් ප්‍රනාන්දු යන දෙදෙනාම 91/07/08 දිනැති එවිච්චල් ලිපිය පවිදි පත් කර ගන්නා ලදී. 1993 දී එකී ආර්.ජේ. ද සිල්වා විසින් එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයකු වශයෙන් කේ.එන්.මොක්සි ප්‍රතීයෝජනය කරන ලදී.

ඉහත කී මුදල් අමාත්‍යාංශයේ 92/09/09 දිනැති මැමෝව 4 වන වින්තිකරු විසින් 96/10/25 දින පැවැති එවිච්චල් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීමේදී, එවකට අධ්‍යක්ෂවරයා සිටි, ආර්.ජේ. ද සිල්වා පැමිණ සිටියදී, සභාගත කර ඇත.

මේ සම්බන්ධයෙන් නීතිපතිවරයා විසින් කටයුතු සමාප්ත කරන ලද ගිවිසුම්වල අංක.2 දරණ ගිවිසුමේ 37 වන පිටුවේ පහත දැක්වෙන කොන්දේසිය අන්තර්ගත වේ :-

"16. ඊෆ්ලෙක්ෂන්ස් කැසිනෝ ගිවිසුමට අදාළ කාරණා පිළිබඳව එවිච්චල් සමාගම විසින් විමර්ශනය කිරීමට කටයුතු කරනු ඇත. නමුදු ඒ අනුව එකී ඊෆ්ලෙක්ෂන්ස් කැසිනෝ ගිවිසුම හා සම්බන්ධ නඩුකර වහාම නිරවුල් කිරීම පිණිස සිය උපරිම වැයම දැරීමට ද, ඇතුළුව ලැයිස්තුගත පොදු සමාගමකින් බලාපොරොත්තු වන අවශ්‍ය කරන පියවර ගත යුතුය."

එවකට මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා වූ ඒ.එස්.ජයවර්ධන, එවිච්චල් සමාගමේ බහුතර කොටස්හිමියා වන රජය නියෝජනය කරමින් ඔහුගේ 94/10/19 වන දින හා 94/11/18 වන දින දරණ ලිපි මගින්, එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයකු වශයෙන් සිටීමෙන් ඉල්ලා අස්වන ලෙස එකී ජ.නී. ආර්.ජේ. ද සිල්වාගෙන් ඉල්ලා සිටියේය. එහෙත් එකී ආර්.ජේ. ද සිල්වා එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ ධුරයෙන් ඉල්ලා අස් නොවූ අතර, එකී සමාගමේ සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලියේ iii(ඒ) වගන්තිය යටතේ යෝජනා සම්මතයක් සම්මත කර ගැනීමත් සමග 97/07/17 දින සිට එම අධ්‍යක්ෂ ධුරය අවසන් කළේය.

92/09/09 දිනැති මුදල් අමාත්‍යාංශයේ මැමෝවේ, එකී ගිවිසුමද සමග වූ නීතිඥ කේ.එන්.තුරෙසිරාජාගේ 90/11/02 දිනැති ලිපියේ 91/07/08 දිනැති එවිච්චල් සමාගමේ ලිපියේ සහ මුදල් අමාත්‍යාංශයේ 94/10/19 හා 94/11/18 දිනයන් දරණ ලිපිවල සත්‍ය පිටපත් පිළිවෙලින් '4ඹ10(ඒ)', '4ඹ10(ඌ1-ඌ2)', '4ඹ10(ඔ)' සහ '4ඹ10(ඔබ්ලිව්1 හා ඔබ්ලිව්2)' වශයෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

13. මෙම වින්තිකරුවෝ මෙසේ ප්‍රකාශ කරති :-

13. (අ) කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුවේදී 4 වන විත්තිකරු විසින් විත්තිකරුවන් වෙත විවාරණ භාරදුන් අතර, එම විවාරණ වලට උත්තරදීම විත්තිකරුවන් විසින් ප්‍රතික්ෂේප කරන ලදී. එහිදී උගත් දිසා විනිසුරුතුමා විසින් 92/10/14 දින දරණ නියෝගය මගින්, වෙනත් දේ අතර, එකී විවාරණ වලට උත්තර දිය යුතු බවට ආඥා කරන ලදී.

ඉහත කී විවාරණ භාරදීමෙන්, පසු, එවකට සීටි මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා 1992 අප්‍රේල් මාසයේදී, ඉහත කී කො.දි.අ. අංක. 3155/විශේෂ සහ 3231/විශේෂ දරණ නඩු සමථයකට, පත්කර ගැනීම පිණිස 4 වන විත්තිකරු සමග සාකච්ඡා ඇරඹූ බව 4 වන විත්තිකරු උපධානය කර සිටී.

13. (ආ) මුදල් අමාත්‍යාංශයේ එවකට සීටි ලේකම්වරයා විසින් 1992 අප්‍රේල් මාසයේදී ගන්නා ලද එකී එකී මූලිකත්වය නිසා, සමථයකට පෙර නිමිත්තක් වශයෙන් 4 වන විත්තිකරුගේ ඉල්ලීම පිට, නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවේ සහ මුදල් අමාත්‍යාංශයේ නිලධාරීන් සමග 1992 මැයි/ජූනි කාලයේදී ජ.නී. කේ.කනගේ-ජයවරන් ගේ කාර්යාලයේදී සාකච්ඡා පවත්වන ලදී. එකී සාකච්ඡාවල අරමුණ වූයේ එකී කො.දි. අංක. 3155/විශේෂ හා 3231/විශේෂ නඩු වලට අදාළ කාරණා බොහොමයක් පරීක්ෂා කර බැලීමය.

13. (ඇ) එහි ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් 92 ජූනි සිට 92 ඔක්තෝබර් තෙක් කාලයේදී, එවකට මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයාගේ/ඔහුගේ නිලධාරීන්ගේ සහ 4 වන විත්තිකරුගේ/ඔහුගේ නීති උපදේශකයන්ගේ සහභාගිත්වය ඇතිව, ඉහත කී පරිදි සමථයකට එළඹීම පිණිස එවකට සීටි නීතිපතිවරයා/ඔහුගේ නිලධාරීන් හමුවෙහි සාකච්ඡා පවත්වන ලදී.

13 (ඈ) ඒ අතරතුරදීම, මුදල් අමාත්‍යාංශයේ නිලධාරීන් විසින් 1 වන හා 2 වන විත්තිකරුවන්ගේ නියෝජිතයන් සමග ද, වෙනම සාකච්ඡා පවත්වා ඇත.

13. (ඉ) 1 වන හා 2 වන විත්තිකරුවෝ 92/03/25 දින දරණ ඔවුන්ගේ ලිපිය මගින් වෙනත් දේ අතර, මෙසේ ස්ථිර ලෙස ප්‍රකාශ කර සිටියහ :- "මුල් ණය මුදලේ යම් කොටසක් සහ ගිවිසගත් ඕලෙහි නොගෙවූ ශේෂය කපා හැරීමට හෝ වට්ටම් කිරීමට අපි රජය සමග කිසිවිටෙක එකඟ නොවූවෙමු." එසේ වුවද, නීතිපතිවරයා හමුවෙහි පැවැති එකී සාකච්ඡා වලදී, ඉහත කී කො.දි.අ. අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුවේ අඛණ්ඩාගත කරුණු නිසා, මුල් මුදලෙහි කපා හැරීමක් 4 වන විත්තිකරු විසින් තරයේ ඉල්ලා සිටි බැවින්, 1 වන හා 2 වන විත්තිකරුවන් විසින් 92 අගෝස්තුමේදී මුදල් අමාත්‍යාංශයෙහි පැවැත් වූ ඉහත කී සාකච්ඡා වලදී මෙහි ඉහත 12(ඔ) ඡේදයේ සඳහන් කර ඇති පරිදි පසුගිය කාලය සඳහා වූ සියලු පොලිය කපා හැරීමට අමතරව මුල් මුදලෙන් 30% ක්ද, කපා හැරීමට එකඟ වන ලදී.

92/03/25 වන දින දරණ ලිපියේ සහාය පිටපතක් '4වි11(ඒ)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

13. (ඒ) එවකට සීටී මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා විසින් නීතිපතිවරයා හමුවෙහි එකී කපා හැරීම් ප්‍රමාණවත් යැයි රජය විසින් සලකා බලා ඇති බව තරයේ ප්‍රකාශ කර සීටී නිසා 4 වන වින්තිකරු වෙතත් දේ අතර, එකී නියමයන් මත සම්බන්ධතාව එළඹීමට එකඟ විය.
13. (උ) එසේ වුවද, මෙහි මින් ඉහත 12(ව) ඡේදයේ සඳහන් කර ඇති පරිදි මුල් මුදලේ ශේෂය ගෙවා අවසන් කරන තෙක් රජය විසින් අවුරුද්දකට ඇ. එ. ජ. බොලර් මිලියන 4 බැගින් ගෙවීම පිණිස සහ ශ්‍රී ලංකා මහ බැංකුව විසින් ඇප වූ පොරොන්දු නෝට්ටු රජය විසින් නිකුත් කිරීම පිණිස වූ පොරොන්දු වලට 4 වන වින්තිකරු එකඟ නොවූ අතර, ඒ අනුව එකී කොන්දේසි, එකී ගිවිසුම්වල අන්තර්ගත කරනු නොලැබීය.
13. (ඌ) එහි ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන් විසින් 93 ජුනි තෙක් පෙර කාලය සඳහා වූ සියලු පොලී මුදල් සහ මුල් මුදලින් 30% ක් කපා හැරීම සහ ශේෂය වර්ෂයකට සියයට පහසි දශම නවය (5.9%) බැගින් වූ පොලියක් සහිතව වර්ෂ 2006 වන තෙක් අවුරුදු 13 ක් ඇතුළත ආපසු ගෙවීම ප්‍රතිඋපලේඛනගත කිරීම සඳහා වූ පදනම මත ගිවිසුම් 3 ක් නීතිපතිවරයා විසින් නිමාවට පත් කරන ලදී.

- ගිවිසුම් අංක. 1 - රජය සහ 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන් අතර.  
ගිවිසුම් අංක. 2 - රජය සහ එවිනිඑල් සමාගම අතර.  
ගිවිසුම් අංක. 3 - රජය සහ 4 වන වින්තිකරු අතර.

එකී ගිවිසුම් එකිනෙකට සම්බන්ධ සහ/හෝ එකිනෙකට බලපෑම ඇත්තා වූ, කොටස් වලින් යුත් එක් සම්බන්ධතා සාදන්නා වූද, ගිවිසුම් වෙති.

පැමිණිලිකරුට එකී සී. එල්. පෙරේරාට සහ මෙහි ඉහත 12 වන ඡේදයේ වැඩිමනත්ව සඳහන් කල පරිදි ආයෝජන ගිවිසුමට ('පී12') හා කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුමට ('පී13') අදාල කාරණා වෙතත් දේ අතර, නීතිපතිවරයා විසින් කටයුතු සමාජන කල ඉහත කී ගිවිසුම්වල ඇතුළත් කර ඇත.

පැමිණිලිකරු සහ එහි අන්‍ය කැණැත්තා වන සී. එල්. පෙරේරා මෙහි මින් ඉහත සඳහන් කල ආකාරයට කටයුතු කර ඇතත්, 4 වන වින්තිකරුගේ ස්ථාවරය වූයේ ඉහත කී පරිදි 4 වන වින්තිකරු විසින් ලබා ගැනීමට සමත් වූ ඉහත කී ආසන්න වශයෙන් රු. මිලියන 10,200 ක සැලකිය යුතු ප්‍රමාණයේ කපාහැරීම්වල ප්‍රතිලාභය පැමිණිලිකරුට යායුතු නොවන බව සහ එය රජයේ සහ මහජනතාවගේ යහපත උදෙසා විය යුතු බවය.

13. (එ) ඉහත කී පරිදි නීතිපතිවරයා විසින් කටයුතු සමාජන කල ගිවිසුම් ක්‍රියාවේ යෙදවීමට මුදල් අමාත්‍යාංශය 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන් සමඟ එකඟත්වයට එළඹ ඇත. කෙසේ වෙතත් 4 වන වින්තිකරු විසින් නීතිපතිවරයා වෙත යවන ලද 93/06/14 දින දරණ ලිපිය මගින් එකී ගිවිසුම් සම්බන්ධයෙන් ඇතැම් විශේෂ කරුණු ප්‍රකාශ කර ඇත. විශේෂයෙන්ම රාජ්‍ය ආපකරවලට අමතරව රජය විසින් පොරොන්දු නෝට්ටු නිකුත් කිරීම සඳහා වූ කොන්දේසියට අදාල කාරණය සහ එකී කේ. එන්. චොක්සි විසින් කරනු ලබන මැදිහත්වීම් එම විශේෂ කරුණු වේ.

93/06/14 දින දරණ ලිපියේ සභා පිටපතක් '4කී11(බී)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

13. (ඒ) නීතිපතිවරයා විසින් උපදෙස් දෙන ලද පරිදි සහ එකඟත්වය පළ කරන ලද පරිදි රජය විසින් පොරොන්දු නොවිටු නිකුත් කිරීමේ කාරණය සම්බන්ධයෙන් 4 වන වින්තිකරු 1993 දී ඉහත කී ගිවිසුම් පදනම් කරගෙන සමථය පිළිබඳ වැඩ කටයුතු අවසන් කිරීම ප්‍රතික්ෂේප කරන ලදී. 4 වන වින්තිකරු උපධානය. කඳ. සිටිනුයේ, අනතුරුව 1994 අගෝස්තු මස පැවති මහ මැතිවරණයට පෙරාතුව එකී සමථයේ වැඩ අවසන් කිරීම පිණිස නමා වෙන කරන ලද බලපෑම් සහ සම්පීඩන 4 වන වින්තිකරු විසින් යටපත් කල අතර, එහි ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් මෙහි මින් ඉහත 3(ආ) වන ඡේදයේ සඳහන් කර ඇති පරිදි 4 වන වින්තිකරුට විරුද්ධව එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් පදනම් රහිතව සහ ද්වේෂසහගතව එකී නඩු කටයුතු පැවරීමට යෙදී ඇත.

13. (ඔ) 1994 අගෝස්තුවේදී අළුත් රජය විසින් රාජකාරි කටයුතු ආරම්භ කිරීමෙන් පසු, 1989 සිටම ප්‍රතිපත්ති සැලසුම් අමාත්‍යාංශයේ සහ ප්‍රවාහන අමාත්‍යාංශයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ උපදේශකයකු ලෙස ක්‍රියාකර ඇති 4 වන වින්තිකරුගෙන් 1994 සැප්තැම්බරයේදී එවකට අග්‍රාමාත්‍යවරයා හා මුදල් අමාත්‍යවරයා වූ අනිගරු ජනාධිපතිතුමිය විසින් මුදල් අමාත්‍යාංශයේ උපදේශකයකු ලෙස ක්‍රියා කරන ලෙස ඉල්ලා සිටින ලදී. නවද, 1994 ඔක්තෝබරයේදී වෙනත් තැනැත්තන් අතර, 4 වන වින්තිකරු එවිටිඑල් සමාගමේ ආණ්ඩුවේ අධ්‍යක්ෂකවරයකු ලෙස ද පත් කරනු ලැබීය. කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක.4414/විශේෂ නඩුවේදී එවකට මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්ව සිටි සහ දැන් මහ බැංකුවේ අධිපතිවරයා වූ ඒ.එස්.ජයවර්ධන විසින් ගොනු කරන ලද 95/08/29 දින දරණ ස්වකීය දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ 42(ඒ) ඡේදයේ මෙලෙස ප්‍රකාශ කර ඇත :-

"නිහාල් ශ්‍රී අමරසේකර වූ කලී වෘත්තීයමය සුදුසුකම් ලත් මහත් කීර්තියක් දරණ ගණකාධිකාරීවරයෙක් සහ ලෝක බැංකුව සහ යුසෙබ් ආයතනය විසින් පිළිගත් ජ්‍යෙෂ්ඨ උපදේශකයෙකුද වේ. අනිගරු ජනාධිපතිතුමිය විසින් ඔහු මුදල්, ක්‍රම සම්පාදන, ජනවාර්ගික කටයුතු හා රාජික සහයෝගීතාවය පිළිබඳ අමාත්‍යාංශයේ උපදේශකයකු වශයෙන් පත් කරනු ලැබ ඇත. නවද, 1994 ඔක්තෝබර් සිට හොටෙල් ඩිවෙලොපර්ස් සමාගමේ රජයේ භාමින අධ්‍යක්ෂකවරයෙකු ලෙස ද, එතුමිය විසින් පත් කරනු ලැබ ඇත්තේ මහජන මුදල් යෙදවීමට සිදුවන මිටිසුයි සහ නායිසේ විසින් කර ඇති ඉල්ලීම් වලදී 65% ක කොටස්හිමියා සහ ඇපකරු වූ රජයේ අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා කිරීම පිණිසය."

95/08/29 දින දරණ ඒ.එස්.ජයවර්ධනගේ එකී දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ සහ එවිටිඑල් සමාගමේ සභාපති ලෙස සිටි සුරේන් වික්‍රමසිංහ ගේ සහ එවකට එවිටිඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයකු වූ ජනාධිපති නීතිඥ ඒ.එස්.එම්.පෙරේරා අතිරේක සොලිසිටර් ජනරාල්වරයාගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශවල සභා පිටපත් ද, '4කී11(සී1-සී3)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

13. (ඔ) මෙහි ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් නීතිපතිවරයා ඇමතු 94/10/19 දින දරණ ලිපිය මගින් මුදල් අමාත්‍යාංශයේ එකී ලේකම්වරයා වෙතත් දේ අතර මෙසේ ප්‍රකාශ කර ඇත :- "සමාගම විසින් ණය මුදල් ආපසු ගෙවීමට පහසුකම් සැලසෙන පරිදි සමාගමේ ආර්ථික ප්‍රතිව්‍යාප්තකරණයට සහ ණය ප්‍රතිලේඛනගත කිරීමට යටත්ව, මේ කාරණය ගැන ජපන් සමාගමේ සමග ඉක්මනින් විසඳීමක් කර ගැනීම පිණිස මුදල් අමාත්‍යාංශය විසින් මෙදින තෙක් සකස් කර ඇති සමථ ගිවිසුම් 3 නේ පදනම මත නවදුරටත් ක්‍රියා කරමින්, මිටිසුයි ඇන්ඩ් කම්පැනි ලිමිටඩ් සමාගමේ/නායියේ කෝපරේෂන් සමාගමේ සහ ඔවුන්ගේ නීතිඥවරුන් සමග හා රජයේ නාමික අධ්‍යක්ෂවරයන් සමග නවදුරටත් සාකච්ඡා පැවැත්වීමට ක්‍රියා කරන්න."

එකී ලිපියේ පිටපත් එවිවිඵල් සමාගමේ රජයේ නාමික අධ්‍යක්ෂවරයන් වෙතද යවා තිබුණි.

94/10/19 දිනැති එකී ලිපියේ සහාය පිටපතක් '4බී11(බී)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

13. (ක) ඉන් අනතුරුව සොලිසිටර් ජනරාල්වරයා ඉදිරියේ සහ අනිරේක සොලිසිටර් ජනරාල්වරයා ඉදිරියේ සාකච්ඡා වට කීහිපයක් පවත්වන ලදී. 1 වන හා 2 වන වින්තීකරුවන්ට රජයෙන් පොරොන්දු හෝට්ටු ලබා ගැනීමේ අවශ්‍යතාවය ගැන ඔවුන් විසින් දැඩිලෙස කියා සිටීම නිසා ඉහත කී ගිවිසුම්වල පදනම මත එකී සමථයේ කටයුතු නිම කරන ලදී. 1 වන හා 2 වන වින්තීකරු, එවිවිඵල් සමාගම සහ 4 වන වින්තීකරු අතර අත්සන් නැඹු සමපාර්ශ්වික ගිවිසුමක් වශයෙන් අංක.4 ('පී39') දරණ ගිවිසුමද, ජට ඇතුළත් විය. එම අංක.4 දරණ ගිවිසුමට, රජය විසින් එකී පාර්ශ්වකරුවන් සමග වෙන වෙනම අත්සන් කරන ඉහත කී ගිවිසුම් 3 නේ ('පී36', 'පී37' හා 'පී38') කොන්දේසි අනිවාර්යයෙන්ම ඇතුළත් විය. එවිවිඵල් සමාගම ද, අංක.1 දරණ ගිවිසුමට ('පී36') පාර්ශ්වකරුවකු කරනු ලැබිණි.

13. (ආ) විශේෂ ජනාධිපති කොමිෂන් සභාවට එවකට සභායවෙමින් එය ඉදිරියේ රජය වෙනුවෙන් සාක්ෂි මෙහෙය වූ සොලිසිටර් ජනරාල්වරයා විසින්, 95/06/09 දින දරණ මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්ගේ ලිපියට පිළිතුරු වශයෙන් 95/06/15 දානමින් යවන ලද ලිපිය මගින්, සමථයට අදාළ ඉහත කී ගිවිසුම් නීත්‍යානුකූල බව දන්වා සිටින ලදී. ඒ අනුව, 96/06/21 දින දරණ කැබිනට් සංදේශයෙහි වෙනත් දේ අතර මෙසේ සඳහන් විය :

"සොලිසිටර් ජනරාල්වරයා විසින් කොමිෂන් සභාව වෙත මෙම සමථය ගැන කරුණු විස්තර කර දී ඇත."

එහි ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් එකී ගිවිසුම් 95/06/28 දින අත්සන් කරන ලදී.

95/06/15 හා 95/06/09 දින දරණ එකී ලිපිවල සහාය පිටපත් පිළිවෙලින් '4බී11(ඒ1 හා ඒ2)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

13. (ඔ) 95 මාර්තු සිට සාක්ෂි දීම සඳහා විශේෂ ජනාධිපති කොමිෂම විසින් කැඳවනු ලැබූ 4 වන විත්තිකරු විසින්, වෙනත් දේ අතර, සොලිසිටර් ජනරාල්වරයාගේ මාර්ගයෙන්, එකී ගිවිසුම්වල පිටපත් සහ ඒ හා සම්බන්ධ සියලු කාරණා ද, 95/06/28 වන දින ගිවිසුම් අත්සන් කිරීමට යෙදුණු දිනයට පෙරාතුව 1992 එකී සමථ සාකච්ඡා ආරම්භ වූ කාලයේ සිටම සහ ඉන්පසුව ඊට අදාළ වූ ලේඛන ද, කොමිෂම හමුවෙහි තබන ලදී. නවද, එකී ගිවිසුම් අත්සන් කිරීමෙන් පසු 4 වන විත්තිකරු විසින් 95/07/06 වන දින එකී කොමිෂම ඉදිරියෙහි සාක්ෂි දීමද කරන ලදී.
13. (ඌ) 95/06/28 වන දින අවසන් කරන ලද සමථයේ නියමයන්, 1993 ජුනියේදී කටයුතු සමාප්ත කර තිබූ සමථයේ නියමයන් වැඩිදියුණු කිරීමකි. එනම් :
- (i) නවත් 1 අවුරුද්දක පොලිය සාර්ථක ලෙස කපා හරින ලදී. එය 1984 ආරම්භයේ සිට අවුරුදු 10 ක කාලයක පොලිය කපා හැරීමකි. නවද, මුල් මුදලින් 30% ක්ද, කපා හරින ලදී.
  - (ii) 4 වන විත්තිකරු විසින් ලබා ගන්නා ලද අතුරු නහනම් නියෝග නිසා එවිච්චල් සමාගමේ එකතු වූ මුදල් සඳහා එම සමාගමේ බැරට කඩදුරටත් අවුරුදු 2 ක කාලයක් සඳහා පොලිය එකතු වීම.
  - (iii) අවුරුදු 1 ක ක්ෂමා කාලයක්ද ඇතිව ශේෂය ගෙවීමේ කාලසීමාව වර්ෂ 2010 දක්වා තෙක් අවුරුදු 15 ක කාලයකට ප්‍රතිලේඛනගත කිරීම.
  - (iv) ශේෂය ප්‍රතිලේඛනගත කිරීමේදී 93 ජුනියේදී එකඟ වූ වර්ෂයකට 5.9% බැගින් වූ පොලිය 5.25% දක්වා අඩුකර ගැනීම.
13. (ඔ) එකී සමථය ඇතිකර ගැනීමට රජය මැදිහත්වීමේ සම්බන්ධතාවය නිසා, ගිවිසුම් අංක 3 හි ('පී 38') පූර්විකාවෙහි වෙනත් දේ අතර, මෙසේ සඳහන් වේ :-

"අමරසේකර මහතා විසින් කොළඹ දිසා අධිකරණයෙහි, මිටිසුයි සහ ටායිසේ සමාගම් වලට, එකී හෝටලයේ ගෘහනිර්මාණ ගිල්පින් වන කන්කෝ කිකාකු සෙකීභා සෝසෝ සිබාට ඇන්චි ඇසෝෂියේටස් ආයතනයට සහ එවිච්චල් සමාගමට විරුද්ධව අංක . 3155/විශේෂ නඩුව ද, එවිච්චල් සමාගමට විරුද්ධව අංක . 3231/විශේෂ දරණ නඩුව ද, යන ව්‍යන්තන ස්වභාවයේ හා අභිධානයෙන් යුත් නඩු එවිච්චල් සමාගම සඳහා සහ වෙනුවෙන් ද, එහි අයිතිය හා යහපත උදෙසා ද, පැවරීමට යෙදුණි. අමරසේකර මහතා විසින් මෙම නඩු පවරා ඇත්තේ එවිච්චල් සමාගමේ සහ රජයද ඇතුළු එහි කොටස්ගිමියන්ගේ යහපත උදෙසා සඳහා වශෙනි. මිටිසුයි සහ ටායිසේ විසින් දෙන ලද්දේ යයි කියනු ලබන ණය මුදල් සඳහා ඇපකරු වී ඇත්තේ ද, රජයයි. ඉහත කී නඩු චලිත් ඉල්ලා ඇති සියලු සහන එවිච්චල් සමාගමේ, ඉහත කී පරිදි රජයේ සහ මහජනතාවගේ සුභසිද්ධිය හා යහපත පිණිසම වේ. අමරසේකර මහතා විසින් නම පුද්ගලික සුභසිද්ධිය හා යහපත උදෙසා කිසිදු ආකාරයක සහනයක් ඉල්ලා නැත."

සමථයකට/



"සමථයකට එළඹීමේ අදහසින් යුතුව, මිටිසුයි හා ටායිසේ සමාගම්වල ඉල්ලීම පිට, එච්චිඑල් සමාගම වෙනුවෙන් ඇපකරු වූද, එහි බහුතර කොටස්ගිණියා වූද, ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජය වෙනුවෙන් සහ ඒ සඳහා ක්‍රියා කරමින් මුදල් හා ක්‍රමසම්පාදන අමාත්‍යාංශයේ එවකට සිටි ලේකම්වරයා සහ භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම්වරයා විසින් අමරසේකර මහතා සමග සාකච්ඡා ආරම්භ කරන ලදී. ඒ අනුව අමරසේකර මහතා විසින් හා ඔහුගේ නීති උපදේශක විසින් ගරු නීතිපතිවරයා සහ ඔහුගේ නිලධාරීන් ද, මුදල් හා ක්‍රමසම්පාදන අමාත්‍යාංශයේ එවකට සිටි ලේකම්වරයා හා ඔහුගේ නිලධාරීන් ද, භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම්වරයා හා ඔහුගේ නිලධාරීන් ද, සමග සාකච්ඡා වට කිහිපයක් පවත්වනු ලැබීය. අනතුරුව, අමරසේකර මහතා සමග හිටපු ජනාධිපති ඩී.බී.විජේතුංග හා හිටපු නීතිපතිවරයා විසින් ද, සාකච්ඡා පවත්වන ලද නමුත් සමථයකට එළඹීමට නොහැකි විය."

"නවද 1994 ඔක්තෝබරයේදී එච්චිඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය, ගරු මුදල්, ක්‍රමසම්පාදන, ජනවාර්ගික කටයුතු හා ජාතික සහයෝගීතාවය පිළිබඳ ඇමතිවරයා විසින් නැවත ව්‍යහගත කරන ලදී. වෙනත් අය අතර, අමරසේකර මහතා එහි රජයේ නාමික අධ්‍යක්ෂවරයකු වශයෙන් පත් කිරීමට යෙදුණු අතර ඉතික්ඛිතී, මුදල්, ක්‍රමසම්පාදන, ජනවාර්ගික කටයුතු හා ජාතික සහයෝගීතාවය පිළිබඳ අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් අමරනන්ද සෝමසිරි ජයවර්ධන මහතා විසින්, සමථයකට එළඹීමේ පරමාර්ථය ඇතිව මිටිසුයි හා ටායිසේ සමාගම්වල නියෝජිතයන් සමග සාකච්ඡා පවත්වන ලෙස නීතිපතිවරයාගෙන් සහ එච්චිඑල් සමාගමේ අඛණික පත්කළ රජයේ නාමික අධ්‍යක්ෂවරයන්ගෙන් ඉල්ලා සිටින ලදී. දැන් එම සමථයෙහි කටයුතු සමාප්ත කර ඇත."

13. (ඔ) මීට අමතරව, ඉහත කී අවස්ථාගත කරුණු අනුව, රජය විසින්, අංක . 3 ගිවිසුමේ ('පී 38') 6 වන කොන්දේසිය පරිදි, පහත දැක්වෙන වගකීමෙන් නිදහස් කිරීම කරන ලදී :-

"6. අමරසේකර මහතා විසින් කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක . 3155/විශේෂ සහ 3231/විශේෂ දරණ නඩු පැවරීම සහ/හෝ සමථයට පත් කිරීම සහ/හෝ එකී අරමුණ උදෙසා ක්‍රියා කිරීම හෝ ඒ අදහසින් ක්‍රියා කිරීම සහ/හෝ මෙහි සඳහන් කර ඇති පරිදි ගිවිසුමට එළඹීම නිසා පැන නගින්නා වූ හෝ මෙම කරුණු වලට ආරෝපණය කළහැකි වූද, කවරාකාර වූ හෝ වර්ගයක හෝ ස්වභාවයක වූද, යම් ගිණිකම්පෑමකින්, ඉල්ලීමකින්, ක්‍රියාවකින් හෝ ප්‍රතිඵලයකින් අමරසේකර මහතා, ඔහුගේ උරුමකරුවන්, පොල්මාකරුවන් සහ අද්මිනිස්ත්‍රායකරුවන් නිදහස් කිරීමේ/සහ/හෝ භානිපුරණය කිරීමේ සහ/හෝ අනතුරක් නොවී බේරාගැනීමේ වගකීම රජය විසින් දරනු ලැබේ, නවද, රජය විසින් ඒ හා සම්බන්ධ කවරාකාර වූ හෝ යම් කාරණයකදී, අමරසේකර මහතාට උපකාරීවීම සහ/හෝ ආධාර හා සහායවීම කරනු ඇත."

13. (ඡ) ඉහත කී පරිදි 1996 ඔක්තෝබරයේදී සමථය ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී, 96/10/25 වන දින එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ රැස්වීමක් කැඳවා එහි සභාපතිත්වය දැරූ භාණ්ඩාගාරයේ නියෝජ්‍ය ලේකම් හා එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ ආචාර්ය පී.බී. ජයසුන්දර, එකී රැස්වීමේ වාර්තාවේ සඳහන් වන පරිදි, වෙනත් දේ අතර මෙසේ ප්‍රකාශ කර ඇත :-

"මෙම අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීම, ශ්‍රී ලංකා ජපන් සම්බන්ධතාවයේ සහජන උදෙසා ජාතික වැදගත්කමක් ඇති කාරණයක් වශයෙන් කැඳවන ලද බව සභාපති ආචාර්ය පී.බී. ජයසුන්දර සභාවට දැනුම් දුන්නේය. නමා රජයේ ඉල්ලීම පිට ක්‍රියා කරන බව සඳහන් කළ ඒ මහතා රැස්වීමේ කටයුතු න්‍යායපත්‍රයේ පිළිවෙලට කරගෙන යන ලෙස අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයෙන් ඉල්ලා සිටියේය. සියලුදෙනාම ජට එකඟ වූහ."

14. මෙම වින්තිකරුවෝ මෙසේ ප්‍රකාශ කරති :-

14. (අ) එවිච්චල් සමාගමේ කොටස් 750 ක් දරන ඒ.පී.ඩී.රන්ජනී යන අයකු විසින්, 4 වන වින්තිකරු ද, ඇතුළුව, 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන්ට ද, ජපන් ගෘහනීර්මාණ ශිල්පීන්ට ද, එවිච්චල් සමාගමට හා එහි අධ්‍යක්ෂවරයන්ට ද, විරුද්ධව කො.දී.අ. අංක.4392/විශේෂ නඩුව පවරා ඒකපාක්ෂික වාරණ නියෝග ලබා ගන්නා ලදී. 95/08/14 දින එවකට සිටි උගන් දියා විනිසුරු ඩී.ජේ. ජේ. ද එස්. බාලසම්බරාදි මැතිතුමා විසින් එකී නඩුව නිශ්චය කරනු ලැබීය. 95/09/04 දින ප්‍රතිරෝධන ඉල්ලුම්පත්‍රයක් අංක.629/95 යටතේ ගොනුකර ඇත.

14. (ආ) එකී ඒ.පී.ඩී.රන්ජනී විසින්ම 4 වන වින්තිකරු ද, ඇතුළුව, 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන්ට ද, ජපන් ගෘහනීර්මාණ ශිල්පීන්ට ද, එවිච්චල් අධ්‍යක්ෂවරයන්ට ද, විරුද්ධව එහෙත් එවිච්චල් සමාගම ඉන් බැහැර කොට තවත් නඩුවක් කොළඹ දිසා අධිකරණයේ 4447/විශේෂ අංකය යටතේ පවරා ඒකපාක්ෂික වාරණ නියෝග ලබා ගන්නා ලදී. 95/03/26 වන දින එවකට සිටි උගන් දියා විනිසුරුතුමා වන එම්.පරණගම මැතිතුමා විසින් එම නඩුව නිශ්චය කරනු ලැබීය. 96/04/10 වන දින අභියාචනයක් ගොනුකර ඇත.

14. (ඇ) එකී ඒ.පී.බී.ජන්ජීනී නමැති අය පැමිණිලිකරුගේ බොහෝ කලක සිට සිටින සේවකයකු වූ හර්බට් සිල්වා නමැත්තකුගේ යෙහෙළියක් බවත්, මෙම නඩු පැවරීම පිණිස, එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් ඇය පොළඹවා ඇති බවත්, මෙම වින්තිකරුවෝ නදිනම විශ්වාස කරති. එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් මෙම නඩු පැවරීම සඳහා අවශ්‍ය අදාළ ලියකියවිලි ඇයට ලබා දී ඇත. එකී ඒ.පී.බී.ජන්ජීනීට ජනාධිපති විශේෂ පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභාව ඉදිරියෙහි පෙනී සිටින ලෙස නියම කර තිබූ අතර, නීතිඥවරුන් වන එන්.සින්හනම්බි හා එන්.ආර්.සිචේන්දන් ඇය වෙනුවෙන් පෙනී සිටියහ. 95/07/11 වන දින ඇය කොමිෂම හමුවෙහි ප්‍රකාශයක් කළාය.

14. (ඈ) ඉහත සඳහන් කරන ලද නඩු දෙකේ පැමිණිලි නීත්‍ය ලෙසම එක හා සමාන වූ සම්ප්‍රකාශ වලින්ද, ඉහත කී පරිදි 4 වන වින්තිකරු විසින් පවරනු ලැබූ කො.දි.අ. අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුවේ පරිදි වූ ලේඛන වලින් ද, සමන්විත විය. එහි සඳහන් කරුණු බොහොමයක් එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයකු වශයෙන් 4 වන වින්තිකරු දන්නා බෙහෙවින්ම අසා දැනගත් ඒවා විය.

14. (ඉ) එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින්, 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන්ට ද, එවිච්චල් සමාගමට හා 4 වන වින්තිකරු ඇතුළු එහි අධ්‍යක්ෂවරුන්ට ද, විරුද්ධව කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 4413/විශේෂ දරණ නඩුව, මෙහි මින් ඉහත 2 වන ඡේදයේ සඳහන් කර ඇති පරිදි, පවරන ලදී. එවකට සිටි උගත් අතිරේක දිසා විනිසුරු ජේ.ජෝගනාදන් මැතිතුමා වෙත කරන ලද ලිඛිත සැලකිල්ලි වලින් පසු, 95/11/30 වන දින, වෙනත් දේ අතර, වැරදගත් කරුණු විකෘත කිරීමෙන් සහ/හෝ යටපත් කිරීමෙන් සහ/හෝ වැරදිලෙස ඉදිරිපත් කිරීමෙන් 4 වන වින්තිකරුට විරුද්ධව වැරදිලෙස වාරණ නියෝග ලබා ගන්නා ලදී.

එයින් 4 වන වින්තිකරු, ඔහුට විරුද්ධව නඩු ගණනාවක් තිබෙන ප්‍රධාන බැංකු ණය ආපසු ගෙවීම පැහැර හරින්නකු ලෙස පෙන්වුම් කරමින් වැරදිලෙස කරුණු ඉදිරිපත් කර ඇත. නියම තත්ත්වය නම්, හිල්ටන් හෝටලය/එවිච්චල් සමාගම ප්‍රවර්ධනය කිරීම පහසු කිරීමෙහිලා එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින්, පැමිණිලිකරුගේ නාමිකයකු ලෙස 4 වන වින්තිකරුට, පැමිණිලිකරුගේ පාලන සමාගමක් වන සන් කෝර්නල්ස් ටෙක්ස්ටයිල්ස් ලිමිටඩ් සමාගමේ අඩන් බැංකු ණයගැනීම් සඳහා ඇපවීමට සැලැස්වීමය. ඒ කාලය වන විටත් එකී පාලන සමාගම විසින් බැංකුවට අයවිය යුතු ණය මුදල් ආපසු ගෙවීම සෑහෙන ප්‍රමාණයකින් අනපසු කර තිබුණි. සී.එල්.පෙරේරා සහ ඔහුගේ මාමණ්ඩිය එම නඩුවල 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන් වූහ. 4 වන වින්තිකරු, ප්‍රධාන ණයකරු නොවූහු අතර, ඉහත කී පරිදි ඇපකරු වී සිටි බැවින්, ඒවායෙහි 3 වන/4 වන වින්තිකරු විය. පැමිණිලිකරු සහ එකී සී.එල්.පෙරේරා ඒ සමාගමේ ප්‍රධාන කොටස්කරුවන් ලෙසින් කෙළින්ම සහ/හෝ අනාගතයෙන් නියම ණයකරුවන් සහ පැහැර හරින්නන් වූහ. 4 වන වින්තිකරු එහි කොටස්ගිණියකු පවා නොවීය.

ඉහත/

ඉහත දැක්වෙන කරුණු හිනාමනාම අධිකරණයෙන් වසන් කර ඇති අතර එකී අවස්ථාගත කරුණු එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින්, රහෝනර්ථනය කිරීමට උත්සාහ දැරීමක් සහ/හෝ සාවද්‍ය ලෙස ඉහත කී පරිදි 4 වන වින්තිකරුට හානි කිරීමට හැක් කිරීමක් බව 4 වන වින්තිකරු උපධානය කර සිටී.

කොළඹ දිසා අධිකරණයේ එකී අංක. 4413/විශේෂ දරණ නඩුවේදී පැමිණිලිකරු සී.එල්.පෙරේරා වෙනුවෙන් නීතිඥ නිහාල් ප්‍රනාන්දු පෙනී සිටිය අතර, ඔහු එකී බැංකු නඩුවලදී 4 වන වින්තිකරු වෙනුවෙන් වෙනත් අය සමඟ පෙනී සිටී බැවින්, ඉහත සඳහන් කළ කරුණු සම්බන්ධයෙන් ඉතා හොදින් දැනගෙන සිටී බව 4 වන වින්තිකරු උපධානය කර සිටී.

එකී බැංකු නඩු වලට අදාළ එකී කාරණය කොළඹ දිසා අධිකරණයේ එකී අංක. 4392/විශේෂ, 4447/විශේෂ සහ 4414/විශේෂ නඩුවලදී උවමනාවෙන්ම එලෙස උපධානය කර ඇත්තේ 4 වන වින්තිකරුගේ නත්ත්වය හා කීර්තිය මකා දැමීම පිණිස සහ එලෙසම කොළඹ දි.උ. අංක. 4785/විශේෂ සහ 4791/විශේෂ දරණ නඩුද, ඉහත සඳහන් පරිදි හරියාකාර කරුණු එළිදරව් කිරීමකින් තොරව කර ඇති බව 4 වන වින්තිකරු උපධානය කර සිටී.

14. (ඒ) පැමිණිලිකරු විසින් කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 4414/විශේෂ දරණ නඩුව 95/07/21 වන දින එවකට භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම්ව සිටි දැන් මහ බැංකුවේ අධිපතිව සිටින ඩී.එස්.ජයවර්ධනට විරුද්ධව පවරා එකපාක්ෂික වාරණ නියෝග ලබා ගන්නා ලදී. අභියාචනාධිකරණයේ ප්‍රතිරෝධීත ඉල්ලුම්පත් අංක. සීඒ.254/96 නඩුවේදී, පැමිණිලිකරුගේ නීති උපදේශකවරයා විසින් 96/05/29 වන දින, භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම්ගේ නමින් ගොනු කරන ලද පෙරකලාසියට විරුද්ධ වූ අතර, එකී පෙරකලාසිය, එවකට භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම් නොවන එකී ඩී.එස්.ජයවර්ධන ගේ නමින් නොදීම ගැන විරෝධය පළ කරන ලදී. ඔහු එමගින් නර්ක කර සිටියේ එකී නඩුව භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම්ව විරුද්ධව නොවන බවය. එම නඩුව දිසා අධිකරණයේ නවමත් නිම නොවී පවතී.

කොළඹ දිසා අධිකරණයේ එකී අංක. 4414/විශේෂ නඩුවේදී සී.එල්.පෙරේරා විසින් ගොනු කරන ලද දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ පිටු 18 හි, හා 19 හි, 56, 59 හා 60 වන ඡේදවල මෙසේ සඳහන් කර සිටී :-

"56. බැඳු බැල්මට පෙනෙන ප්‍රෝඩාවක් කර ඇති බව තහවුරු කර ඇතැයි ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය දැනටමත් තීරණය කර ඇති අතර, කුමක් සිදුවුවත් අනුමාන යයි සිතිය හැකි පරිදි මිවිසුයි සහ කායියේ විසින් සිදුකර ඇතැයි කියනු ලබන ප්‍රෝඩාව නඩුවේදී සනාථ කරනු ලැබිය හැකි . . . . . බව මම තවදුරටත් පවසමි. එසේ සඳහන් කර ඇත්තේ කොළඹ දි.උ. අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුවටය"

"59. මිටිසුයි සහ නායිසේ විසින් සිදු කරන ලද බැලූ බැල්මට පෙනෙන වංචාවක් ඔප්පු කර ඇතැයි මේ රටේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විසින් දැනටමත් නිරීක්ෂණය කර ඇති බවත්, හොටේල් සිවෙලොපර්ස් නියෝජනය කරන්නා වශයෙන් එන්. එස්. අමරසේකර මහතා විසින් පවරන ලද එකී අංක. 3155/විශේෂ නඩුවේදී මිටිසුයි සහ නායිසේ විසින් කරන ලද වංචාව ඔප්පු වීමට දැඩි ශක්‍යතාවයක් ඇති බවත්, මම නවදුරටත් ප්‍රකාශ කරමි."

"60. අංක. 4392/විශේෂ නඩුවේ ප්‍රකාශ කරන ලද කරුණු අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුවේ ප්‍රකාශ කල කරුණුම වන නිසා මේ නඩුවද සාර්ථක වී .....මම නවදුරටත් ප්‍රකාශ කරමි."

කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 4414/විශේෂ නඩුවේදී එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් ගොනු කරන ලද 95/07/21 දින දරණ දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ සත්‍ය පිටපත '4කී12(ඒ)' වශයෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

14. (උ) එච්චිඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයට අධ්‍යක්ෂවරයන් නම් කිරීමට පැමිණිලිකරුට ඇති අයිතිය සහ එච්චිඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයකු ලෙස සිටින එකී සී.එල්.පෙරේරා ඉවත් කරමින් වෙනත් දේ අතර, එච්චිඑල් සමාගමේ සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලිය සංශෝධනය කිරීම පිණිස යෝජනා සම්මතයන් යෝජනා කිරීම සඳහා විශේෂ දැන්වීමක් සහිතව, එවකට සිටි භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම් බී.සී.පෙරේරා විසින් එච්චිඑල් සමාගමේ අතිවිශේෂ මහා සභා රැස්වීමක් 96/12/12 දිනට නිසිලෙස අධියාවනය කිරීම හේතුකොට ගෙන, පැමිණිලිකරු විසින් 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන්ට විරුද්ධව කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 4785/විශේෂ දරණ නඩුව 96/11/27 වන දින පවරන ලදී. උගත් අතිරේක දිසා විනිසුරු ටී.ජෝගනාදන් මැතිතුමා විසින් 96/12/12 දින, වෙනත් දේ අතර, එකී රැස්වීම පැවැත්වීම වළක්වාලමින් අතුරු ඉන්ජන්ජන් නගනම් නියෝග නිකුත් කරන ලදී. එම කරණ ප්‍රතිශෝධන ඉල්ලුම්පත් අංක. 883/96 යටතේ සහ අභියාචනය කිරීමට අවසර ඉල්ලීමේ ඉල්ලුම්පත් අංක. 325/96 යටතේ 1996 දෙසැම්බර් සිට නවමත් අභියාචනාධිකරණය ඉදිරියේ නිම නොවී පවතී.

14. (ඌ) ඉහත කී එම කරුණු නිසාම, පැමිණිලිකරු විසින්, භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම් බී.සී.පෙරේරාට විරුද්ධව 96/12/06 වන දින කො.දි.අ. අංක. 4791/විශේෂ දරණ නඩුව ගොනුකර සිටින ලදී. එහිදී වෙනත් දේ අතර, එවකට සිටි උගත් අතිරේක දිසා විනිසුරු ටී.ජෝගනාදන් මැතිතුමා විසින් එච්චිඑල් සමාගමේ කොටස්හිමියන්ගේ අතිවිශේෂ මහා සභා රැස්වීම පැවැත්වීම වළක්වාලමින් 96/12/12 වන දින වාරණ නියෝග නිකුත් කරන ලදී. එම කරණය, ප්‍රතිශෝධන ඉල්ලුම්පත් අංක. 19/97 හා අභියාචනය කිරීමට අවසර ඉල්ලීමේ ඉල්ලුම්පත් අංක. 334/96 යටතේ 1996 දෙසැම්බර් සිට අභියාචනාධිකරණය හමුවෙහි නිම නොවී පවතී.

14. (ඵ) 98/03/26 වන පැමිණිලිකරු විසින් මෙම නඩුව, 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන්ට, නීතිපතිවරයාට, 4 වන වින්තිකරුට සහ එවිච්චල් සමාගමට විරුද්ධව පවරා ඇත. එය 98/03/27 වන දින අධිකරණය ඉදිරියේ නගවුරු කරන ලදීන්, ඔබතුමාගේ ගරු අධිකරණය විසින් චාරණ නියෝග නිකුත් කර ඇත. එකී චාරණ නියෝගය පිළිබඳ කාරණා දැන් නිම නොවී පවතී.

4. (ඵ) එම 98/03/27 වන දිනයෙහිම පැමිණිලිකරු විසින් 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන්ට ද, නීතිපතිවරයාට, 4 වන වින්තිකරුට, එවිච්චල් සමාගමට සහ එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයන්ට (එකී සී.එල්.පෙරේරා සහ ඔහුගේ භාර්යාව හැර) විරුද්ධව ඒකපාර්ශවිකව අංක. 1/98(අ) දරණ නවත් නඩුවක් බස්නාහිර පළාතේ (සිවිල්) මහාධිකරණයෙහි ගොනු කිරීමට යෙදී ඇත. එසේ කිරීමේදී පැමිණිලිකරු විසින් මෙම නඩුව පිළිබඳ කාරණය සම්පූර්ණයෙන්ම සටහන් කර ඇති අතර, එම නඩුව අධිකරණය ඉදිරියේ නගවුරු කොට, උගන් මහාධිකරණ විනිසුරු පී.විජයරත්න මැතිතුමාගෙන්, ඒකපාර්ශ්වික චාරණ නියෝග ලබාගෙන ඇත. චාරණ නියෝග පිළිබඳ එම කාරණය ද, නිමනොවී පවතී.

පැමිණිලිකරු විසින් එකී අංක. 1/98(2) දරණ නඩුව, නීතියට අනුව ව්‍යන්තර නඩුවක් යයි උද්දේශිත කර ඇති නමුත් එම නඩුව පවරනු ලැබ ඇත්තේ සහ/හෝ සහන ඉල්ලා සිට ඇත්තේ කෙළින්ම සහ/හෝ අන්‍යාකාරයෙන් පැමිණිලිකරුගේ සහ/හෝ එකී සී.එල්.පෙරේරා ගේ සහපත සඳහා සහ/හෝ ඵලප්‍රයෝජන සඳහාය.

14. (ඹ) පැමිණිලිකරුගේ එකී සී.එල්.පෙරේරා ගේ හා ඒ.පී.බී.රත්නී ගේ ඉහත කී නඩු 8 හිම ඇතුළත් වන්නේ එකම සහ/හෝ එක හා සමානම හෝ උපධාන සහ ලේඛන වේ. ඒ ඒ පැමිණිලිකරුවන් සඳහා එකී නඩු සියල්ලම සම්බන්ධයෙන් පෙනී සිටින නීති උපදේශකයන් ඉදිරිම එකම නැනැන්හන් වන අතර, ඔවුන් නම්, ජ.නී. එස්.සිවරාසා, එස්.එල්.ගුණසේකර, එස්.මහේන්ද්‍රන්, නිතාල් ප්‍රනාන්දු සහ එන්.ආර්.සිවේන්ද්‍රන් යන නීතිඥවරුන්ය. නඩු අංක. 4413/විශේෂ සහ 4414/විශේෂ නඩු දෙක සම්බන්ධයෙන් හැර, මේවායේ උපදෙස් දෙන නීතිඥවරයා ජ.එස්.හර්වින්ද්‍ර වේ. එම්.පී.ප්‍රනාන්දු, දිසා අධිකරණයේ දී පමණක් උපදෙස් දෙන නීතිඥයා වේ.

14. (ඹ) එකී ජ.නී. එස්.සිවරාසා, මෙහි මින් ඉහත 6(1) වන ඡේදයේ සඳහන් කර ඇති පරිදි 90/10/11 වන දිනය තෙක් 4 වන වින්තිකරු උදෙසා සහ එකී එවිච්චල් සමාගම වෙනුවෙන්, එම විෂය කාරණයම සඳහා, පෙනී සිට ඇත්තේ, ඉහත කී පරිදි වූ නඩු සඳහා ද, පෙනී සිටින බව 4 වන වින්තිකරු උපධානය කර සිටී.

14. (ක) ඉහත කී නීති උපදේශකවරයා විසින් සකස් කරන ලද (කොළඹ දී.අ. අංක. 4413/විශේෂ) නඩුවේදී ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයෙහි ගොනු කරන ලද අභියාචනය සඳහා (විශේෂ) අවසර ඉල්ලීමේ අංක. 114/96 දරණ පෙන්සමේ, 12 වන පිටුවේ, එකී සී.එල්.පෙරේරා ගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශය පදනම් කරගෙන ඇති, 02(ඇ) ඡේදයෙහි සඳහන් කර ඇත්තේ මෙසේය :-

"කමර/

"කවර කරුණක් නිසා වුවද, බැලූ බැල්මට පෙනෙන වංචාවක් කහවුරු වි ඇති බව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විසින් දැනටමත් නිරීක්ෂණය කර ඇති හෙයින්, 10 වන හා 11 වන වින්තිකරුවන් (මෙහිදී 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන්) විසින් කරනු ලැබ ඇත්තේ යම් කියනු ලබන වංචාව නඩුවේදී කහවුරු විමෙහිලා සියලු ආකාර වූ යකානාවක් නිසේ. (නඩුව නම් කො.දි.අ. අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුව) . . . . ."

එනමුත්, ඉහත දැක්වෙන ප්‍රකාශයට ප්‍රතිවිරුද්ධව, එම නීති උපදේශකවරයාම විසින් සකස් කරන ලද (කවරාකාරයකින් හෝ පෙනී සිටීම ලකුණු කර ඇති නීතිඥ එස්. මහේන්ද්‍රන් හැරෙන්නට) මෙම නඩුවේ පැමිණිල්ලේ 14 වන පිටුවේ 40(අ) ඡේදයේ සහ 26 වන පිටුවේ 83 වන ඡේදයේ, එම සී.එල්.පෙරේරා ගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශය පදනම් කරගෙන, සම්ප්‍රකාශ කරන්නේ මෙලෙසිනි :-

"40(අ). හිල්ටන් හෝටලයේ මුල් සැලසුම් සහ මොඩලය එකී ජනාධිපති විශේෂ පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභාව ඉදිරියේ ඉදිරිපත් කරන ලද අතර, පැමිණිලිකරු එම පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභාව හමුවෙහි පෙනී සිට ඇත. එකී අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුවේදී 4 වන වින්තිකරු විසින් අසාහා ලෙස චෝදනා කර ඇති පරිදි එකී හිල්ටන් ගොඩනැගිල්ලේ මහල් සංඛ්‍යාවෙහි අඩුවක් නැති බව පැමිණිලිකරු කියා සිටී. 4 වන වින්තිකරු විසින් එකී නඩුව පැවරීම එවිට්ටල් සමාගමේ කොටස්හිමියන්ට, මහජනතාවට සහ ශ්‍රී ලංකා රජයට ද, කරන ලද වංචාවක් බව ද, පැමිණිලිකරු කියා සිටී."

"83. . . . . අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුව, මහජන සහජන සඳහා පවරන ලද නඩුවක් වශයෙන් 4 වන වින්තිකරු විසින් කරුණු දක්වා ඇතත්, එය ඇත්තවශයෙන්ම, එසේ නොවන අතර, එය වූ කලී නමාගේ පුද්ගලික ලාභ ප්‍රයෝජනය හා සුනසිද්ධිය සඳහා දරන ලද නීතිවිරෝධී සහ සාවද්‍ය උපක්‍රමයක් වන බැවින් එය පැවරීම එවිට්ටල් සමාගමේ කොටස්හිමියන් වෙත, මහජනතාව වෙත, රජය වෙත, කරන ලද වංචාවකි."

"උද්දේශිත ගිවිසුම් වලින් සමාගමට, කොටස්හිමියන්ට සහ ශ්‍රී ලංකා රජයට ද, සහජනක් සිදු නොවිණි."

ඉහත '14(ඒ)' ඡේදයේ වැඩිදුරටත් සඳහන් කර ඇති එම කොළඹ දී.උ. අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුව සම්බන්ධයෙන් කොළඹ දී.උ. අංක. 4414/විශේෂ දරණ නඩුවේ ඔහුගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් සහතික කර ඇති කරුණු වලට ඉහත සඳහන් කාරණයන් පටහැනි සහ/හෝ හාත්පසින්ම වෙනස්ය.

එම නීති උපදේශකවරයාම විසින් සකස් කරන ලද අංක. 114/96 හා 96/03/19 දින දරණ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ (විශේෂ) අවසර ඉල්ලීමේදී ගොනුකල පෙත්සමේ සහාය පිටපතක් '4හි12(බී)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

14. (ග) (i) මේ නඩුවේ පැමිණිල්ලේ 83 වන ඡේදයේ සඳහන් වන ඉහත කී සම්ප්‍රකාශ, ඉහත 5(ඉ) ඡේදයේ සඳහන් කර ඇති පරිදි, එච්.පෙරේරා ද පැමිණ සිටියදී, අනුමත කරන ලද 97/09/09 දින දරණ එච්.පෙරේරා ද පැමිණ සම්ප්‍රකාශයේ ගිණුම් වලට [484(එෆ්1)] අමුණන ලද සටහන්වල එච්.පෙරේරා ද සම්ප්‍රකාශයේ කොටස්හිමයන්ට අන්වන ඉමහත් ප්‍රතිලාභ ගණනාවක් සම්බන්ධයෙන් එම සම්ප්‍රකාශයේ විස්තර කර ඇති ප්‍රකාශ වලට පටහැනිය.

14. (ග) (ii) මේ නඩුවේ පැමිණිල්ලේ 83 වන ඡේදයේ සඳහන් වන ඉහත කී සම්ප්‍රකාශ, ඇතිකර ගන්නා ලද සමථය ගැන 96/12/13 වන දින සභාගත කළ ප්‍රකාශයක් මගින් නියෝජ්‍ය මුදල් අමාත්‍ය ජී.එල්.පීරිස් විසින් පාර්ලිමේන්තුවට ස්ථිර ලෙස කියා සිටි දේවලට පටහැනිය. එම ප්‍රකාශයෙහි [4813(ඒ)] වෙනත් දේ අතර, මෙහි පහත 15(එ) ඡේදයේ පූර්ණ ලෙස සඳහන් කර ඇති පරිදි එහි (3) වන හා (7) වන අයිතමවල මෙසේ දක්වා ඇත :-

"(3) 95/06/30 වන දිනට මුළු ඉල්ලීම්වල ප්‍රමාණය මෙසේය :-

	ජපන් යෙන් මිලියන
මුල් මුදල	13,700
එකතු පොලිය	14,006
රක්ෂණ වාරික	87
	27,793
	=====

නිසාල ශ්‍රී අමරසේකර මහතා විසින් හොටේල් ඩිවෙලොපර්ස් (ලංකා) ලිමිටඩ් සමාගමට විරුද්ධව පවරා ඇති වෘත්තන්ත නඩුව නිසා ගෙවීම් නවත්වන ලදී.

"(7) . . . . . ඊටට වාසිදායක නියමයන් මත ජපය විසින් මෙම ණය ප්‍රතිලේඛනගත කරන ලදී. 95/06/28 ජපන් යෙන් මිලියන 17,586 ක් එනම් ශ්‍රී ලංකා රු.මිලියන 10624 ක් වන්නා වූ පොලිය හා මුල් මුදල් ප්‍රමාණයක් කපා හැරීම සහ ඉනිට් මුදල වර්ෂ 2010 වනතුරු අවුරුදු 15 ක කවදුරටත් වූ කාලයක් තුළදී ආපසු ගෙවීමට ප්‍රතිලේඛනගත කිරීම ද, ඊටට සහපත පිණිස වේ."

නියෝජ්‍ය මුදල් ඇමති ජී.එල්.පීරිස් ගේ එකී ප්‍රකාශයේ වෙනත් දේ අතර, එහි (2) වන අයිතමයේ මෙසේ සඳහන් වේ :-

"(2) ප්‍රෝඩාකාරී වූද, හොටේල් ඩිවෙලොපර්ස් (ලංකා) ලිමිටඩ් සමාගමේ සහ/හෝ සහපතට අහිතකර වූද ක්‍රියාවන් සහ/හෝ නොකර හැරීම පිළිබඳව නිදහසට කරුණු දක්වන ලෙසට වූ නොනීසි පුද්ගලයින් ගණනාවක් වෙත භාර දී ඇත. පරීක්ෂණය කෙරීගෙන යයි."

ප්‍රෝඩාකාරී වූද, /



ප්‍රෝඩාකාරී වූද, එවිච්චල් සමාගමේ සහ රජයේ සහපතට අහිතකර වූද, ක්‍රියාවන් සහ/හෝ හොකර හැරීම් සඳහන් කරමින් ඉහත කී ලෙස නිදහසට කරුණු දක්වන ලෙස හොනිසි භාරදෙනු ලැබූ එක් නැනැන්තකු නම් එකී සී.එල්.පෙරේරාය.

14. (ග) (iii) මේ නඩුවේ පැමිණිල්ලේ 83 වන ඡේදයේ සඳහන් වන ඉහත කී සම්ප්‍රකාශ, කරුණු රාශියක් පරීක්ෂා කර බලා නීතිපතිවරයා විසින් කටයුතු නිමකර ඇති එකී ගිවිසුම්වල පූර්විකාවල කියා ඇති දේවලට ද පටහැනිය, එම පූර්විකාවල සඳහන් වන්නේ, කොළඹ දී.අ. අංක. 3155/විශේෂ දරණ එකී නඩුව 4 වන වින්තිකරු විසින් ගොනු කරනු ලැබ ඇත්තේ එවිච්චල් සමාගමේ සුභසිද්ධිය හා සහපත උදෙසා එය වෙනුවෙන් හා එහි අයිතිය වෙනුවෙන් නීතියට අනුව ව්‍යන්පන්න නඩුවක් ලෙස එවිච්චල් සමාගමේ කොටස්ගිවිසුමෙන් තත්වයෙනී. නවද, එම නඩුව 4 වන වින්තිකරු විසින් පවරන ලද්දේ, එවිච්චල් සමාගමේ සහ රජයද ඇතුළු එහි කොටස්ගිවිසුමෙන් සහපත උදෙසා සඳහා වියෙනී. රජය එම සමාගම වෙනුවෙන් ඇපකරු ද වී සිටින අතර, එම නඩුවේදී ඉල්ලා සිටින සියලු සහන එවිච්චල් සමාගමේ, රජයේ සහ මහජනතාවගේ සුභසිද්ධිය හා සහපත සඳහාම වන අතර, 4 වන වින්තිකරු විසින් තමාගේ සුභසිද්ධිය හා සහපත උදෙසා කවරාකාර වූ හෝ කිසිදු සහනයක් ඉල්ලා නැත. ඉහත සඳහන් ප්‍රකාශ ඇතුළත් එකී ගිවිසුම් රජය විසින් ද, එවිච්චල් සමාගම සහ 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන් විසින් ද, අත්සන් කිරීමට යෙදී ඇත.

15. මෙම වින්තිකරුවෝ මෙසේ ප්‍රකාශ කරති :-

15. (අ) 4 වන වින්තිකරු විසින් 90/03/13 වන දින ඉහත කී කොළඹ දී.අ. අංක. 3155/විශේෂ නඩුව පැවරූ වහාම, එකී කේ.එන්.වොක්සි එවකට රනාධිපති වූ ආර්.ප්‍රේමදාස හමු වී එකී නඩුව ඉල්ලා අස්කර ගැනීමට 4 වන වින්තිකරුට බලපෑම් කිරීමට කටයුතු කර ඇත. එහි ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන්, 4 වන වින්තිකරු විසින් 90/09/22 වන දින එවකට සිටි මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයාට (එකල ඔහු වොම්න්ටනයෙහි විය) සවන ලද fපැක්ස් පණිවුඩයක් මගින් තමාට නගන ලද අසහන වෝදනා ප්‍රතික්ෂේප කර සිටින ලදී. නවද 90/09/24 වන දින දරණ ලිපිය මගින්, එවැනි පණිවුඩයක් යැවූ බව මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ආර්ථික කටයුතු අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත ද, ස්ථිර කර සිටින ලද බව 4 වන වින්තිකරු උපධානය කර සිටී.

අනතුරුව, මුදල් අමාත්‍යාංශයේ එවකට සිටි ලේකම්වරයා විසින්, එම නඩුව දිගටම ගෙන යන ලෙස 4 වන වින්තිකරුට තරයේම කියා සිටින ලදී. නවද මෙහි මින් ඉහත 6(අ) ඡේදයේ සඳහන් කිරීමට යෙදුනු පරිදි, නීතිපතිවරයා 4 වන වින්තිකරුට විරුද්ධව නොවන බව යළිත් ස්ථිර කර කියා සිටියේය.

එකී fපැක්ස් පණිවුඩයද සමග 90/09/24 දින දරණ එකී ලිපියේ සහන පිටපතක් '4බී13(ඒ1 හා ඒ2)' යනුවෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

15. (අ)/

15. (අ) ඉතික්ඛිතී, ජනාධිපතිවරයාගේ එවකට සිටි ආර්ථික උපදෙශකවරයා විසින් 4 වන වින්තිකරු සමග සාකච්ඡා පවත්වන ලදීන්, එවකට සිටි ජනාධිපති ලේකම් විසින් 90/12/17 දින දරණ ලිපිය එවකට සිටි මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් වෙත යවමින් එහි වෙනත් දේ අතර, මෙසේ සඳහන් කර ඇති බව 4 වන වින්තිකරු උපධානය කර සිටී :-

"..... රජයට බහුතර කොටස් සංඛ්‍යාවක් ඇති සමාගම වෙනුවෙන් රජය විසින් නීතිමය ක්‍රියාමාර්ගයක් නොගන්නේ මන්ද යන ප්‍රශ්නය අසනු ඇත. .... නවද, ප්‍රෝඩාකාරී ගනුදෙනුවක් සඳහා ගෙවීම් කිරීම පිණිස මහජන මුදල් යොදා ගැනීම වැළැක්වීම පිණිස පියවර ගැනීම සමාගමේ සුළු කොටස්හිමියකුට ඉඩ හැරියේ කුමක් නිසාද යන ප්‍රශ්නයද ඇසීමට ඉඩ තිබේ. .... අධිකරණය ඉදිරියේ ඇති නඩුව පිළිබඳව රජය දරණ ස්ථාවරය පිළිබඳ ප්‍රශ්නය කැබිනට් මණ්ඩලයේදී මතු කිරීම පිණිස ඔබ විසින් ක්‍රියාකළ යුතු බවට අනිගරු උතුමාණන් විසින් නියෝග කරනු ලැබ ඇත."

90/12/17 දින දරණ එකී ලිපියේ සත්‍ය පිටපතක් '4ඕ13(බී)' වශයෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

15. (ඇ) එසේ වුවද, මෙහි මින් ඉහත 6(උ) ඡේදයේ සඳහන් කිරීමට යෙදුණු පරිදි 91/10/28 වන දින එවකට සිටි උගත් දිසා විනිසුරු පී.විජයරත්න මැතිතුමා විසින් අතුරු ඉන්ජන්ජන් තහනම් නියෝග නිකුත් කිරීම සඳහා ආඥා කිරීමෙන් පසු, විශේෂයෙන්ම වෙනත් දේ අතර, "මෙය පැහැදිලි කරන තත්ත්වය නිවැරදි නම්, මෙය ඇත්තවශයෙන්ම, වංචනික අපසහායකත්වයෙන් ක්‍රියා කිරීම පිළිබඳ එක් අවස්ථාවකි." යනුවෙන් නීතිමය කිරීමෙන් පසු, මුදල් අමාත්‍යාංශ ලිපි ගොනුවේ (V1 වන වෙළුමේ) ඇති සටහනින් සාක්ෂි දරන පරිදි, මුදල් අමාත්‍යාංශයෙහි සැලකිය යුතු ආපසු හැරීමක් සිදුව ඇත. එහිදී එවකට සිටි මුදල් අමාත්‍යාංශ ලේකම්වරයා විසින් වෙනත් දේ අතර, මෙලෙස සටහන් කර ඇත. "කරුණාකර වොක්සි මහතා සමග සාකච්ඡා කර අපේ සටන් මාර්ගය සැලැස්සුම් කරන්න."

90/11/20 /22 /23 දිනැති එකී සටහන් පත්‍රිකාවේ සත්‍ය පිටපතක් '4ඕ13(සී)' යනුවෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

15. (ඈ) මෙහි මින් ඉහත 13 වන ඡේදයේ සඳහන් කරන ලද ඉහත කී සමච්ච සාකච්ඡා 93/02/08 වන දින හෝ ඊට ආසන්න දිනකදී නීතිපතිවරයා ඉදිරියෙහි පවත්වා ගෙන යන අතරතුර, එකී කේ.එන්.වොක්සි විසින් වෙනත් දේ අතර, "හිල්ටන් හෝටලය" යන ශීර්ෂයෙන් යුත් "ලිපියක්" ජනාධිපති ආර්.ප්‍රේමදාස මාර්ගයෙන් එවකට සිටි මුදල් අමාත්‍යාංශයේ

ලේකම්/

ලේකම් වෙත ඉදිරිපත් කර සිටින ලදී. එම ලිපිය "හිල්ටන් හෝටලය" යනුවෙන් හීර්ෂගන කර තිබුණත්, එය අදාළ කර තිබුණේ එකී හිවිසුමට අදාළ වූ ඇතැම් කාරණා සම්බන්ධයෙනි. තෙසේ වෙනත් එහි පළමුවන ඡේද 3 අදාළ කර තිබුණේ, විෂය කාරණයට කිසියෙක්ම අදාළ නොවූ, 4 වන වින්තීකරුගේ වෘත්තීයමය කටයුතු විෂයෙහි වන බව 4 වන වින්තීකරු උපධානය කර සිටී. එනම් :

"සු.එස්.එච් විසින් 'බිඹිටි' මත උපදේශකයින් ලෙස රැගෙන ඇත. ඔවුන් විසින් හෝටලයේ පෙදෙසේ කාර්යාලයක් පිහිටුවා ඇත. නිහාල් අමරසේකර මෙම වැඩ පිළිවෙල යටතේ නිසැකවම ප්‍රධාන විධායකයා වේ."

"මුදල් අමාත්‍යාංශය සහ ප්‍රතිපත්ති සැලැස්ම අමාත්‍යාංශය සමග එකතුව ප්‍රවාහන අමාත්‍යාංශය විසින්, ගමනාගමන මණ්ඩලය ජනනාකරණය කිරීමේ අවසාන පියවර ගැන උපදෙස් දීමට (ලෝක බැංකුව/ජා.මු.අ. සමග සහයෝගය ඇතිව) ඉතා අධික පාරිශ්‍රමිතයන් මත අවුරුදු දෙකක කොන්ත්‍රාත්තුවක් අමරසේකරට දී ඇතැයි කියනු ලැබේ."

"ඉහත කී කාර්ය දෙක ළඟකදී කරන ලද ඒවාය. කාරණාකර ඒවා හරි දැයි පරීක්ෂා කර බලන්න."

ඉහත දැක්වෙන්නේ කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුව පැවරීමේ හේතුව නිසා 4 වන වින්තීකරුට විදින්නට සලස්වනු ලැබූ ද්වේෂසහගත සහ අයුතු බලපෑම පිළිබඳ සාක්ෂියකි. යුසෙච් ආයතනය, 4 වන වින්තීකරුගේ වෘත්තීයමය වැඩ කෙරෙහි කරනු ලබන දේශපාලන බලපෑම් සම්බන්ධයෙන් ඔවුනගේ දැඩි සැලකිල්ල 4 වන වින්තීකරුට ප්‍රකාශ කරන ලදී.

එම ලිපියේ සහ ඒ ලිපියට ඇතුළු ලැබූ 93/02/08 දින දරණ ජනාධිපති ආර්.ප්‍රේමදාස ගේ ලිපියේ පිටපත් '4ඹ13(ඹ1) හා (ඹ2)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණා අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

- 15. (ඉ) ඉහත සඳහන් කරන ලද දිසා අධිකරණ නියෝගය සහ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ නඩු තීන්දුව නිබන්දිත්, ශ්‍රී ලංකා සුරැකුම්පත් හා විනිමය කොමිෂන් සභාව විසින්, ලැයිස්තුගත පොදු සමාගමක් වූ එච්චිඑල් සමාගමට අදාළව මෙහි මින් ඉහත 10 වන ඡේදයේ සඳහන් කර ඇති පරිදි 4 වන වින්තීකරු විසින් කරන ලද නීත්‍යානුකූල පැමිණිලි සම්බන්ධයෙන් කවරාකාර වූ හෝ කිසියම් ක්‍රියාමාර්ගයක් හෝ පියවරක් ගැනීම වූවමනාවෙන්ම පැහැර හැර අනපසු කරන ලද්දේ ඉහත කී අවස්ථාගත කරුණු යටතේය. පසුගිය රජය සමග ඇසුරු කළ සහ එසේ හිතාමනාම පියවර ගැනීම පැහැර හැර අනපසු කල මහාමාර්ගය ජී.එල්.පීපීස් එකල ඒ සුරැකුම්පත් හා විනිමය කොමිෂමේ සාමාජිකයකු වූ බව 4 වන වින්තීකරු උපධානය කර සිටී.

15. (ඒ) එනමුත්, 95/06/28 වන දින 4 වන විත්තිකරු විසින් සමථයේ කටයුතු නිමා කිරීමෙන් පසු, නියෝජ්‍ය මුදල් අමාත්‍ය ජී.එල්.පීරිස්, නමා විසින්ම මූලසුන දැරූ පුමත්පත් සාකච්ඡාවක් කැඳවා එම සමථය ගැන ප්‍රශංසාව හිමිකර ගනිමින් ප්‍රමුද්‍රිතව ප්‍රකාශ කළේ : "අද අපට ප්‍රීතීමත් දිනයකි, හිල්ටන් හෝටලයේ කාරණය සම්බන්ධයෙන් අපි සමථයකට එළඹ සිටීමු." යනුවෙනි. නවද වෙනත් දේ අතර කියා සිටියේ එකී සමථය මගින් අන්කර ගත් රු.මිලියන 10,200 ක ඉතිරිය, රුපියල් මිලියන 5000 ක් පමණ වන පාන් සඳහා දෙන වාර්ෂික ආධාර මුදල මෙන් දෙගුණයක් බවය. ඔහු නවදුරටත් මෙසේ පැවසීය :- "අත්සන් කරන ලද සමථය, ජාතික සම්පත් කොල්ලකෑම හා පැහැර හැරීම මර්දනය කිරීමේ පොදු රන එක්සත් පෙරමුණු ආණ්ඩුවේ මැතිවරණ ප්‍රකාශයේ ප්‍රධාන අංගයක් ඉටු කිරීමකි. එය වූ කලී විශාල පරිමාණයේ ඉතිරියක් ගෙන දුන් මෙම රජයේ ක්‍රියාවකි. කෙසේ වෙතත්, මෙම සමථය විශේෂ ජනාධිපති කොමිෂන් සභාව විසින් වරදකරුවන්ට විරුද්ධව ගනු ලැබිය හැකි නීත්‍යානුකූල දණ්ඩකාරක නඩු කටයුතු වලට කිසිදු සම්බන්ධතාවක් නැත" යනුවෙන් බව 4 වන විත්තිකරු උපධානය කර සිටී."

15. (උ) එහෙත් ඉන් සති 4 කට පසු, නියෝජ්‍ය මුදල් ඇමති ජී.එල්.පීරිස් ද, ඇතුළු සුරැකුම්පත් හා විනිමය කොමිෂමේ එවකට සිටි සාමාජිකයන්ට විරුද්ධව රජය විසින් ක්‍රියාකල යුතු බවට වූ අංක.3 දරණ ගිවිසුමේ ('පී38') 5 වන කොන්දේසිය දක්නට ලැබීමෙන් පසු,

එකී ජී.එල්.පීරිස් ඔහුගේ ඒ පොද්ගලික අභිකාරය නිබුනේ වි වුවද, මෙහි මින් ඉහත 10 වන ඡේදයෙහි සඳහන් කර ඇති පරිදි, අසත්‍ය බව ඔහුම හොදින් දන්නා අසත්‍ය ප්‍රකාශ කරමින් එකී සමථය ක්‍රියාත්මක කිරීමෙහි ලා අත්හිටවීමක් සිදු කිරීම පිණිස සාමාජ්‍ය ලෙස සහ නීතිවිරෝධී ලෙස මැදිහත් විය. මෙහි මින් ඉහත 5(ඉ) සහ 5(උ) ඡේදයන්හි සඳහන් කර ඇති පරිදි එමගින් එවිච්චල් සමාගමට පාඩු සිදු කරන ලද බව 4 වන විත්තිකරු උපධානය කර සිටී.

එනතුදු වුවත්, 1996 මාර්තුමේදී මුදල් අමාත්‍යවරයා මෙන්ම ජනාධිපතිතුමියගේ මැදිහත් වීමෙන් 1996 ඔක්තෝබරයේදී, මෙහි මින් ඉහත සඳහන් කළ පරිදි නියෝජ්‍ය මුදල් ඇමති ජී.එල්.පීරිස්ට පොද්ගලිකවම බලපාන්නා වූ ඉහත කී කොන්දේසිය පමණක් බැහැර කොට එකී සමථය ක්‍රියාත්මක කරනු ලැබීය.

15. (ඌ) සමථය අන්තිට විමට මැදිහත් වෙමින්, නියෝජ්‍ය මුදල් ඇමති ජී.එල්.පීරිස් විසින්, පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රී මහින්ද සමරසිංහ විසින් ජට ඉහතින්ම වූ දිනයේදී අසන ලද ප්‍රශ්ණයකට 95/08/08 වන දින හැන්සාච් වාර්තාවේ තීරු 3 ටත් වැඩි ප්‍රමාණයකින් සැදුනා වූද, නමාගේම දැනීමේ හැටියට අසත්‍ය කරුණු ඇතුළත් වූද, දීර්ඝ වාචික ප්‍රකාශයක් පාර්ලිමේන්තුවේදී කරන ලදී. එකී ප්‍රකාශයට පූර්විකාව වශයෙන් ඔහු විසින් සඳහන් කරන ලද්දේ : "නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ කාරණයේ ඇති වැදගත්කම නිසාම, මෙම ප්‍රශ්ණයට විස්තරාත්මකව උත්තර දීම සඳහා ඔබතුමාගේ අවසරය ඉල්ලා සිටිමි." යනුවෙන් බව 4 වන විත්තිකරු උපධානය කර සිටී.

15. (ඒ) ඊට පටහැනිව, ඉහත කී පරිදි 1996 ඔක්තෝබරයේදී එකී සමඵය ක්‍රියාවට නැංවීමෙන් පසු, තත් කාරණය සම්බන්ධයෙන් පා.ම. රවි කරුණානායක විසින් 96/11/18 වන දින පාර්ලිමේන්තුවේදී නගන ලද ප්‍රශ්නයකට පිළිතුරු දෙමින් නියෝජ්‍ය මුදල් ඇමති ජ.එල්.පීරිස් 96/12/13 වන දින ක්‍රියාත්මක කරන ලද සමඵය පිළිබඳව අනුපාතිකව කෙටි ප්‍රකාශයක් කලින් අවස්ථාවේදී නොකියවූ, පාර්ලිමේන්තුවේ මෙයය මත නැඹීමට යෙදුණි. මේ සඳහා හැන්සාඩ් වාර්තාවේ භාවිත වී ඇත්තේ නිරවකටත් අඩු ඉඩ ප්‍රමාණයකි. එම ප්‍රකාශය ඉදිරිපත් කරමින් ඔහු කියා සිටින්නේ - "එය වූ කලී දීර්ඝ උත්තරයකි. එය මෙයය මත නැඹීම පිළිගන්නේ නම් එසේ කිරීමට කැමැත්තෙමි." යනුවෙන් බව 4 වන වින්තිකරු උපධානය කර සිටී.

96/12/13 වන දින හැන්සාඩ් වාර්තාවේ 2935 නිරුවේ වාර්තා වී ඇති පරිදි සමඵය ක්‍රියාත්මක කිරීමට අදාළව නියෝජ්‍ය මුදල් ඇමති ජ.එල්.පීරිස් විසින් පාර්ලිමේන්තුවේ සභාගත කිරීමට යෙදුණු එකී ප්‍රකාශය මෙසේය :-

(The Hon.Prof. G.L.Peiris)

It is rather a long answer, I would like to table it, if that is acceptable.

සභා මෙයය මත තබන ලද පිළිතුරු:  
Answer tabled :

- (1) No.
- (2) Show Cause Notices, setting out acts of commission and/or omission that were fraudulent and detrimental to the interests of Hotel Developers (Lanka) Ltd and/or the Government have been served on several persons. The inquiry is proceeding.
- (3) The total claim as at 30th June 1995 was as follows :

	Jap. yen Million
Capital	13,700
Accrued Interest	14,006
Insurance Premium	87
	27,793
	=====

Payments were stopped due to the derivative action filed by Mr.Nihal Sri Ameresekere against Hotel Developers (Lanka) Ltd.

- (4) It is correct that an agreement has been entered into by the Government to settle the outstanding payments to the contractors. The agreement provides for the write-off of Japanese yen, 13,450 million on account of interest and 30% of the capital. A total of Japanese yen 17,586 million is therefore written off.

The Agreement provides for the settlement of the outstanding payment by an initial lump sum payment and fittcenannual Instalments. The Lump Sumpayments of Japanese Yen 2,138 million was made on 29th October, 1996 and the first annual payment of Japanese Yen 972 million on 15th November, 1996.

- (5) The Board of Hotel Developers (Lanka) Ltd, at its meeting held on 28th June, 1995 unanimously approved the settlement agreement.
- (6) Mr.Nihal Sri Ameresekere is a shareholder and a Director of Hotel Developers (Lanka) Ltd.  
Action against Mr.Ameresekere by Government in respect of matters related to his involvement as a director of Cornel Co, Ltd. were settled.
- (7) Yes, The loan obtained for the construction of the Colombo Hilton Hotel is on a Government guarantee. The long delay in the service of this loan has resulted in a contingent liability on Government. The Government re-scheduled this loan with favourable terms for the country. The write-off of interest and capital amounting to Jap. Yen 17,586 million i.e. SL Rs.10,624 million as at 28th June 1995, and re-scheduling of the balance over a further period of 15-years going up to 2010, is of benefit to the country.

95/08/07 දින හා 96/11/18 දින දරණ එකී ප්‍රශ්නවල සහ ක්‍රියාත්මක කළ සමථය පිළිබඳව නියෝජ්‍ය මුදල් ඇමති ජ.එල්.පීරිස් විසින් 96/12/13 වන දින පාර්ලිමේන්තුවේදී සභාගත කරන ලද එකී ප්‍රකාශ පිළිවෙලින් '4බී13(ඒ)', '4බී13(එෆ්)' සහ '4බී13(ඒ)' වශයෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණා අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයදු සිටිනු ලැබේ.

- 15(ඒ) නියෝජ්‍ය මුදල් ඇමති ජ.එල්.පීරිස්ට විරුද්ධව 97/07/21 වන දින 4 වන වින්තිකරු විසින් අංක. 19849/එම්.ආර්. දරණ නඩුව කොළඹ දිසා අධිකරණයේ පවරා ඇත. එහි පැමිණිල්ලට අමුණා ඇති 'ඒ7' ලෙස ['4බී13(එච්එච්)'] ලකුණු කරන ලද ලේඛනය නම්, මුදල් ඇමතිතුමිය ද, වන ජනාධිපතිතුමියගේ විධානය මත මුදල් අමාත්‍යාංශයේ එවකට සිටි ලේකම් විසින් සකස් කරන ලද හිල්ටන් සමථය පිළිබඳ වූ 95/09/19 දිනැති නිල උත්තරය වේ. එම නිල උත්තරය නියෝජ්‍ය මුදල් ඇමති ජ.එල්.පීරිස් විසින් ප්‍රතික්ෂේප කොට 95/09/09 වන දින තමාගේම අසත්‍ය ප්‍රකාශයක් පාර්ලිමේන්තුවේදී කරන ලද බව 4 වන වින්තිකරු උපධානය කර සිටී.

එම/

එම පැමිණිල්ලට 'ඒ8' ලෙස ලකුණු කොට අමුණා ඇති '4ඹ13(එඹ9)' නමින් ලේඛනයක් වේ. එය 95/12/15 වන දින හැන්සාඩ් මාර්නාවේ 2954 සිට 2965 දක්වා නීරය. එය වූ කලී පා.ම. දොස්තර රාජින සේනාරත්න විසින්, 95/08/08 වන දින හා 95/09/19 වන දින නියෝජ්‍ය මුදල් ඇමති ජී.එල්.පීරිස් විසින් පාර්ලිමේන්තුවේදී කරන ලද ඉහත කී පරිදි වූ ද්වේෂසහගත ප්‍රකාශ අසත්‍ය බව ඔප්පු කරමින් සත්‍ය හා නිවැරදි කරුණු අනාවරණය කරමින් කරන ලද ප්‍රකාශයකි. එම ප්‍රකාශයෙන් අනාවරණය කළ සත්‍ය හා නිවැරදි කරුණු වලට ප්‍රතිවිරුද්ධ වීමට නොහැකිව නියෝජ්‍ය මුදල් ඇමති ජී.එල්.පීරිස්, 95/12/19 වන දින පාර්ලිමේන්තුවේදී හුදෙක් මෙසේ පැවසීය : "දොස්තර රාජින සේනාරත්න විසින් මගේ පුද්ගලික අවංකභාවය ගැන පහර ගැසීමක් කර ඇත. ඊට ප්‍රතිචාරයක් දැක්වීම මගින් ඒ පහර ගැසීම උසස් බවට පත් කිරීමට මම අදහස් නොකරමි."

නියෝජ්‍ය මුදල් ඇමති ජී.එල්.පීරිස්ට විරුද්ධව 4 වන වින්තීකරු විසින් පවරන ලද 97/07/21 දින දරණ එකී පැමිණිල්ල සහ ඊට අමුණන ලද 'ඒ1' සිට 'ඒ9' දක්වා ලකුණු කළ ලේඛනවල සත්‍ය පිටපත් ද, '4ඹ13(එඹ1-එඹ10)' දක්වා ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

16. මෙහි ප්‍රකාශිතවම පිළිගෙන ඇති සම්ප්‍රකාශ හැර, පැමිණිල්ලේ ඇතුළත් ඡේදවල සහ පැමිණිලිකරුගේ අන්‍ය නැතැත්තා වන එකී සී.එල්.පෙරේරා ගේ, ඒ සමග ගොනු කරන ලද දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ ඊට අනුරූප ඡේදවල ඇතුළත් එක් එක් සහ සියලු සම්ප්‍රකාශ, මෙම වින්තීකරුවන් විසින් ප්‍රතික්ෂේප කරන අතර, ඒවාට පුද්ගල වශයෙන් හා කරුණුමය වශයෙන් උත්තර දී ඇති බව ද, ප්‍රකාශ කරති. තවද, ඔවුහු මෙසේ ප්‍රකාශ කර සිටිති :-

16. (අ) පැමිණිල්ලේ 36, 37, 38 හා 83 දරණ ඡේදවලට උත්තරදීමේදී ඒවා ප්‍රතික්ෂේප කරමින්, ඔවුන් විසින්, මෙහි ඉහත දක්වා ඇති පරිදිම, කොළඹ දී.අ. අංක. 3155/විශේෂ සහ 3231/විශේෂ දරණ නඩු වලට අදාළ පුද්ගල හා නිවැරදි කරුණු නැවත ප්‍රකාශ කර සිටිනු ලැබේ. විශේෂයෙන්ම මෙහි මින් ඉහත වූ 5(ආ), (ඇ), (ඈ), 6, 7, 8 හා 9 දරණ ඡේදවල ඇතුළත් වන කරුණු ඔවුහු නැවත ප්‍රකාශ කර සිටිති. තවද, බෙනන් දේ අතර, එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් ස්වකීය දිවුරුම් ප්‍රකාශයෙහි වුවමනාවෙන්ම යටපත් කර ඇති ඔහුගේ ක්‍රියාකලාපයට හා ක්‍රියාවලට අදාළ කරුණු ද, එමෙන්ම එකී කේ.එන්.වොක්සි ගේ ක්‍රියාකලාපයට හා ක්‍රියාවලට ද, අදාළ වන ඔහු විසින් හෙළිදරව් නොකළ කරුණු ද, සහ/හෝ 4 වන වින්තීකරු විසින් ඉහත කී නඩු කරගෙන යාමට බාධා කරමින් කරන ලද ක්‍රියා ද, මෙම වින්තීකරුවන් හෙළිදරව් කර ඇත. එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් මෙවන් ක්‍රියාමාර්ගයක් ගන්නා ලද්දේ ඔහු එවකට එච්චිඑල් සමාගමේ සභාපති හා කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂවරයා වශයෙන් සිටියදී, 4 වන වින්තීකරු විසින් එච්චිඑල් සමාගමේ අයිතිය සඳහා එය බෙහෙවින් එකී නඩු පැවරීමට යොදා, ඒ නඩු වලදී ඉල්ලා සිටින ලද සියලු සහන එච්චිඑල් සමාගමේ යහපත හා සුභසිද්ධිය සඳහාම වේ.

16. (අ) පැමිණිල්ලේ අංක. 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28; 29, 30, 31, 32, 33, 41, 42, 43, 47 හා 81 වන ඡේදවලට උත්තර දෙමින් ඒවා ප්‍රතික්ෂේප කරන අතර, මෙහි මින් ඉහත අංක.5(අ) (ඇ) හා 11 වන ඡේදයන්හි දැක්වා ඇති ඒවාට අදාළ පූර්ණ හා නිවැරදි කරුණු ඔවුහු නැවත ප්‍රකාශ කර සිටිති. නවද, විශේෂයෙන්ම, ඔවුන් විසින් ඉහත 12 වන ඡේදයේ සඳහන් කර ඇත්තේ පැමිණිලිකරුගේ හා එකී සී.එල්.පෙරේරා ගේ ක්‍රියාකලාපය හා ක්‍රියාවන්ය. එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් ඔහුගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශයෙහි අධිකරණය නොමඟ යැවීමේ අදහසින් දැන දැනම සහ වූවමනාවෙන්ම කරුණු වසන් කර ඇති අතර විශේෂයෙන්ම වෙනත් දේ අතර පහත දැක්වෙන කරුණු යටපත් කර ඇත :-

- (i) පැමිණිලිකරු විසින් මූලික වශයෙන්ම ආයෝජන ගිවිසුම ('පී12') කඩකර සහ උල්ලංඝනය කර ඇති අතර, එමගින්, ඉහත 12(ඇ), (ඈ), (ඔ) සහ (ණ) යන ඡේදවල සඳහන් කර ඇති පරිදි එවිච්චල් සමාගම ඉමහත් දුෂ්කරතාවයකට පත් කරනු ලැබ ඇත.
- (ii) ඒ අවස්ථාගත කරුණු යටතේ පැමිණිලිකරු, ආයෝජන ගිවිසුම ('පී12') සහ කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුම ('පී13') සංශෝධනය කිරීමට රජය සමග එකඟ වී ඇත. 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවෝද ඉහත 12(එ) වන ඡේදයේ වැඩිමනත්ම විස්තර කර ඇති පරිදි ජට එකඟ වූහ.
- (iii) ඉහත කී කරුණු නිසා, පැමිණිලිකරුගේ අන්‍ය නැතැත්තා වූද, එවිච්චල් සමාගමෙහි පැමිණිලිකරු නියෝජනය කරන නැතැත්තා වූද, එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින්, එවිච්චල් කොටස්ගිණියන්ගේ 90/12/21 වන දින පැවති රැස්වීමේදී, රජය විසින් එවිච්චල් සමාගමේ කොටස් වලින් 65% ක් දරණ බව ද, එබැවින්, ඒ අනුව, එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරුන් 11 දෙනාගෙන් 6 දෙනෙක් රජයේ අධ්‍යක්ෂවරයන් විය යුතු ලෙස රජයේ අධ්‍යක්ෂවරයන් සංඛ්‍යාව ඒකමතිකව වැඩි කිරීමට යෙදී ඇති බව ස්ථිර කරන ලදී. [ '4බී10(ඒ1-ඒ2)' සහ '4බී10(බී)' පරිදි ]

16. (ඈ) පැමිණිල්ලේ අංක. 61, 62, 63, 64, 65, 66 හා 67 වන ඡේදවලට උත්තර දෙමින්, මෙම වින්තිකරුවෝ ඒවා ප්‍රතික්ෂේප කරති. නවද, මෙහි මින් ඉහත සඳහන් කර ඇති පරිදි ඒවාට අදාළ පූර්ණ හා නිවැරදි තොරතුරු විශේෂයෙන්ම ඉහත 5(ඉ), (උ), 10, 13 හා 15(ඉ), (ඒ), (උ), (ඌ), (එ) යන ඡේදවල සඳහන් වන ප්‍රකාශ වින්තිකරුවෝ නැවත ප්‍රකාශ කර සිටිති. විශේෂයෙන්ම, ඉහත 15(ඌ) ඡේදයෙහි එකී ගිවිසුම් ('පී36', 'පී37', 'පී38' හා 'පී39') සහ එකී සමථය ක්‍රියාත්මක කිරීමෙහි ලා නියෝජ්‍ය මුදල් ඇමති ජ.එල්.පීපීස් විසින් 96/12/13 වන දින පාර්ලිමේන්තුවේදී කරන ලද ප්‍රකාශය [ '4බී13(ඒ)' ] සම්පූර්ණයෙන් දැක්වා ඇත. එම ප්‍රකාශය ඔහු විසින් ජට කලින් කරන ලද ප්‍රකාශ වලට ප්‍රතිවිරුද්ධ ප්‍රකාශයක් වන අතර, එම කාරණය, අධිකරණය නොමඟ යැවීම සඳහා පැමිණිලිකරු විසින් හිතාමතාම යටපත් කර ඇත.



16. (ඇ) පැමිණිල්ලේ අංක. 35, 59, 60, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 80, 82, 85, 86, 87, 88. හා 89 වන ඡේදවලට උන්තර දෙමින් සහ පැමිණිල්ලේ 83 වන ඡේදයට නවදුරටත් උන්තර දෙමින්, මෙම වින්තීකරුවෝ ඒවා ප්‍රතික්ෂේප කර සිටී. නවද, ඔවුහු මෙහි මින් ඉහත ඒවාට අදාළව සඳහන් කර ඇති පූර්ණ සහ නිවැරදි කරුණු නැවතත් ප්‍රකාශ කර සිටින අතර, වඩාත් විශේෂිතව ඉහත අංක. 2, 3, 4, 5(ඇ), (ඈ), (ඉ), (ඒ), (උ), 12, 13, 14(ග) සහ 15 දරණ ඡේදවල ඇතුළත් ප්‍රකාශ යළිත් ප්‍රකාශ කර සිටී. එම ඡේදවල, වෙනත් කරුණු අතර, රජයේ ඉල්ලීම පිට 4 වන වින්තීකරු, එකී ගිවිසුම් වලට ('පී36', 'පී37', 'පී38' හා 'පී39') සහ සමච්ඡාද ඇතුළත් වූ නිවැරදි කරුණු සහ අවස්ථා දක්වා ඇත. නවද ඉහත සඳහන් '12', '13(ට)', '14(ග)' සහ '15(උ)' ඡේදවල ඇතුළත් කරුණු වඩාත් විශේෂිතව නැවත කියා සිටී. පැමිණිලිකරු විසින් දැනදැනම සහ වූවමනාවෙන්ම ඉහත කී කරුණු විශේෂයෙන්ම, ඉහත 12, 13(ට), 14(ග) සහ 15(උ) යන ඡේදවල ඇතුළත් කරුණු අධිකරණය හිනාමනාම නොමඟ යැවීම පිණිස යටපත් කර ඇත.

16. (ඉ) (i) පැමිණිල්ලේ 35 හා 80 වන ඡේදවලට නවදුරටත් උන්තර දෙමින්, සහ ඉහත දැක්වෙන අංක. 1(ආ), 3, 5(ඈ), (ඉ), (ඒ), (උ), 12, 13, 14(ග) හා 15 දරණ ඡේදවල ඇතුළත් ප්‍රකාශ නැවත ප්‍රකාශ කර සිටීමෙන්, 4 වන වින්තීකරු කියා සිටින්නේ, 1983/03/15 වන දින සිටම නමා, නමාගේම අයිතිය පිට, එවිච්ඡල් සමාගමේ දායකයකු, කොටස්හිමියකු සහ අධ්‍යක්ෂවරයකු වන බව සහ ආයෝජන ගිවිසුමේ ('පී12') කරුණු අනුව 84/01/31 වන දින පැමිණිලිකරු විසින් නම් කරනු ලැබීම පිණිස එකඟත්වය පළ කළ බවය. එලෙසම චෙල්මේජ් සමාගම් සමූහයෙහි සභාපති වූ එෆ්. ජී. එන්. මෙන්ඩිස් මහතා ද, ඒ හා සමානවම එකඟත්වය පළ කර ඇත.

16. (ඉ) (ii) පැමිණිලිකරු 4 වන වින්තීකරුගේ විශේෂඥ උපදේශක සමාගම විසින් සේවය සපයනු ලැබූ එක් අයෙකි. එකී සී. එල්. පෙරේරා ගේ ඇරඹුම පිට 4 වන වින්තීකරු, 1984/01/30 සිට 85/08/01 දක්වා පැමිණිලිකරුගේ අධ්‍යක්ෂවරයකු විය. 1984/12/01 සිට 4 වන වින්තීකරු පැමිණිලිකරුගේ සමාගම් සමූහයෙහි අධ්‍යක්ෂවරයකු/උපදේශකයකු ලෙස සිටීමෙන් ඉවත් වූ අතර, ඉහත කී සී. එල්. පෙරේරා ගේ ඉල්ලීම පිට ඇතැම් කාරණා වලදී උපදෙස් හා සහාය දීමට 4 වන වින්තීකරු එකඟ විය.

පැමිණිලිලේ 8(ඇ) ඡේදයේ සම්ප්‍රකාශයන්, 35(අ) ඡේදයේ සම්ප්‍රකාශයන්ට පරස්පර විරෝධී වන අතර, එසේ ප්‍රකාශ කරනු ලැබ ඇත්තේ, අගතියක් සිදු කිරීමේ අවියෙන් වනවා සේම, එය අසාහ මෙන්ම සහාය සහ නිවැරදි සිද්ධාන්ත අනාවරණය කිරීමකින් තොරව, විමෙන් පැමිණිල්ලේ 80(ඇ) ඡේදයේ සම්ප්‍රකාශයන් 4 වන වින්තීකරු විශේෂිතවම ප්‍රතික්ෂේප කර සිටී.

16. (ඉ) (iii) 4 වන වින්තීකරු ද, අධ්‍යක්ෂවරයකු වූ එච්චිච්චල් සමාගමට, පාඩු සිදු කිරීම හෝ අගතියක් සිදු කිරීම ඇතුළුව, කවරාකාර වූ හෝ යම් ප්‍රෝඩාකාරී ගනුදෙනුවකට උපකාර කිරීමට සහ/හෝ එවැනි ක්‍රියාවකට සහභාගී වීමට සහ/හෝ රජයට පාඩු සිදු කිරීමට සහ/හෝ ආණ්ඩුව රටට අයුතු ප්‍රයෝජන ලැබීමට 4 වන වින්තීකරු පැමිණිලිකරු සමග සහ/හෝ එකී සී.එල්.පෙරේරා සමග කිසිවිටෙක කවරාකාරයක සහ/හෝ කුමන අන්දමක එකඟත්වයක් නොදැක් වූ බව 4 වන වින්තීකරු අවධාරණයෙන් කියා සිටී.

16. (ඉ) (iv) පැමිණිලිකරු සහ එහි අන්‍ය නැතැත්තා වන එකී සී.එල්.පෙරේරාට අදාළ වන කොන්දේසි එකී ගිවිසුම්වල ('පී 36', 'පී 37', 'පී 38' හා 'පී 39') ඇතුළත් කරන ලද්දේ එච්චිච්චල් සමාගමේ සහපත උදෙසා, රජය විසින් බව 4 වන වින්තීකරු අවධාරණයෙන්ම කියා සිටී. මෙහි මින් ඉහත 12 වන හා 13 වන ඡේදවල වැඩිදුරටත් සඳහන් කර ඇති පරිදි රජය විසින් ඒවා ඇතුළත් කරන ලද්දේ ඉහත කී පරිදි පැමිණිලිකරුගේ සහ එකී සී.එල්.පෙරේරාගේම පැහැර හැරීම, ක්‍රියාකලාප හා ක්‍රියාවන් නිසාමය. (ඉහත 16(ආ) ඡේදය පරිදි) 4 වන වින්තීකරු සැමවිටම, එච්චිච්චල් සමාගමේ, රජයේ සහ රටේ සහපත අරභයා ක්‍රියාකර ඇත.

16. (ඒ) (i) පැමිණිල්ලේ 40 වන ඡේදයට උත්තර දෙමින් මෙම වින්තීකරුවෝ එය ප්‍රතික්ෂේප කරන අතරම, මෙහි මින් ඉහත ඒවාට අදාළව ප්‍රකාශ කර ඇති සම්පූර්ණ හා නිවැරදි කරුණු නැවත ප්‍රකාශ කර සිටිති. විශේෂයෙන්ම, වෙනත් දේ අතර, ඉහත අංක. 11, 14(ග)(ii) හා 15(උ)(එහි අයිතම 2) ඡේදයන්හි පැමිණිලිකරුගේ අන්‍ය නැතැත්තා වන එකී සී.එල්.පෙරේරා ගේ ක්‍රියාකලාපය සහ ක්‍රියා දක්වා ඇත. ඔහු විසින් පැමිණිලිකරු වෙනුවෙන් මෙම නඩුවේදී ගොනුකර ඇති දිවුරුම් ප්‍රකාශයෙහි ඉතා වැදගත් කරුණු විශේෂයෙන්ම මෙහි පහත දක්වනු ලබන කරුණු හිනාමනාම යටපත් කර ඇත :-

(i) ඔහු බලය වැරදිලෙස හෝ අනියලෙස යොදා ගැනීම සහ/හෝ දූෂණය සහ/හෝ වංචනික ක්‍රියා සිදු කිරීම සම්බන්ධයෙන් වැරදිකරු නොකළ යුත්තේ කුමක් නිසාදැයි නිදහසට කරුණු දක්වන ලෙස ජාතික රාජ්‍ය සභාවේ 1978 අංක. 7 දරණ විශේෂ ජනාධිපති පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභා පනතේ 9 වන වගන්තිය යටතේ නොතීසි භාරදෙනු ලැබූ නැතැත්තකු බව.

(ii) එකී නිදහසට කරුණු ඉල්ලා සිටීමේ නොතීසියෙහි එකී සී.එල්.පෙරේරා ගේ ක්‍රියාකිරීම් සහ/හෝ නොකර හැරීම වංචනික ඒවා බව සහ/හෝ එච්චිච්චල් සමාගමේ සහපතට අහිතකර ඒවා බව සහ/හෝ එච්චිච්චල් සමාගමට සහ/හෝ රජයට ආර්ථික පාඩු සහ හානි සිදුවෙන බහුතර කොටස්හිමියා වශයෙන් රජයට අහිතකර ඒවා බව සඳහන් කිරීමට යෙදී තිබුණු බව.

16. (ඊ) (ii) ඉහත සඳහන් අවස්ථාගත කරුණු නිසා, එකී සී.එල්.පෙරේරා, එච්චිඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයකු විමට යුද්ධ සහ යෝග්‍ය තැනැත්තකු නොවේ; අවම වශයෙන් කියනොත්, එච්චිඑල් සමාගමේ සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලියේ ('පී 1') iii(එච්) වගන්තියේ නියමයන් අනුව, ඉහත කී විශේෂ ජනාධිපති පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභාවේ පරීක්ෂණය අවසන් වන තෙක්, එච්චිඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයකු ලෙස ක්‍රියා කිරීමෙන් තහනම් කරනු ලැබිය යුතුය. මන්තීසාදයන්, ඔහු, ඉහත ii වන ඡේදයේ වැඩිමහත්ම විස්තර කර ඇති පරිදි, එකී පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභාව විසින් කරන ලද මූලික පරීක්ෂණ පැවැත්වීමෙන් පසු එච්චිඑල් සමාගමට සහ රජයට අහිතකර වංචනික ක්‍රියාවන් සිදුකර ඇති අයකු ලෙස එම කොමිෂම විසින් චෝදනා නගනු ලැබූ යුද්ගලයකු විමය.

16. (උ) පැමිණිල්ලේ අංක. 39, 45, 46, 48, 50, 56, 57, 58 හා 84 දරණ ඡේද වලට සහ අංක. 59 දරණ ඡේදයට නවදුරටත් උන්නත දෙමින් මෙම වින්තිකරුවෝ එවා ප්‍රතික්ෂේප කරන අතර, මෙහි මින් ඉහත සඳහන් කර ඇති පරිදි එවාට අදාළ සම්පූර්ණ සහ නිවැරදි කරුණු නැවත ප්‍රකාශ කර සිටිති. විශේෂයෙන්ම, ඉහත අංක. 2, 3, 5(ඉ), (ඊ), 13, 14(ග) සහ 15(උ) [එහි (5) වන අයිතමය] ඡේදවල ඇතුළත් කරුණු වඩාත් විශේෂිතව ඉහත අංක. 2 දරණ ඡේදයේ ඇතුළත් කරුණු නැවත ප්‍රකාශ කර සිටිති. එකී 2 වන ඡේදයෙහි පිළිවෙලින් දිසා අධිකරණය විසින් සහ අභියාචනාධිකරණය විසින් පිළිවෙලින් 97/10/03 වන දින '[4බී1(ඊ)]' සහ 98/04/03 වන දින '[4බී1(බී)]' කරන ලද නියෝග මගින් 95/06/28 වන දින එච්චිඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් පවත්වන ලද රැස්වීම සහ එහිදී ගන්නා ලද තීරණ නිසිලෙස වලංගු බවට තීරණය කරනු ලැබ ඇත. එම තීරණ අතරම එකී රිවිසුම ('පී 36', 'පී 37', 'පී 38' හා 'පී 39') සඳහා අනුමැතිය දීම සහ අත්සන් කිරීමද, ඇතුළත් වේ.

16. (ඌ) පැමිණිල්ලේ 49, 51, 52, 53 ඡේදවලට උන්නත දෙමින් සහ 46, 67 සහ 83 වන ඡේදයන්ට නවදුරටත් උන්නත දෙමින්, මෙම වින්තිකරුවෝ එහි සඳහන් ප්‍රකාශ ප්‍රතික්ෂේප කරති. මෙහි මින් ඉහත සඳහන් කරනු ලැබ ඇති විශේෂයෙන්ම ඉහත අංක. 2, 3, 5(අ), (ආ), (ඇ), (ඈ), 6, 7, 8, 9, සහ 12 දරණ ඡේදවල සුවිශේෂව ඉහත 12(ඝ) සහ (උ) ඡේදවල අන්තර්ගත ප්‍රකාශ නැවත ප්‍රකාශ කරමින් කියා සිටින්නේ, එකී කො.දි.අ. අංක. 4386/විශේෂ නඩුව 95/06/26 වන දින පවරන ලද්දේ එකී සී.එල්.පෙරේරා, එච්චිඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයකු විමට ඔහු විසින්ම නුසුදුස්සකු වී සිටින බවට වූ ප්‍රකාශයක් ලබා ගැනීම සඳහා එකී සී.එල්.පෙරේරා විරුද්ධව පමණක් නොව, සහන රැසක් අපේක්ෂාවෙන් 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන්ට ද, ඔවුන්ගේ එච්චිඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයන්ට සහ එච්චිඑල් සමාගමට ද, විරුද්ධවය. එසේ සහන රැසක් ඉල්ලා සිටින ලද්දේ එච්චිඑල් සමාගමේ සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලිය, වඩාත් විශේෂිතව, එච්චිඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ තීරණ අභිබවා යා හැකි නියෝධි බලයක් 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන්ට ලබා දෙන්නා වූද, එච්චිඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීම් සහ කොටස්හිමියන්ගේ රැස්වීම් පැවැත්වීම පිණිස ඔවුන්ගේ පැමිණීම අනිවාර්ය කරන්නා වූද, අංක. 79, 127 හා 129 දරණ ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය කිරීම පිණිසය. 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන් විසින් ඔවුන්ගේ ඒ අයිතිය අන්තර් දැමීමට ද, එච්චිඑල් ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය කිරීමට ද, කැමැත්ත පළකර සිටීමෙන් පසු 95/07/17 වන දින එම නඩුව ඉල්ලා අස්කර ගන්නා ලදී.

එකී/

එකී නඩුවේදී ජ.නී. එස්.සිවරායා සමග නීතිඥ නිතාල් ප්‍රනාන්දු, නීතිඥ ජ.එස්.හරිචන්ද්‍රගේ උපදෙස් පිට එකී සී.එල්.පෙරේරා වෙනුවෙන් පෙනී සිටි අතර, ඔහු විසින් රුපියල් තිස්ලක්ෂයක් නඩු ගාස්තු වශයෙන් ඉල්ලා සිට ඇත. එහෙත් 95/08/31 වන දින අධිකරණය විසින් ගෙවිය යුතු බවට නියෝග කරන ලද්දේ තක්සේරු කළ ගාස්තු පමණි.

1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන් විසින් දෙන ලද 95/06/28 වන දින දරණ එකී පොරොන්දුවේ සහ එකී අංක. 4386/විශේෂ දරණ නඩුවේ 95/08/31 වන දින දරණ දිසා අධිකරණයේ නියෝගයේ සහාය පිටපත් පිළිබඳවින් '4ඹ14(ඒ) හා (ඹ)' ලෙස ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, ඒවා මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

16. (එ) පැමිණිල්ලේ 54, 55, 68, 69, 70, 77, 78 හා 79 දරණ ඡේදවලට උන්නර දෙමින්, මෙම වින්තිකරුවෝ ඒවාට අදාළ මෙහි මින් ඉහත දක්වන ලද පුර්ණ හා සහාය කරුණු, වඩාත් විශේෂිතව ඉහත 2 වන හා 14 වන ඡේදවල ඇතුළත් වන කරුණු නැවත ප්‍රකාශ කර සිටිති. තවද, 4 වන වින්තිකරුගේ කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුව සම්බන්ධයෙන් ඉහත 14(ඇ), (ඉ), (ඒ), (ඔ), (ඹ), (ක) සහ (ග) ඡේදවල ඇතුළත් සම්ප්‍රකාශ නැවත ප්‍රකාශ කරති. ඉහත 14 වන ඡේදයේ සඳහන් කරන ලද නඩු බොහොමයකදී එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් කරන ලද අපසහායකත්වය, වැදගත් කරුණු වැරදිලෙස නියෝජනය කිරීම සහ යටපත් කිරීම ද, එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් සහ එම නීති උපදේශකයන් විසින්ම ගන්නා ලද සම්පූර්ණයෙන්ම පුනීච්ච්චි හා මුළුමනින්ම වෙනස් ස්ථාවරය ද හෙළිදරව් කරමින් මෙලෙස සඳහන් වන්නේ -

ඉහත සඳහන් කළ ඇතැම් නඩුවලදී, එවිච්චල් සමාගමේ යහපත උදෙසා පවරන ලද කො.දී.අ. අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුවේදී 4 වන වින්තිකරු විසින් පෙන්වා දෙන ලද වංචාව, මුළු සම්භාවිතාවයෙන්ම යුතුව නගවුරු වේ යනුවෙනි. ඊට සම්පූර්ණයෙන්ම පටහැනිව, මේ නඩුවේදී සහ බස්නාහිර පළාතේ මහාධිකරණ (සිවිල්) නඩු අංක. 1/98 දී, 4 වන වින්තිකරු විසින් එම කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුව පැවරීමට එවිච්චල් සමාගමේ කොටස්හිමියන්ට, මහජනනාවට සහ රජයට ද, කරන ලද වංචාවක් යයි සඳහන් කර ඇත.  
[ඉහත 14(ඒ) සහ 14(ක) ඡේදවල සඳහන් කර ඇති පරිදි]

ඇත්තවශයෙන්ම, බස්නාහිර පළාතේ මහාධිකරණ (සිවිල්) නඩු 1/98 දී වෙනත් දේ අතර, පැමිණිලිකරු විසින් ඉල්ලා ඇත්තේ මේ නඩුවේදී ඉල්ලා සිටිනු ලබන ඒ හා සමානම ප්‍රකාශයන් කරන ලෙසය. 4 වන වින්තිකරු සහ එකී කොළඹ දී.අ. අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුවේ ජෝෂ්ඨ නීතිඋපදේශක වූ ජ.නී. කේ.කහගේ-ජයවරන්, එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයන් විම සඳහා නුසුදුස්සන් වී ඇති බවට ප්‍රකාශයක් සහ ඔවුන් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයෙන් ඉවත් කිරීම පිණිස නියෝගයක් ද, අයැද ඇත.

17. මෙම වින්තිකරුවන් විසින් පැමිණිල්ලේ 1, 3, 4, 5, 6 හා 7 දරණ ඡේද පිළිගන්නා අතර, වින්තිකරුවන් මෙම අධිකරණයේ අධිකරණ බලසීමාව නුළු පදිංචිව සිටින්නේය යන සම්ප්‍රකාශය හැර, 2 වන ඡේදයේ සඳහන් වන සම්ප්‍රකාශ ප්‍රතික්ෂේප කරනු ලැබේ. නවද පැමිණිලිකරුට කවරාකාර වූ හෝ නඩු නිමිත්තක් උපවින වී නැති බව ද, ඔවුහු කියා සිටිති.

18. මෙම වින්තිකරුවෝ මෙසේ ප්‍රකාශ කර සිටිති :

18. (අ) පැමිණිල්ලේ 6 වන ඡේදයට නවදුරටත් උන්තර දෙමින්, මෙහි මින් ඉහත වැඩිමනන්ව දක්වා ඇති පරිදි, බලනීර්මි සහ බාධානීර්මි මධ්‍යයේ එකී ර.නී. කේ.කනග්-රශ්මරන් ගේ සහයෝගය ඇතිව, එවිච්චල් සමාගමේ යහපත උදෙසා සියලු කල්හිම ක්‍රියාකොට ඇති නැතැත්තා සුළු කොටස්හිමියෙකු වූවද, 4 වන වින්තිකරු පමණක් බව මෙම වින්තිකරුවෝ කියා සිටිති. 4 වන වින්තිකරු විසින් ලබා ගන්නා ලද අතුරු තහනම් නියෝග හේතුවෙන් එවිච්චල් සමාගමට ද, රජයට හා රටට ද, ඇති මහත් ආර්ථික යහපතක් ලැබුණි. එනම් : (අඩුරුදු 10 ක සම්පූර්ණ පොලිය සහ මුල් මුදලින් 30% ක් වන) රු.මිලියන 10,200 ක් කපා හැරීම සහ එවිච්චල් සමාගමේ ඉතිරි වී ඇති එකතු මුදල අඩු කිරීමෙන් පසු ණය මුදලේ එකඟ වූ ඉතිරි මුදල, කලින් නිලු පොලී අනුපාතය වන වර්ෂයකට 6% යේ අනුපාතය වෙනුවට වර්ෂයකට 5.25% ක අඩු පොලී අනුපාතයක් අනුව වර්ෂ 2010 දක්වා (කලින් 1999 වන විට සම්පූර්ණ මුදල ගෙවා නිමකල සුකුව නිලුණි) දීර්ඝ කල කාලයක් නුළු ගෙවීමට ඉඩ ලැබීම ඒ ප්‍රතිලාභ වෙති. එවිච්චල් සමාගමට ලැබෙන එකී කපාහැරීම, දණ්ඩන පොලිය නොමැතිව, 55.4% ක කපාහැරීමක් වේ.

18. (ආ) 97/09/09 දින දරන්නා වූද, එවිච්චල් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් අනුමත කරනු ලැබූවා වූද, එවිච්චල් කොටස්හිමියන් වෙත සංසරණය කරන ලද්දා වූද, එවිච්චල් සමාගමේ ගිණුම්වල ('4ඩ4(එෆ්1)') හි, සඳහන් වන සටහන් වලින්, එවිච්චල් සමාගම උදෙසා 4 වන වින්තිකරු විසින් පවරන ලද ව්‍යන්පන්න නඩුවක් ලෙස එහි පිළිගෙන ඇති කොළඹ දී.අ. අංක. 3155/විශේෂ දරණ නඩුවේදී එළඹුණු සමථය පරිදි එවිච්චල් සමාගමට ලැබුණු අතිවිශාල එලපුයෝජන පැහැදිලිවම පෙන්වා දී ඇත. (ඉහත 5(ඉ) ඡේදයේ දක්වා ඇති පරිදි)

18. (ඇ) මෙහි මින් ඉහත 15(එ) ඡේදයේ සඳහන් කර ඇති පරිදි නියෝජ්‍ය මුදල් ඇමතිවරයා විසින් 96/12/13 වන දින පාර්ලිමේන්තුවේදී සභාගත කරන ලද ඔහුගේ ප්‍රකාශයෙහි ['4ඩ12(එච්)'] ඉහත කී නත්ත්වය තහවුරු කරමින්, වෙනත් දේ අතර, මෙසේ සඳහන් කර ඇත :-

"95/06/30 වන දිනට වූ මුළු ඉල්ලීමේ ප්‍රමාණය මුල් මුදල රජයේ යෙන් 13,700 කී ; උපවින පොලිය 14,006 කී ; රක්ෂණ වාරිකය 87 කී ; මේ අනුව මුළු මුදල රජයේ යෙන් මිලියන 27,793 ක් වේ. හොටෙල් ඩිවෙලොප්ස් (ලංකා) ලිමිටඩ් සමාගමට විරුද්ධව නිගාල් ශ්‍රී අමරසේකර මහතා විසින් පවරන ලද ව්‍යන්පන්න නඩුව හේතුවකට ගෙන, ගෙවීම් කිරීම පවත්වන ලදී. කොන්ත්‍රාත්කරුවන්ට ගෙවීමට ඇති හිඟ මුදල නිරවුල්

කිරීම/

කීර්ම පිණිස රජය විසින් ගිවිසුමකට ඇතුළත් වූ බව සනාථ කළේය. එම ගිවිසුම මගින්, පොලිය වෙනුවෙන් සහ මුල් මුදලින් 30% ක් ලෙසින් ජපන් යෙන් මිලියන 13,450 ක මුදලක් කපා හැරීම සඳහා විධිවිධාන සලස්වා තිබේ. එබැවින් ජපන් යෙන් මිලියන 17,586 ක මුදලක් කපා හැරීමට යෙදී ඇත. නොගෙවා ඉතිරිව ඇති මුදල එක් එකවර ගෙවන ගෙවීමකින් හා වාර්ෂික වාරික පහළොවකින් ගෙවීමට ගිවිසුමෙන් ඉඩකඩ සලසා තිබේ. එකවර ගෙවන මුදල වන ජපන් යෙන් මිලියන 2138 මුදල 96/10/29 වන දින ගෙවන ලදී. පළමුවන වාර්ෂික මුදල වන ජපන් යෙන් මිලියන 972, 96/11/15 වන දින ගෙවීමට යෙදුණි. හොටෙල් ඩිවෙලොපර්ස් (ලංකා) ලිමිටඩ් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය එකී සමථ ගිවිසුම 95/06/28 වන දින පැවැත් වූ එහි රැස්වීමේදී ඒකමතිකව අනුමත කළාය. නිහාල් ශ්‍රී අමරසේකර මහතා හොටෙල් ඩිවෙලොපර්ස් (ලංකා) ලිමිටඩ් සමාගමේ කොටස්හිමියෙක් මෙන්ම අධ්‍යක්ෂවරයෙක් ද, වේ. කලමිඬු හිල්ටන් හෝටලය සෑදීමට ගන්නා ලද ණය මුදල රජයේ ඇපවීම මත සපයනු ලැබූ ණයකි. මෙම ණය මුදල ආපසු ගෙවීම සඳහා දිගු කලක් අනපසුබිමේ ප්‍රතිඵලය රජය කෙරෙහි අසම්පාදන වගකීම් රැසක් පැවතීමය. ඊට වාසිදායක නියමයන් මත රජය විසින් මෙම ණය මුදල ගෙවීම ප්‍රතිලේඛනගත කරන ලදී. කපාහැරිය පොලිය හා මුල් මුදල ජපන් යෙන් මිලියන 17,586 ක් වන අතර, එය 95/06/28 වන දිනට ශ්‍රී ලංකා මුදලින් රු. මිලියන 10624 කී. නවද, ශේෂය වර්ෂ 2010 තෙක් අඩුරුදු 15 ක කාලයක් තුළදී ආපසු ගෙවීම පිණිස එය ප්‍රතිලේඛනගත කීරීම ඊට ඉතා වාසිදායක ක්‍රියාවකි." (96/12/13 වන හැන්සාඩ් වාර්තාවේ 2935 නිරව) - '4බී13(ඊ)'

18. (ඇ) 95/10/20 දින මේලි නිවිස් පුවත්පතේ වාර්තා කර තිබූ පරිදි, 'පැ36', 'පැ37', 'පැ38' සහ 'පැ39' ගිවිසුම් නියෝජ්‍ය මුදල් අමාත්‍ය ජ.එල්.පීපීස් විසින් 95/10/19 දින පාර්ලිමේන්තුවේදී සභාගත කරන ලදී. එනම් :-

**"හිල්ටන් හෝටල සමථය"**

"අධිකරණ, ව්‍යවස්ථා කටයුතු අමාත්‍ය සහ නියෝජ්‍ය මුදල් අමාත්‍ය මහාචාර්‍ය ජ.එල්.පීපීස් පාර්ලිමේන්තුව අඩාලව කල් නඩන අවස්ථාවේදී හිල්ටන් හෝටල සමථය පිළිබඳ ප්‍රශ්නයකට පිළිතුරු දෙමින්, හිල්ටන් හෝටල සමථය පිළිබඳ ගිවිසුම් 4 ක් අත්සන් කරනු ලැබූ බවත්, මන්ත්‍රීවරුන්ගේ දැනගැනීම පිණිස ඒවා සභාගත කරනු ලබන බවත්, පැවසීය.

අමාත්‍යවරයාගේ සම්පූර්ණ පිළිතුර මෙසේ විය :-

හිල්ටන් හෝටල සමථය ගැන ගිවිසුම් 4 ක් අත්සන් කර ඇත. ඒවා පහත සඳහන් පරිදි වේ :-

ගිවිසුම්/

ගිවිසුම් අංක. 1 - මුදල්, ක්‍රමසම්පාදන, ජනවාර්ගික කටයුතු සහ ජාතික ඒකාග්‍රතා අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් සහ මහා භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම් රජය වෙනුවෙන් - පළමුවෙනි පාර්ශවය, සීමාසහිත මිටිසුයි සහ සමාගම - දෙවන පාර්ශවය, නායිසේ කෝපරේෂන් - තෙවන පාර්ශවය සහ හොටේල් ඕවෙලොපර්ස් (ලංකා) ලිමිටඩ් - හතරවන පාර්ශවය විසින්.

ගිවිසුම් අංක. 2 - මුදල්, ක්‍රමසම්පාදන, ජනවාර්ගික කටයුතු සහ ජාතික ඒකාග්‍රතා අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් සහ මහා භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම් රජය වෙනුවෙන් - පළමුවෙනි පාර්ශවය, හොටේල් ඕවෙලොපර්ස් (ලංකා) ලිමිටඩ් - දෙවන පාර්ශවය විසින්.

ගිවිසුම් අංක. 3 - මුදල්, ක්‍රමසම්පාදන, ජනවාර්ගික කටයුතු සහ ජාතික ඒකාග්‍රතා අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් සහ මහා භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම් රජය වෙනුවෙන් - පළමුවෙනි පාර්ශවය, නිහාල් ශ්‍රී අමරසේකර - දෙවන පාර්ශවය විසින්.

ගිවිසුම් අංක. 4 - නිහාල් ශ්‍රී අමරසේකර - පළමුවෙනි පාර්ශවය, සීමාසහිත මිටිසුයි සහ සමාගම - දෙවන පාර්ශවය නායිසේ කෝපරේෂන් තෙවන පාර්ශවය සහ හොටේල් ඕවෙලොපර්ස් (ලංකා) ලිමිටඩ් හතරවන පාර්ශවය විසින්.

පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන්ගේ දැනගැනීම පිණිස ගිවිසුම් සහර සභාගත කරනු ලැබේ. ගිවිසුම් ලියා අත්සන් කරනු ලැබ ඇත්තේ ඉංග්‍රීසි බසින්, පරිවර්තන යථාකාලයේදී සපයනු ඇත."

95/10/20 දින දරණ බේලි නිව්ස් පුවත්පත් වාර්තාවේ සහාය පිටපතක් '4815(ඒ)' වශයෙන් ලකුණු කර මෙයට අමුණා, මෙහිම කොටසක් වශයෙන් සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

19. නවදුරටත් උත්තර දෙමින්, මෙම වින්තිකරුවෝ මෙසේ ප්‍රකාශ කර සිටිති :-

19. (අ) එවකට සිටි මුදල් සහ ක්‍රමසම්පාදන අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් විසින් 94/09/10 වන දින ඉදිරිපත් කරන ලද සංදේශයක් උඩ එකල අග්‍රාමාත්‍යවරයා/මුදල් අමාත්‍යවරයා දැන් අතීතරු ජනාධිපතිතුමිය විසින් 94/09/12 වන දින, එහි පිටසන් කර ඇති පරිදි පහත දැක්වෙන ක්‍රියාමාර්ගයන් ගන්නා ලෙස නියෝග කරන ලදී :-

(1) "වංචාවක් හෝ වැරදි කළමනාකරණයක් ඇති කවර හෝ අවස්ථාවක, ඒ සමාගමේ කොටස් පිළිබඳ ගනුදෙනු කිරීම් අත්හිටවීම සුරැකුම්පත් සහ විනිමය කොමිෂන් සභාවේ සිටිනකි. සුරැකුම්පත් හා විනිමය කොමිෂම විසින් මෙය තවමත් කර නැත. එසේ කරන ලෙස අප ඔවුන්ගෙන් ඉල්ලා සිටිය යුතුය.

- (ii) කෝරළේ පෙරේරා මහතා සහ මහත්මිය සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයෝ වෙති, ඉඩම සඳහා ඔවුන් විසින් නා.ස. අධිකාරියෙන් බද්දක් ලබාගෙන තිබීමේ කාරණය නිසා, බදු කුලිය නොගෙවීම සම්බන්ධයෙන් පෙරේරා මහතාට විරුද්ධව නා.ස.අ. විසින් නඩු පවරා ඇත. මෙම බද්ද අවලංගු කරන ලෙසත්, ඉඩම සමාගමට පවරා දෙන ලෙසත්, නා.ස.අධිකාරියෙන් ඉල්ලා සිටිය යුතුය."
- (iii) "ඉන්පසු පෙරේරා මහතාට හා මහත්මියට සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරුන් ලෙස සිටීමට ඇති අයිතිය ඉවත් කිරීමට හැකිවන පරිදි අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයට, සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලියට, සංශෝධන යෝජනා කළ හැකිය."

1994/09/21 වන දින සිට 4 වන වින්තිකරු මුදල් සහ ක්‍රමසම්පාදන අමාත්‍යාංශයේ උපදේශකයකු වශයෙන් කටයුතු කිරීම ආරම්භ කළේය.

ඉහත කී පිටසහ ද, යොදා ඇති 94/09/10 දිනැති එකී සංදේශනයෙහි සත්‍ය පිටපතක් '4බී16(එ)' වශයෙන් ලකුණු කොට මෙයට අමුණන අතර, එය මෙහිම කොටසක් ලෙස සලකන මෙන් අයැද සිටිනු ලැබේ.

- 19. (ආ) මෙහි ඉහත 12 වන ඡේදයෙහි සඳහන් කර ඇති පරිදි මුදල් සහ ක්‍රමසම්පාදන අමාත්‍යාංශය විසින් පැමිණිලිකරු සහ/හෝ එකී සී.එල්.පෙරේරා සමග කලින් සිදුකර ඇති ලිපි ගනුදෙනු කිරීම වලට අවධානය යොමු කරවමින්, එවකට සිටි මුදල් සහ ක්‍රමසම්පාදන අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා විසින් 94/12/01 වන දින ලියන ලද ලිපියක් ('4බී10(එස්)') මගින්, වෙනත් දේ අතර, සී.එල්.පෙරේරාට සහ පැමිණිලිකරුට මෙසේ ලියා යවන ලදී :-

"1. නා.ස. අධිකාරියෙන් ලබාගත් ඉඩමට ප්‍රතිවිරුද්ධව කෝරළේ ඇන්ඩ් කම්පැනි ලිමිටඩ් සමාගම විසින් රු.මිලියන 250.9 ක කොටස් ධාරිතාවක් එය විසින් ඔවුන් වෙතම වෙන්කර ගන්නා ලද නමුත් ඉන් නා.ස. අධිකාරියට ගෙවන ලද්දේ රු.මිලියන 27.36 ක මුදලක් පමණි. (මේ කාලයේදීම, කෝරළේ ඇන්ඩ් කම්පැනි ලිමිටඩ් සමාගමෙන්, ඩාර්ලි පාලේ පිහිටි පර්චස් 115 ක ඉඩමක් සහ එහි පිහිටි ගොඩනැගිලි රු.මිලියන 39.4 කට මහවැලි අධිකාරිය විසින් මිලට ගෙන තිබුණි) නාගරික සංවර්ධන අධිකාරිය විසින් මෙම පර්චස් 1170.5 ක ඉඩම ඉතා සහනදායී නියමයන් මත හිල්ටන් හොටෙල් ව්‍යාපෘතිය සඳහා බදු දී තිබුණේ වී නමුත්, ඉතිරි රු.මිලියන 109.47 පියවීම පිණිස නා.ස. අධිකාරියට ගෙවිය යුතු පොලී රහිත වාරික ගෙවීම් කෝරළේ ඇන්ඩ් කම්පැනි ලිමිටඩ් විසින් පැහැර හැර ඇත. නවද, හෝටල් සමාගමට අතුරු බදු නොදී එකී කෝරළේ ඇන්ඩ් කම්පැනි ලිමිටඩ් විසින් පර්චස් 115 ක පමණ කොටසක් ඔවුන් වෙතම නඩාගෙන ඇත. මේ සම්බන්ධයෙන් නා.ස. අධිකාරියට නීති මගින් කටයුතු කිරීමට සිදු වී තිබේ."

"2. ආයෝජන ගිවිසුමේ ('පී12') 3.03 වගන්තිය උල්ලංඝනය කරමින් සහ අමාත්‍යාංශය විසින් යවන ලද ලිපි ගැන නොසලකා, කෝරළේ ඇන්ඩ් කම්පැනි ලිමිටඩ් විසින්, 1984 දී කරන ලද පොදු කොටස් නිකුතුව මත ගෙවිය යුතුව ඇති රු.මිලියන 85.7 ක මුදල ද, ගෙවීම පැහැර හැර ඇත."



"3. අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ නිර්ණයක ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් එවකට සිටි භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම් විසින් 1990 අගෝස්තු මාසේදී, කෝරළු ඇන්ඩ් කම්පැනි ලිමිටඩ් විසින් අධ්‍යක්ෂවරයන් පත් කිරීම සඳහා සහ ඔබ අධ්‍යක්ෂවරයකු වශයෙන් පත් කිරීම සඳහා ජට ඇති අයිතිය ඉවත් කිරීම පිණිස හොටේල් ඩිවෙලොපර්ස් (ලංකා) ලිමිටඩ් සමාගමේ සාමාජික ව්‍යවස්ථාවලිය සංශෝධනය කිරීම පිණිස යෝජනා සම්මත යෝජනා කර සිටින ලදී. අනතුරුව, ආයෝජන ගිවිසුම හා කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුම සංශෝධනය කිරීමට සහ නියම වශයෙන් ගෙවන ලද මුදල් ප්‍රමාණයට පමණක් හොටේල් ඩිවෙලොපර්ස් (ලංකා) ලිමිටඩ් සමාගමේ කොටස් දැවීමට හිමිකම් ලැබෙන පරිදි කෝරළු ඇන්ඩ් කම්පැනි ලිමිටඩ් සමාගම සමග වූ භා.ස. අධිකාරියේ ඉඩම් බදු දීමේ ගිවිසුම් අවලංගු කිරීමට නීතිපතිවරයා සමග සහ මුදල් අමාත්‍යාංශය සමග එළඹෙන ලද ගිවිසුමක් මත, භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම් විසින් ඒ යෝජනා සම්මත ඉල්ලා අස්කර ගන්නා ලදී. ඉන්පසු ඒ කාර්ය සඳහා බොහෝ උත්සාහ ගත් නමුත් සහ ඔබ විසින් ඉහත සඳහන් කරන ලද සංශෝධන කිරීමට පොරොන්දු වූ නමුත්, එසේ කිරීමට ඔබ විසින් ඔහුගේ සහ අනෙකුත් කර ඇත."

( '4වැනි(එස්) පරිදි )

19. (ඇ) ඉහත 12 වන ඡේදයේ සඳහන් කරනු ලැබ ඇති එකී අවස්ථාගත කරුණු නිසා, වඩාත් විශේෂිතව 12(එ) ඡේදයේ සඳහන් කරුණු නිසා, 91/06/13 දින දරණ ලිපිය [ '4වැනි(එ)' ] මගින්, ආයෝජන ගිවිසුම ( 'පී12' ) සහ කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුම ( 'පී13' ) සංශෝධනය කිරීමට පැමිණිලිකරු ලිඛිතව එකඟ වී ඇත. පැමිණිලිකරු එසේ එකඟ වී ඇත්තේ, එවකට පැවති නීතිය අනුව රජය විසින් නියම කරනු ලැබ තිබූ පරිදි සහ පහත දැක්වෙන ආකාරයට, එවකට මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් විසින් ඔහුගේ 91/05/24 දින දරණ ලිපිය ( '4වැනි(එස්)' ) මගින් දන්වා තිබීම නිසාය :-

"(අ) අධ්‍යක්ෂවරයන් එකොලොස් දෙනාගෙන් හයදෙනෙක් නම් කිරීමට අයිතිය ලැබීමෙන් සමාගමේ පාලන අයිතිවාසිකම් රජයට ලැබෙන පරිදි හොටේල් ඩිවෙලොපර්ස් (ලංකා) ලිමිටඩ් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය සළු ප්‍රතිස්ථාපනය කරනු ලැබේ."

"(ආ) රජයෙන් කීපයක් ගෙවීමක් නොලබා, ශ්‍රී ලංකා රුපියල් 253,884,630 ක් වටිනා කොටස් ප්‍රමාණයක් කෝරළු ඇන්ඩ් කම්පැනි ලිමිටඩ් සමාගම විසින් රජයට පවරා දෙනු ලැබේ."

"(ඇ) කෝරළු ඇන්ඩ් කම්පැනි ලිමිටඩ් විසින් නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියට දැනටමත් ගෙවා ඇති බදු කුලියේ වටිනාකමට සරිලන කොටස් ප්‍රමාණයක් ශ්‍රී ලංකා රජය විසින් කෝරළු ඇන්ඩ් කම්පැනි ලිමිටඩ් සමාගමට පවරා දෙනු ලැබේ. රුපියල් මිලියන 40 කොටස් වෙන් කිරීමෙන් ඉතිරි වන කොටස් ප්‍රමාණය මුල් අවස්ථාවේදී භා.ස. අධිකාරියට ලබාදෙනු ලැබේ. නාගරික

සංවර්ධන/

සංවර්ධන අධිකාරිය විසින් මෙම කොටස් සිය භාරයේ තබාගෙන බදු කුලිය කෝරළේ ඇත්ති කම්පැනි ලිමිටඩ් විසින් ගෙවන පරිදි සහ ගෙවන විට ඒ වෙත පවරා දිය යුතුය."

"(ඇ) කොළඹ 1, එම්ලන් චතුරභූමියේ අ.2 රු.3 ප.0.8 ක ඉඩමට අදාළ අංක.42 දරණ බද්ද සම්බන්ධයෙන් වූ බදු කුලිය කෝරළේ ඇත්ති කම්පැනි ලිමිටඩ් විසින් ගෙවිය යුතුය."

"(ඉ) රු.45,551,590/- ක්වූ නිකුත් කළ කොටස් වලින් දායක වී නැති ඉකීපී කොටස් ප්‍රමාණය සඳහා ගෙවීම් කීපීමේ අයිතිය එක් අවුරුද්දක කාලය සඳහා කෝරළේ ඇත්ති කම්පැනි ලිමිටඩ් වෙත නඩා ගැනීමට ඉඩ දෙනු ලැබේ."

මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්ගේ ඉහත සඳහන් 91/05/24 දින දරණ ('4810(එම්)') ලිපියට පිළිතුරු වශයෙන් පැමිණිලිකරුගේ 91/06/13 දින දරණ ලිපියෙහි ('4810(අයි)') වෙනත් දේ අතර, මෙසේ සඳහන් වේ :-

"ඉහත දැක්වෙන කරුණු නිසා, ඔබගේ ලිපියේ (අ), (ආ), (ඇ), (ඈ) සහ (ඉ) දරණ ඡේදවල සඳහන් කර ඇති පරිදි හිල්ටන් හෝටලයට අදාළ කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුම හා ආයෝජන ගිවිසුම සංශෝධනය කිරීමට රජය විසින් කර ඇති යෝජනා වලට අකැමැත්තෙන්ම මට අනිවාර්යයෙන් එකඟ වීමට සිදුවීම ගැන කණගාටු වෙමි."

19. (ඇ) (i) ඉහත දැක්වෙන කරුණු වලින්, පැහැදිලිවම නිරූපනය වන්නේ, 1990 අගෝස්තු මාසය පමණ ඇත කාලයකදී පවා, පැමිණිලිකරුගේ සහ එකී සී.එල්.පෙරේරා ගේ පැහැර හැරීම්, ක්‍රියාකලාපය හා ක්‍රියා කරණකොට ගෙන, එම්බීඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයන් නම් කිරීමට පැමිණිලිකරුට ඇති අයිතිය ඉවත් කිරීම සහ එකී සී.එල්.පෙරේරා එම්බීඑල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයකු ලෙස සිටීමෙන් ඉවත් කිරීම අත්‍යවශ්‍යව නිවූණ බවත්, පැමිණිලිකරු විසින් මූලික වශයෙන් කරන ලද පැහැර හැරීම් හා උල්ලංඝනය කිරීමේ හේතුවෙන් ඉහත කී පරිදි ආයෝජන ගිවිසුම ('පී12') සහ කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුම ('පී13') සංශෝධනය කිරීමට පැමිණිලිකරු එකඟ වී ඇති බවත්ය.

19. (ඇ) (ii) ඉහත කී අවස්ථාගත කරුණු යටතේ රජය සමග ඇතිකරගත් ඉහත කී ගිවිසුම පැමිණිලිකරු විසින් සහ එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් දරුණු ලෙස උල්ලංඝනය කරමින් සහ/හෝ ආයෝජන ගිවිසුමේ ('පී12') කොන්දේසි කඩ කරමින්, දිගටම ක්‍රියාකර ගෙන ගොස් ඇති අතර, ආයෝජන ගිවිසුම ('පැ12') සහ ආයෝජන ගිවිසුමේ ('පැ12') 1 සහ 12 ව්‍යවස්ථාවන් අනුව පාලනය වනු ලබන මූලික ගිවිසුම සහ ආයෝජන ගිවිසුමේ ('පැ12') 4 වන ව්‍යවස්ථාව අනුව ඇතුළත්ව ඇති කොටස් පැවරීම් ගිවිසුම ('පැ13') බලාත්මක කිරීමට පනා සිටීමේදී, මෙම ඉනාමන්ම වැදගත් වන්නා වූ සිද්ධාන්ත හිනාමනා උවමනාවෙන්ම යටපත් කරනු ලැබ ඇත.

පැමිණිලිකරු/

පැමිණිලිකරු මූලික වශයෙන් ආයෝජන ගිවිසුම කඩ කරනු සහ උල්ලංඝනය කරනු ලැබීමේ හේතුවෙන් ඉහත සඳහන් පරිදි රජය හා සමථයකට එළඹීමට සිදුවීමේ හේතුවෙන් අන්‍යාකාරයකින් අයැද සිටීමෙන් පැමිණිලිකරු ප්‍රතිබන්ධනය වී සිටී.

19. (ඇ) (iii) ඉහත කී කරුණු අනුව පැමිණිලිකරු විසින් නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියට ගෙවන ලද රු.මිලියන 27.36 ක මුදල හිලවී තිබීමෙන් සහ/හෝ අඩු තිබීමෙන් පසු නා.ස.අ. ට අයවීමට තිබෙන රු.44,535,699/16 ක අලාභ හානි අයකර ගැනීම සඳහා නා.ස.අ. විසින් කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 16716/එම්.ආර්. දරණ නඩුව 95/08/01 වන දින පවරන ලදී.

19. (ඉ) මෙහි මින් ඉහත වැඩිමනත්ව සඳහන් කරන ලද පරිදි, පැමිණිලිකරුගේ සහ එකී සී.එල්.පෙරේරා ගේ පැහැර හැරීම්, ක්‍රියාකලාපය හා ක්‍රියා සම්බන්ධ ඉතා වැදගත් කරුණු, පැමිණිලිකරු විසින් වුවමනාවෙන්ම හා හිතාමතාම යටපත් කර ඇත. ඒ කරුණු අතරට පහත දැක්වෙන කාරණා ද, ඇතුළත් වේ :-

- \* මෙහි මින් ඉහත 5, 6, 7, 8 හා 9 වන ඡේදවල සඳහන් කරන ලද පරිදි, කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 3155/විශේෂ සහ 3231/විශේෂ දරණ නඩුව වලට අදාළ සත්‍ය කරුණු ; සහ
- \* මෙහි මින් ඉහත 11 වන ඡේදයේ සඳහන් කරන ලද පරිදි, එච්චිඑල් සමාගමට සහ රජයට ද, කරන ලද වංචාවක හේතුව මත නිදහසට කරුණු දක්වන ලෙස එකී සී.එල්.පෙරේරාට නොතීසි භාරදෙනු ලැබූ, විශේෂ ජනාධිපති පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභාව විසින් පවත්වන ලද පරීක්ෂණයට අදාළ සත්‍ය කරුණු -

තවද, පැමිණිලිකරු විසින් එකී සී.එල්.පෙරේරාගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශය මගින්, සාවද්‍ය ලෙස අතුරු සහන ලබා ගැනීම පිණිස අධිකරණය නොමඟ යැවීමේ අදහසින් ඉහත සඳහන් කරන ලද සත්‍ය කරුණුවලට හාත්පසින්ම විරුද්ධව මුඛමතීන්ම වෙනස්වූ ද, විකෘත කරන ලද්දාවූ ද, කථාවක් අධිකරණය ඉදිරියේ තබා ඇත. අයැද ඇති එකී අතුරු සහන ලබාදුනහොත්, එච්චිඑල් සමාගමට, රජයට, සහ එච්චිඑල් සමාගමේ කොටස්හිමියන්ට පිළියම් කළ නොහැකි පාඩු සහ හානි ද, අප්‍රතිකාර්ය අනර්ථයන් ද, සිදුවනු ඇත.

සාවද්‍ය ලෙස වාරණ නියෝග ලබා ගැනීම වෙනුවෙන් පැමිණිලිකරුගෙන් සහ එකී සී.එල්.පෙරේරාගෙන් අලාභ හානි ඉල්ලා සිටීමටත්, එමෙන්ම, මෙම නඩුවෙන් උද්ගත වන කරුණු මත තවදුරටත් වූ ප්‍රතිකර්ම ඉල්ලා සිටීමටත්, මෙම වින්තිකරුවන්ට ඇති අයිතිය ඔවුන් විසින් ඔවුන් වෙතම තබාගනු ලැබේ.

19. (ඒ) (i) 4 වන වින්තීකරු විසින් එවිච්චල් සමාගම වෙනුවෙන් කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 3155/විශේෂ සහ 3231/විශේෂ දරණ නඩු පැවරීමට තුඩු දුන්නා වූ එකී සී.එල්.පෙරේරා ගේ ක්‍රියාකලාපය හා ක්‍රියා සහ ඉහත කී එවිච්චල් සමාගමේ කටයුතු පිළිබඳ ක්‍රියාකලාපය ද, වංචාසහගත සහ එවිච්චල් සමාගමේ යහපතට අහිතකර හා හානිදායක විය. (මෙහි මින් ඉහත 5, 6, 7, 8, 9, 10 සහ 11 දරණ ඡේද පරිදි)
19. (ඒ) (ii) ඉහත කී කරුණු නිසා, එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් 4 වන වින්තීකරුට විරුද්ධව කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 15322/එම්.ආර්. දරණ පදනම් විරහිත හා ද්වේෂසහගත නඩුව නීතිවිරෝධී ලෙස පැවරීමට කටයුතු සැලැස්වීමෙන් ද, 4 වන වින්තීකරුට විරුද්ධව, ඔහු සාමාජිකත්වය දරණ වෘත්තීය ආයතන වලට, මෙහි මින් ඉහත 3(ආ) ඡේදයේ සඳහන් කිරීමට යෙදුණු පරිදි, පදනම් විරහිත හා ද්වේෂසහගත පැමිණිලි කිරීමෙන් ද, ඒවායේ ප්‍රතිඵල වශයෙන් එවිච්චල් සමාගමට විරුද්ධව හිමිකම්පෑම් ද, ඉහත කී පරිදි සැමකල්හිම එවිච්චල් සමාගමේ යහපත සඳහා ක්‍රියාකර ඇති 4 වන වින්තීකරුට හානි සහ අලාභ හානි ද, සිදුකර ඇත.
19. (ඒ) (iii) එවිච්චල් සමාගම සමග වූ කැසිනෝ ගිවිසුමකට අදාළව මෙහි මින් ඉහත 12(ද) ඡේදයේ සඳහන් කර ඇති එකී සී.එල්.පෙරේරා ගේ ක්‍රියාකලාපයේ සහ ක්‍රියාවල ප්‍රතිඵලය වී ඇත්තේ කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 10949/එම්.ආර්. නඩුවෙන් එවිච්චල් සමාගමට විරුද්ධව රු.මිලියන 25 ක අලාභයක් ඉල්ලා සිටීම සහ කොළඹ දි.අ. අංක. 12978/එම්.ආර්. නඩුවෙන් එවිච්චල් සමාගමට විරුද්ධව ඇ.එ.ප. බොලර් මිලියන 10 ක නවත් හිමිකම්පෑමක් ද, ඉල්ලා සිටීමයි. නවද, කැසිනෝ මෙහෙයුම්කරු, එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් මුදල් අයථා ලෙස පරිහරණය කරන ලද්දේ යයිද, එකී සී.එල්.පෙරේරා ගේ නාමිකයන් සමග වෙනම ගිවිසුමකට ඇතුළත් වන ලෙස කැසිනෝ මෙහෙයුම්කරුට නියම කරන ලද්දේ යයිද, චෝදනා නඟා ඇත. එසේ කිරීම, එවිච්චල් සමාගමේ යහපතට බලවත් සේ ප්‍රතිවිරුද්ධය.
19. (ඒ) (iv) එකී සී.එල්.පෙරේරා වූ කලී, එවිච්චල් සමාගමට සහ රජයට පාඩු හා හානි සිදු කරමින් එවිච්චල් සමාගම සහ රජය කෙරෙහි ප්‍රෝඩාකාරී ක්‍රියාවන් කිරීම වෙනුවෙන් විශේෂ ජනාධිපති කොමිෂන් සභාව ඉදිරියේ චෝදනා නඟනු ලැබූ තැනැත්තෙකි - මෙහි මින් ඉහත 11(ඇ) සහ 11(ඉ) වන ඡේද පරිදි :-

පැමිණිලිකරු/

පැමිණිලිකරු විසින් අයැද ඇති කරුණු වලට පටහැනිව විශේෂයෙන්ම පැමිණිල්ලේ 14, 15, 16 සහ 26(ආ) දරණ ඡේදවල සහ එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින් ස්වකීය දිවුරුම් ප්‍රකාශයෙහි එවාට අනුරූප ඡේදවල ස්ථිරලෙස ප්‍රකාශ කර ඇති කරුණු වලට පටහැනිව, විශේෂ ජනාධිපති පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභාව විසින් එකී සී.එල්.පෙරේරාට විරුද්ධව නගන ලද එක් චෝදනාවක් නම් රජයෙන් සහන අත්කර ගැනීම සඳහා අතිවිශාල මුදල් ප්‍රමාණයක් ලබා ගැනීම පිණිස ඔහු විසින් වංචනික ලෙස සහ/හෝ වංකලෙස වැඩ පිළිවෙලකට ඇතුළත් වීම සහ එමගින් එවිච්චල් සමාගමේ සහ රජයේ අයිතිවාසිකම් පාඩා දීමය. මෙහි මින් ඉහත 11(ඉ) ඡේදය පරිදි [ '4෯9(සී1) ] චෝදනා අංක.9.

- 19. (ඒ) (v) ඉහත කී කරුණු නිසා, එකී සී.එල්.පෙරේරා, එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයකු වීමට සුදුසු සහ යෝග්‍ය තැනැත්තකු නොවේ.
- 20. ඉහත කී පරිදි, පැමිණිලිකරුගේ අන්‍ය තැනැත්තා වන එකී සී.එල්.පෙරේරාගේ මෙහෙයවීම පිට, පැමිණිලිකරු විසින් මේ නඩුව පැවරීම, එවිච්චල් සමාගම, රජය සහ ඒ සමාගමේ කොටස්හිමියන් කෙරෙහි කරන ලද වංචාවක් වන අතර, එය අධිකරණ ක්‍රියාවලිය අතීතීලෙස යොදා ගැනීමකි.
- 21. මෙම වින්තිකරුවෝ ගොරවයෙන් මෙසේ කියා සිටිති :
- 21. (අ) අධිකරණය ඉදිරියේ ඇති යම් නඩු කටයුත්තකදී, ගිවිසුමකින් පැන නගින්නා වූ නැතහොත් නීතීය ක්‍රියාත්මක වීමෙන් පැන නගින්නා වූ, යම් නීත්‍යානුකූලව බලාත්මක කළ හැකි අයිතියක් උල්ලංඝනය කර ඇති බවට චෝදනා කළ හැකි විය යුතුය. මේ වත්මන් නඩුවේදී එවැනි යම් අයිතියක් අධිකරණය හමුවේ බැලූ බැල්මට නැඹිමට පැමිණිලිකරු අපොහොසත් වී ඇත. මේ නඩුවේදී, පැමිණිලිකරු චෝදනා කර සිටින්නේ, 'පී36', 'පී37', 'පී38' හා 'පී39' දරණ ලේඛනවල විධිවිධාන වලින් එහි අයිතිවාසිකම් උල්ලංඝනය වන බවය. එබැවින් පැමිණිලිකරු විසින්, එකී ගිවිසුම් ශූන්‍ය හා බලරහිත බවට ප්‍රකාශයක් අපේක්ෂා කර සිටී.
- 21. (ආ) පැමිණිලිකරු විසින් ස්වකීය පැමිණිල්ලෙහි කිසිදු තැනක, නීතිය ක්‍රියාත්මක වීම මගින් ඇතිවන කිසිදු අයිතියක් ඉල්ලා නොසිටී. පැමිණිලිකරුගේ එකම තර්කය නම් පැමිණිල්ලට අමුණා ඇති 'පී6', 'පී12' හා 'පී13' දරණ ගිවිසුම්වල නියමයන් බලාත්මක කිරීමට ඊට අයිතිය තිබෙන බවය. පැමිණිලිකරු විසින්, 'පී6', 'පී12' හා 'පී13' දරණ එකී ගිවිසුම් පිළිවෙලින් ඒ ගිවිසුම් වලට පාර්ශවකරුවන් වී සිටින තැනැත්තන් අතර බන්ධනය වී තිබෙන බවට හා ක්‍රියාත්මකව පවතින බවට වූ ප්‍රකාශ කරන ලෙස, පැමිණිල්ලේ (ඇ), (ඈ) සහ (ඉ) අයැදීම් වලින් ඉල්ලා ඇත.

21. (ඇ) පැමිණිල්ලේ (උ) අයැදුමෙහි, පැමිණිලිකරු විසින්, 'පී 36', 'පී 37', 'පී 38' හා 'පී 39' දරණ ගිවිසුම්වල විධිවිධාන, 'පී 6', 'පී 12' හා 'පී 13' දරණ ලේඛනවල විධිවිධාන සමග අනුකූල නොවනනාක් දුරට හෝ ප්‍රතිවිරුද්ධ වනනාක් දුරට, ශුභා හා බලරහිත බවට ප්‍රකාශයක් කරන ලෙස ඉල්ලා සිටී. එබැවින්, මේ නඩුව ගෙන ඒමට කිසියම් අයිතියක් පැමිණිලිකරුට ලබා දෙන්නේ යයි පැමිණිලිකරු විසින් හඳුනාගෙන ඇති එකම ගිවිසුම් නම් 'පී 6', 'පී 12' හා 'පී 13' දරණ ලේඛන පමණි.

21. (ඈ) පැමිණිලිකරු, 'පී 36', 'පී 37', 'පී 38' හා 'පී 39' දරණ ලේඛන වලට පාර්ශ්වකරුවකු නොවන බව සටහන් කරගත යුතුය. එබැවින් මෙම වින්තිකරුවන්ගෙන්, කිසිවකුට විරුද්ධව කිසිදු සහනයක් ඉල්ලා සිටීමට මේ ගිවිසුම් යටතේ පැමිණිලිකරුට බැලූ බැල්මට පෙනෙන අයිතියක් නැත. පැමිණිලිකරු පාර්ශ්වකරුවකු වී සිටින්නේ 'පී 6', 'පී 12' හා 'පී 13' දරණ ගිවිසුම් වලට පමණකි.

21. (ඉ) මෙම වින්තිකරුවන්ගෙන් (එවිච්චල් සමාගම සහ 4 වන වින්තිකරු) එක් අයෙක්වත්, 'පී 6', 'පී 12' හා 'පී 13' ලෙස ලකුණු කළ ගිවිසුම් වලට පාර්ශ්වකරුවෝ නොවෙති. එබැවින්, ඒවායින් පැන නගින උද්දේශිත බලාත්මක කිපීමක් සඳහා මේ නඩුවේදී නඩු පැවරීම පිණිස ඔවුන් යටත් නොවන අතර, ඔවුන් වැරදිලෙස මිට සම්බන්ධ කර ඇති හෙයින්, මෙම නඩු කටයුත්තෙන් නිදහස් කරවා ගැනීමට ඔවුනට හිමිකම තිබේ.

මෙම වින්තිකරුවන්ට විරුද්ධව යම් බැලූ බැල්මට පෙනෙන අයිතියක් පෙන්වා දීමට සහ ඔවුනට විරුද්ධව කිසිදු නඩු නිමිත්තක් හෙළිදරව් කිරීමට පැමිණිලිකරු අසමත් වී ඇති අවස්ථාවක, ඉහත කී කරුණු අනුව, මෙම වින්තිකරුවන්ට විරුද්ධව ඉන්පත්වන නගනමක් නිකුත් කිරීමට නොහැකි බව මෙම වින්තිකරුවෝ නවදුරටත් කියා සිටිති.

21. (ඊ) මෙහි මින් ඉහත 12 වන ඡේදයෙහි ගිවිසුම්වල ('පී 12') එයින් පාලනය වන මූලික ගිවිසුමේ ('පී 6') සහ ඒ අනුව වූ කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුමේ ('පී 13') මූලික කඩකිරීම් ඇති බව මෙම වින්තිකරුවන් විසින් හඳුනාගෙන ඇත. තවද, මෙහි මින් ඉහත 12, 16(ආ) හා 19 දරණ ඡේදවල, ඒ මූලික කඩකිරීම් පැමිණිලිකරු විසින් පිළිගැනීම ද, එකී අවස්ථාගත කරුණු යටතේ රජය සමග සහ ඒ සඳහා කැමැත්ත ප්‍රකාශ කර ඇති 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන් සමග ද, එකී ගිවිසුම්වල වැරදි නිවැරදි කිරීමට හා සංශෝධනය කිරීමට පැමිණිලිකරුගේ එකඟත්වය සහ/හෝ කැමැත්ත ප්‍රකාශ කර ඇති බව පෙන්වා දී ඇත. මෙහි මින් ඉහත 12(උ) ඡේදය පරිදි [ '4෯10(ඒ) ' ]

එබැවින් එකී 'පී 6', 'පී 12' හා 'පී 13' දරණ ගිවිසුම් යටතේ වූ යම් අයිතියකින් උද්ගත වන්නේ යයි කියනු ලබන යම් සාධාරණීය හෝ අනාසාකාර සහන ඉල්ලා සිටීමෙන් පැමිණිලිකරු ප්‍රතිබන්ධනය වී සිටී.

21. (උ) 12, 15 හා 19 වන ඡේදවල වඩාත් විශේෂිතව 15, (ඇ) සහ 13(එ) ඡේදවල වැඩිමනක්ව සඳහන් කර ඇති පරිදි, 'පී 36', 'පී 37', 'පී 38' හා 'පී 39' දරණ ලේඛනවල නියමයන් යටතේ පවා පැමිණිලිකරු විසින් හොඳින් දැනගෙන සිටී, බැවින්, සහ මෙහි මින් ඉහත '8(ආ)' ඡේදයෙහි සඳහන් කරන ලද පරිදි පැමිණිලිකරුගේ අන්‍ය පුද්ගලයා වන එච්. ඩී. ජේ. පෙරේරා විසින් අන්‍යාකාරයෙන් එවිච්චල් සමාගම විසින් (වැරදි) කිරීමට සිදුකර ඇති බැවින්, ඒ ගිවිසුම් ලියා අත්සන් කිරීමෙන් අඩුරුදු නුතනව ආසන්න කාලයකට පසු ඒවායේ වලංගුතාවයට අහියෝග කිරීමට පැමිණිලිකරුට හිමිකමක් හැකි බව මෙම වින්තිකරුවෝ කියා සිටිති :

(i) මෙහි මින් ඉහත 18(ඇ) ඡේදයේ සඳහන් කර ඇති පරිදි 95/10/19 වන දින නියෝජ්‍ය මුදල් ඇමති ජී. එල්. පීරිස් විසින් 'පී 36', 'පී 37', 'පී 38' හා 'පී 39' දරණ ගිවිසුම් පාර්ලිමේන්තුවෙහි සභාගත කර ඇත.

(ii) නියෝජ්‍ය මුදල් ඇමති ජී. එල්. පීරිස් විසින් 96/12/13 වන දින පාර්ලිමේන්තුවේදී සභාගත කරන ලද්දා වූද, හැන්සාච් වාර්තාවේ 2935 තීරුවේ සම්පූර්ණයෙන්ම වාර්තා කර ඇත්තා වූද ['4ඔ13(ඒ)'] ප්‍රකාශයෙහි සමථයේ නියමයන් දක්වා ඇත. එහි ගිවිසුම් එවිච්චල් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් 95/06/28 වන දින පැවැත් වූ රැස්වීමේදී ඒකමතිකව අනුමත කර ඇති බව එයින් සහතික කර සිටින ලදී. හැන්සාච් වාර්තාවේ එසේ වාර්තා කර ඇති එකී ප්‍රකාශයෙන් එවිච්චල් සමාගමට සහ රජයට වාසිදායක වූ මුළු කපාහැරීම ද, 96/10/29 වන දින ගෙවන ලද ජපන් යෙන් මිලියන 2138 ක එකවර ගෙවීම සහ 96/11/15 වන දින ගෙවන ලද ජපන් යෙන් මිලියන 972 ක 1 වන වාර්ෂික ගෙවීම ද, ඇතුළුව 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන්ට ගෙවීමට එකඟව ඉතිරි මුදල ප්‍රතිලේඛනගත කිරීම ද, වෙනත් දේ අතර හෙළිදරව් කර ඇත.

(iii) පැමිණිල්ලේ සම්ප්‍රකාශ කහවුරු කරමින් දිවුරුම් ප්‍රකාශය ඉදිරිපත් කර ඇති පැමිණිලිකරුගේ සභාපති හා කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂ ජී. එල්. පෙරේරා, 97/09/09 වන දින එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීමට පැමිණ සිටී අයෙහි. ඒ රැස්වීමේදී, එකී කපා හැරීම් සහ 1 වන හා 2 වන වින්තිකරුවන්ට ගෙවීමට ඉතිරිව තිබෙන මුදල් ප්‍රමාණයන් ද, ඇතුළත් එකී සමථයේ නියමයන් සඳහන් වූ ['4ඔ4(එෆ්1)'] සටහනක් ද, සමග වූ එවිච්චල් සමාගමේ ගිණුම් එහි කොටස්ගිණියන්ට යැවීම පිණිස අනුමත කරන ලද අතර, මෙහි මින් ඉහත 5(ඉ) ඡේදයේ සඳහන් කර ඇති පරිදි, ඒවා කොටස්ගිණියන් අතර එවිච්චල් සමාගමේ ලේකම්වරුන්ගේ 97/09/23 දින ලිපිය ['4ඔ4(එෆ්)'] පරිදි සංසරණය කිරීමට සලස්වන ලදී. එහිදී එකී ජී. එල්. පෙරේරා විසින් ඒවාට කවරාකාර වූ හෝ විරෝධයක් හෝ අනනුමතියක් පළ නොකරන ලදී.

- (iv) අනතුරුව, එවිච්චල් ලේකම්වරුන් විසින් 97/11/07 වන දින එවිච්චල් සමාගමේ කොටස්හිමියන් වෙත යමන ලද [ '4ඕ4(එෆ්2) ' ] 97/11/04 දිනැති එවිච්චල් ගිණුම් වලින් එකවර කරන ලද ගෙවීම් ද, 96/11/15 වන දින කරන ලද 1 වන වාර්තය ගෙවීම් ද, එකී සමථය යටතේ 1 වන හා 2 වන වින්තීකරුවන්ට 97/07/01 දින කරන ලද ජපන් යෙන් මිලියන 906 දෙවන වාර්තය ගෙවීම් ද, අනාවරණය කර ඇත.
- (v) පැමිණිලිකරු සහ එකී සී.එල්.පෙරේරා ද, ඇතුළු එවිච්චල් සමාගමේ කොටස්හිමියන් විසින්, 98/01/21 වන දින පවත්වන ලද එවිච්චල් කොටස්හිමියන්ගේ 10 වන වාර්ෂික මහා සභා රැස්වීමේදී 'පී36', 'පී37', 'පී38' හා 'පී39' දරණ ගිවිසුම් වලට විරුද්ධ වන බවක් යෝජනා නොකරන ලදී.
- (vi) ඇත්ත වශයෙන්ම, 92/12/02 වන දින දරණ ශ්‍රේණිධාරිකරණයේ නඩු තීන්දුවට පසුව පවා, පැමිණිලිකරුගේ අභ්‍යා පුද්ගලයා වන එකී සී.එල්.පෙරේරා විසින්, එවකට සිටි, එවිච්චල් සමාගමේ සභාපති හා කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂවරයා ලෙස, 94/06/27 වන දින 1991, 1992, 1993 හා 1994 මාර්තු මස 31 වන දිනෙන් අවසන් වන වර්ෂ සඳහා වූ එවිච්චල් සමාගමේ ගිණුම් අත්සන් කිරීමට යෙදුණු අතර, ඒවා එවිච්චල් සමාගමේ කොටස්හිමියන් වෙත සංසරණය කිරීමටද සලස්වන ලදී. ඒ ගිණුම් වලට කිසිදු කපාහැරීමක් නොමැතිව, 1 වන හා 2 වන වින්තීකරුවන්ට ගෙවිය යුතු මුළු පොලී ප්‍රමාණයම ඇතුළත් කර ඇති අතර, එමගින් එවිච්චල් සමාගමට එසේ ගෙවීම් කිරීමට සිදුකර ඇත. මෙහි ඉහත 5(අ) ඡේදයේ සඳහන් වන '4ඕ4(එෆ්4)' පරිදි.

එබැවින්, ඉහතකී වැරදි සිදු කිරීමෙන් පසුව, සහ/හෝ එවැනි අනුමත කිරීමකින් පසුව සහ/හෝ දීර්ඝ කාලීන අනවශ්‍ය ප්‍රමාදයකින් පසුව ඔබතුමාගේ ගරු අධිකරණයෙන් සාධාරණීය සහන ඉල්ලා සිටීමෙන් පැමිණිලිකරු ප්‍රතිබන්ධනය වී සිටී.

21. (උ) ඉන්ජිනේරු තහනම් නියෝග සහන ලබා ගැනීම පිණිස බැලූ බැල්මට පෙනෙන අයිතියක් ප්‍රදර්ශනය කිරීමෙහිලා පාර්ශවයන් සාප්ථකත්වයට පත්වන නඩුවලදී පවා, ඔබතුමාගේ ගරු අධිකරණය විසින් ඉන්ජිනේරු තහනමක් ප්‍රදානය කරනු ලබන්නේ, පහසුකමේ වැඩිබර ඔහුගේ වාසියට තිබෙන බවට ද, එම ඉන්ජිනේරු තහනම් නියෝගය ප්‍රදානය කරනු නොලැබුවහොත්, ඒ තැනැත්තාට අප්‍රතිකාරය අනර්ථයන් හා පිලියම් කළ නොහැකි පාඩු සහ හානි සිදුවන බවට ද, ඒ පාර්ශවකරු විසින් ඔබතුමා සැහීමට පත්වන ආකාරයෙන් ඔප්පු කරන්නේ නම් පමණකි. මේ වන්නේ නඩුවේදී, පැමිණිලිකරු විසින් බැලූ බැල්මට පෙනෙන අයිතියක් පෙන්වීමට සහ/හෝ නීතියට අනුව වලංගු කිසිදු නඩු නිමිත්තක් අනාවරණය කිරීමට අපොහොසත් වී සිටීම හැරෙන්නට, පැමිණිලිකරුට පහසුකමේ වැඩිබර නමාගේ වාසියට පවතින බව පෙන්වීමට අධිකරණය හමුවේ කිසිදු වැදගත් සාධකයක් ඉදිරිපත් කිරීමට ද, නොහැකිව සිටී.



21. (ආ) එවිච්චල් සමාගමට අධ්‍යක්ෂවරයන් පත් කිරීමට පැමිණිලිකරුට ඇති අයිතිය ඉවත් කිරීම පිණිස සහ එකී සී.එල්.පෙරේරා, එවිච්චල් සමාගමේ අධ්‍යක්ෂවරයකු ලෙස සිටීමෙන් ඉවත් කිරීම පිණිස යෝජනා සම්මතයන් යෝජනා කර සිටීමට භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම්වරයා විසින් කටයුතු සකස් කරගෙන යන අතරතුරේ දී, 'පී 6', 'පී 12' හා 'පී 13' දරණ ගිවිසුම්වල නියමයන් බලගැන්වීම පිණිස ඉල්ලා සිටීමින් ඒ ගිවිසුම් වලට පාර්ශවකරුවන් වී සිටින තැනැත්තන්ට විරුද්ධව පැමිණිලිකරු විසින් දැනටමත් කොළඹ දිසා අධිකරණය අංක. 4785/විශේෂ හා 4791/විශේෂ දරණ නඩු ඔබකුමාගේ ගරු අධිකරණයෙහි පවරා තිබීමේ හේතුව මත පැමිණිලිකරුට මේ නඩුව පැවරීමට අයිතියක් නැත. ඒ අනුව, පැමිණිලිකරු විසින් මේ නඩුව පැවරීම සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේ 14 වන හා 34 වන වගන්තිවල අන්තර්ගත තහනම් කිරීම කෙළින්ම උල්ලංඝනය කිරීමකි.
21. (ඈ) 95/06/28 වන දින එවිච්චල් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීම පැවැත්වීම නීතියෙන් වලංගු නැත්තේය යන පදනම මත 'පී 36', 'පී 37', 'පී 38' හා 'පී 39' ලෙස ලකුණු කළ ගිවිසුම්වල වලංගුභාවයට අහියෝග කිරීමට පැමිණිලිකරුට අයිතියක් නැත. ඔබාන් විශේෂිතව, ඔබකුමාගේ ගරු අධිකරණය විසින්, කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 4413/විශේෂ දරණ නඩුවේදී 97/10/03 වන දින කරන ලද නියෝගය මගින් එවිච්චල් සමාගමේ එකී අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීම වලංගු බවට ප්‍රකාශ කර තිබෙන නිසාත්, ඒ තීරණය, ඉහත 2 වන ඡේදයේ සඳහන් කරන ලද පරිදි, අභියාචනාධිකරණ/අවසර ඉල්ලීමේ ඉල්ලුම්පත්‍ර අංක. 187/97 සහ ප්‍රතිශෝධන ඉල්ලුම්පත් අංක. 785/97 නඩුවේදී අභියාචනාධිකරණය විසින් 98/04/03 වන දින පිළිගෙන ස්ථිර කර තිබීමේ හේතුව නිසාත්, පැමිණිලිකරුට එසේ අහියෝග කිරීමට අයිතියක් නැත.
21. (ඉ) කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක. 3155/විශේෂ සහ 3231/විශේෂ දරණ නඩුවලට සම්බන්ධ වූ ප්‍රශ්න ගණනාවක් නිරවුල් කර ගැනීම පිණිස එකී නඩුවල පාර්ශවකරුවන් 'පී 36', 'පී 37', 'පී 38' හා 'පී 39' දරණ එකී ගිවිසුම් වලට ඇතුළත් වී සිටින බව සැලකිල්ලට ගත් බස්නාහිර පළාතේ (සිවිල්) මහාධිකරණයේ විනිශ්චයකාරකුමා විසින්, මෙහි මින් ඉහත 4 වන ඡේදයෙහි සඳහන් කරන ලද ඉහත කී තීන්දු ප්‍රකාශ අණකොට ඇතුළත් කර ඇත. එමගින්, ඒවායේ පාර්ශවකරුවෝ, එකී 'පී 36', 'පී 37', 'පී 38' හා 'පී 39' දරණ ගිවිසුම්වල කොන්දේසි නිසිලෙස අනුගමනය කිරීමට නීතියෙන් බැඳී සිටිති. මක්නිසාදයත්, එකී ගිවිසුම් ඉහත කී පරිදි අධිකරණය විසින් අණකොට ස්ථිර කර තිබීමය.
21. (ඊ) (i) 'පී 12' ලෙස ලකුණු කරන ලද ගිවිසුමේ 16 වන වගන්තියෙහි නිශ්චිත වශයෙන්ම පහත දැක්වෙන ඡේදය අන්තර්ගතව තිබෙන බැවින්, මෙම නඩුව ඔබකුමාගේ ගරු අධිකරණය විසින් අසා තීරණය කිරීමට මෙම වින්තිකරුවෝ ප්‍රකාශිතවම විරෝධය ප්‍රකාශ කරති :

"16.01. මේ ගිවිසුම කරණකොට ගෙන හෝ මේ ගිවිසුම සම්බන්ධයෙන් හෝ ඊට අදාළව නැතහොත් එහි යම් ක්වකිපීමකින් පැන නගින යම් ආරාධුලක්, මනෝදයක් හෝ විනෝදනයක්, අනියම් ප්‍රමාදයකින් තොරව මීට පාර්ශවකරුවන් වන තැනැත්තන් විසින් අනෙකුත් සහයෝගයෙන් නිරවුල් කර ගන්නේ නම් මිස, ජාත්‍යන්තර වෙළඳ මණ්ඩලයේ සමථ සහ බේරුම් කිරීමේ (Rules of Conciliation and Arbitration of the International Chamber of Commerce) රීති යටතේ පාර්ශවකරුවන් විසින් එකඟ වන්නා වූ ස්ථානයකදී, එකඟත්වයට පැමිණීමට නොහැකි වූ අවස්ථාවක නම් ලංඛනයේදී, බේරුම් කිරීමක් මගින් සමථයකට පත්කර ගත යුතුය. ඒ බේරුම් කිරීමේ මණ්ඩලයේ තීරණය අවසානාත්මක විය යුතු අතර, මීට සම්බන්ධ වන පාර්ශවයන් කෙරෙහි එය බන්ධනය වී පවතින්නේය. ඒ තීරණය මත වූ නඩු තීන්දුවක්, තත් කාර්ය සඳහා නීති අධිකරණ බලය ඇති යම් අධිකරණයක් හෝ විනිශ්චයාධිකාරයක් මගින් ඇතුළත් කරනු ලැබිය හැකිය."

"16.02. මේ ගිවිසුම ශ්‍රී ලංකාවේ නීති මගින් පාලනය විය යුතු අතර, ඒවාට අනුකූල වන සේ නේරුම්ගත යුතුය."

21. (ඕ) (ii) ඉහත සඳහන් කළ වගන්තිය යටතේ, මේ ගිවිසුම කරණ කොටගෙන හෝ මේ ගිවිසුම සම්බන්ධයෙන් හෝ ඊට අදාළව නැතහොත්, එහි යම් ක්වකිපීමකින් පැන නගින යම් ආරාධුලක්, මනෝදයක් හෝ විනෝදනයක් බේරුම්කිරීමක් මගින් සමථයට පත්කර ගැනීම අනිවාර්ය වේ.

21. (ඕ) (iii) 1995 අංක.11 දරණ බේරුම් කිරීමේ පනතේ 5 වන වගන්තියෙහි විධිවිධාන සලසා ඇත්තේ මෙසේය :-

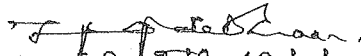
"බේරුම් කිරීමේ ගිවිසුමක පාර්ශවකරුවකු විසින්, ඒ ගිවිසුම යටතේ බේරුම් කිරීම සඳහා ඉදිරිපත් කිරීමට එකඟ වී ඇති කාරණයක් සම්බන්ධයෙන් ඒ ගිවිසුමේ වෙනත් පාර්ශවකරුවකුට විරුද්ධව අධිකරණයක් හමුවේ නඩු කටයුතු පවරනු ලබන අවස්ථාවක, ඒ කාරණය සම්බන්ධයෙන් අධිකරණය විසින් අධිකරණ බලය ක්‍රියාත්මක කිරීම සම්බන්ධයෙන් ඒ වෙනත් පාර්ශවකරු විසින් විරෝධය පළ කරනු ලැබුවහොත්, ඒ කාරණය අසා තීරණය කිරීමට අධිකරණයට අධිකරණ බලය නොතිබිය යුතුය."

21. (ඕ) (iv) එබැවින්, ආයෝජන ගිවිසුම ('812'), ආයෝජන ගිවිසුමෙන් ('812' න්) පාලනය වන මූලික ගිවිසුම ('816') සහ ආයෝජන ගිවිසුම ('812') අනුව ඇතුළත් වූ කොටස් පැවරීමේ ගිවිසුම ('813') කඩකර ඇත්තේය යන පදනම මත සහන ඉල්ලා සිටින නාක් මෙම නඩුව සක්‍රීය නීතියේ නියෝග මගින් බාධා කරනු ලැබ ඇති අතර, එහි ප්‍රතිඵල වශයෙන් පැමිණිල්ල, සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේ 46(2)(i) වගන්තිය යටතේ ප්‍රතික්ෂේප කරනු ලැබීමට යටත් වේ.

22. මෙහි මින් ඉහත සඳහන් කරන ලද සම්ප්‍රකාශ නගවුරු කිරීම සඳහා 4 වන වින්තිකරුවන්ගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශයක් මේ සමග ගොනුකර ඇත.

එමනිසා, මෙම වින්තිකරුවන් මෙම අධිකරණයෙන් ගෞරවයෙන් මෙසේ අයැද පිටිති :-

- (අ) වාරණ නියෝග විසුරුවා හරින ලෙස සහ/හෝ හිස් කරන ලෙස සහ/හෝ අවලංගු කරන ලෙසත්,
- (ආ) අතුරු ඉන්ජන්ෂන් නගනම් නියෝග සඳහා වූ ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප කරන ලෙසත්,
- (ඇ) පැමිණිලිකරුවන්ගේ නඩුව නිෂ්ප්‍රභා කරන ලෙසත්,
- (ඈ) නඩු ගාස්තු ලබා දෙන ලෙසත්, සහ
- (ඉ) මෙම අධිකරණයට සුදුසු යයි හැඟෙන වෙනත් සහ තවදුරටත් වූ සහන ලබා දෙන ලෙසත්, ස.

  
4 වන හා 5 වන වින්තිකරුවන්ගේ  
නීතිඥවරුන්.

F. J. & G. DE SARAM  
Attorneys-at-Law & Notaries  
P. O. Box 212, COLOMBO  
SRI LANKA